

--	--	--

CHESTIONAR PENTRU UNIVERSITĂȚILE PILOTATE

Stimați respondenți,

Acest chestionar a fost conceput de Comitetul de Monitorizare pentru a contribui la evaluarea procesului de pilotare de către ARACIS a implementării la nivel național a Metodologiei de asigurare a calității în învățământul superior. Finalitatea chestionarului constă în identificarea percepțiilor universităților despre etapa pilot a evaluării calității în învățământul superior.

Chestionarul cuprinde 35 de întrebări structurate pe patru capitole și un set de informații clasificatorii despre respondenți. **Vă rugăm să răspundeți la toate întrebările cuprinse în chestionar din perspectiva propriei Dumneavoastră experiențe**, pentru a asigura o imagine cât mai completă și reală a procesului de pilotare a aplicării Metodologiei.

Subliniem că nu există răspunsuri corecte sau răspunsuri greșite ci doar evaluări bazate pe experiența individuală a fiecărui respondent. De aceea, vă rugăm să formulați răspunsuri menite să contribuie la îmbunătățirea *Metodologiei de asigurare a calității în învățământul superior românesc*.

Comitetul de monitorizare garantează confidențialitatea răspunsurilor individuale precum și faptul că în raportul de evaluare internă a activității ARACIS în etapa de pilotare nu se va nominaliza nici una dintre universitățile înscrise voluntar în etapa de pilotare. **Unicul scop al acestui exercițiu este îmbunătățirea Metodologiei de asigurare a calității în învățământul superior românesc.**

Pentru a asigura preluarea corectă a răspunsurilor Dumneavoastră în vederea prelucrării electronice a datelor, vă rugăm să completați deopotrivă prezentul chestionar, cât și formularul atașat, la care se înnegrește complet cercul corespunzător fiecărui răspuns.

I. Aprecieri generale

1. Apreciați pe o scală de la 1 la 5 (unde 5 = foarte bun/ă și 1 = foarte slab/ă) următoarele aspecte legate de procesul de pilotare a Metodologiei (*Bifați răspunsul Dumneavoastră*):

Aspecte	Foarte bun/ă 5	Bună 4	Medie 3	Slab/ă 2	Foarte Slab/ă 1
1.1. Relevanța/utilitatea activității de pilotare în raport cu cerințele de asigurare a calității la nivelul întregii universități					
1.2. Contribuția activității de pilotare la construirea încrederii instituționale în ARACIS					
1.3. Transparența activității de pilotare în universitatea Dumneavoastră (în fiecare dintre etape: autoevaluarea internă și evaluarea externă)					
1.4. Claritatea programării etapelor procesului de pilotare (de la elaborarea raportului intern până la vizita experților evaluatori și transmiterea către universități a raportului final de evaluare)					

2. În opinia Dumneavoastră, ce proporție din programele unei instituții de învățământ superior considerați că ar trebui observate pentru a asigura o evaluare corectă a calității învățământului în instituția Dumneavoastră? (*Bifați opțiunea Dumneavoastră*).

până la 15%	până la 25%	până la 50%	până la 75%	100%

3. Apreciați pe o scală de la 1 la 5 (5 = foarte mare și 1 = nici o diferență) în ce măsură există trepte de progres în evaluarea calității de la autorizarea de funcționare provizorie, la acreditare și evaluarea periodică a calității în instituțiile acreditate. (*Bifați opțiunea Dumneavoastră*).

Progres				
Foarte mare	Destul de mare	Mediu	Destul de mic	Nici o diferență
5	4	3	2	1

Argumentați

.....

.....

II. Ghiduri metodologice de evaluare

4. Apreciați pe o scală de la 1 la 5 (5 = foarte clară și 1= foarte neclară) claritatea redactării ghidurilor de evaluare eolaborate de ARACIS pentru (*Bifați răspunsul Dumneavoastră*):

	Foarte clară 5	Destul de clară 4	Așa și așa 3	Destul de neclară 2	Foarte neclară 1
4.1. Autorizare de funcționare provizorie					
4.2. Acreditare					
4.3. Evaluare periodică externă a calității					

5. Apreciați pe o scală de la 1 la 5 (5 = foarte mare și 1 = foarte mic) **gradul de diferențiere** dintre autorizare, acreditare și evaluarea periodică a calității în instituțiile acreditate(*Bifați răspunsul Dumneavoastră*) :

	Diferență foarte mare 5	Diferență mare 4	Diferență medie 3	Diferență mică 2	Diferență foarte mică 1
5.1. Acreditare față de autorizare de funcționare provizorie					
5.2. Evaluare externă periodică a					

calității față de acreditare					
------------------------------	--	--	--	--	--

6. ARACIS a elaborat un ghid cu 5 părți, dintre care unele au fost aplicate în etapa de pilotare. Cum apreciați utilitatea existenței acestora pentru evaluarea calității în universitatea Dumneavoastră? (*Bifați răspunsul Dumneavoastră*):

Părți ale ghidului	Foarte necesar/ relevant 5	Necesar/ relevant 4	Necesitate/ relevanță medie 3	Putin necesar/ relevant 2	Deloc necesar/ relevant 1
6.1. Evaluarea externă în vederea acreditării programelor de studii (partea I)					
6.2. Evaluarea externă în vederea acreditării instituționale (partea a II- a)					
6.3. Evaluarea externă a calității academice din instituțiile de învățământ superior acreditate (evaluare externă instituțională) (partea a III-a)					
6.4. Evaluarea externă a departamentelor pentru pregătirea personalului didactic (partea a IV-a)					
6.5. Evaluarea externă a programelor de studii oferite prin învățământ la distanță (partea a V-a)					

7. Apreciați pe o scală de la 1 la 5 (5 = grad foarte mare de aplicabilitate și 1 = grad foarte mic de aplicabilitate) **gradul de aplicabilitate** a celor 5 părți ale ghidului la specificul activității din universitatea Dumneavoastră (*Bifați răspunsul Dumneavoastră*):

Părți ale ghidului	Grad foarte mare de aplicabilitate 5	Grad mare de aplicabilitate 4	Grad corespunzător de aplicabilitate 3	Grad mic de aplicabilitate 2	Grad foarte mic de aplicabilitate 1
7.1. Evaluarea externă în vederea acreditării programelor de studii (partea I)					
7.2. Evaluarea externă în vederea acreditării instituționale. (partea a II-a)					
7.3. Evaluarea externă a calității academice din instituțiile de învățământ superior acreditate (evalaure externă instituțională) (partea a III-a)					
7.4. Evaluarea externă a departamentelor pentru pregătirea personalului didactic (partea a IV-a)					
7.5. Evaluarea externă a programelor de studii oferite prin învățământ la					

distanță (partea aV-a)					
------------------------	--	--	--	--	--

8. În ce măsură considerați necesară revizuirea conținutului ghidurilor de evaluare a calității, după activitatea de pilotare? (Bifați opțiunea Dumneavoastră).

Într-o foarte mare măsură	Într-o mare măsură	Într-o măsură oarecare	Într-o mică măsură	Într-o foarte mică măsură/deloc
5	4	3	2	1

Dacă este cazul, indicați principalele 3 schimbări pe care le considerați necesare în redactarea ghidurilor.

1.....

2.....

3.....

III. Documente de autoevaluare ale instituției pilotate

9. Menționați cât timp a fost necesar pentru instituția Dvs. pentru a elabora documentele de autoevaluare (raport + anexe justificative). Bifați distinct pentru fiecare nivel.

	1-2 săpt.	2-3 săpt.	3-4 săpt.	4-6 săpt.	peste 6 săpt.
9.1. La nivel de program de studiu					
9.2. La nivel instituțional					

10. Menționați măsura în care ați beneficiat de sprijinul metodologic al ARACIS în perioada de elaborare a raportului de autoevaluare (Bifați răspunsul Dumneavoastră):

Într-o foarte mare măsură	Într-o mare măsură	Într-o măsură oarecare	Într-o mică măsură	Într-o foarte mică măsură/deloc
5	4	3	2	1

Dacă este cazul, în ce a constat sprijinul metodologic al ARACIS în perioada de elaborare a raportului de autoevaluare

.....

.....

.....

11. În opinia Dumneavoastră, un raport de autoevaluare (neluând în calcul anexele justificative) este suficient de consistent pentru a reflecta calitatea învățământului, dacă numărul de pagini ar fi de (*Bifați distinct pentru fiecare nivel*):

11.1. Pentru evaluarea unui program de studii	Până la 20 pagini	20-30 pagini	30-40 pagini	40-50 pagini	Peste 50 pagini

11.2. Pentru evaluarea instituțională	Până la 20 pagini	20-40 pagini	40-60 pagini	60-80 pagini	Peste 80 pagini

12. Ați elaborat Anexele tehnice (Anexele cu documente justificative) care susțin afirmațiile Dumneavoastră din Raportul de autoevaluare? (*Bifați răspunsul*).

Da []

Nu []

Specificați volumul acestora ca număr de pagini

13. Sunt pregătite Anexele tehnice (Anexele cu documente justificative) pentru a fi consultate pe parcursul evaluării de către experții evaluatori ARACIS? (*Bifați răspunsul*).

Da []

Nu []

Dacă este cazul, menționați forma în care sunt pregătite

.....

14. În ce măsură considerați utilă transmiterea către ARACIS a **întregii** documentații suport (anexe tehnice/justificative) a raportului de autoevaluare? (*Bifați răspunsul Dumneavoastră*):

Într-o foarte mare măsură	Într-o mare măsură	Într-o măsură oarecare	Într-o mică măsură	Într-o foarte mică măsură/deloc
5	4	3	2	1

Argumentați:

.....

15. În ce măsură considerați că instituția Dumneavoastră a demonstrat **documentar și faptic** corespondența cu standardele asumate? (*Bifați răspunsul potrivit pentru fiecare aspect*):

15.1. Documentar	Într-o foarte mare măsură	Într-o mare măsură	Într-o măsură oarecare	Într-o mică măsură	Într-o foarte mică măsură/deloc
	5	4	3	2	1

15.2. Faptic	Într-o foarte mare măsură	Într-o mare măsură	Într-o măsură oarecare	Într-o mică măsură	Într-o foarte mică măsură/deloc
	5	4	3	2	1

16. Apreciați pe o scală de la 1 la 5, utilitatea monitorizării următoarelor domenii de asigurare a calității în vederea desfășurării unei activități de bună calitate într-o instituție de învățământ superior (*Bifați răspunsul Dumneavoastră*):

Domenii	Foarte util 5	Util 4	Utilitate medie 3	Putin util 2	Foarte puțin util 1
16.1. Capacitatea instituțională					
16.2. Eficacitatea educațională					
16.3. Managementul calității					

17. Apreciați pe o scală de la 1 la 5 (unde 1 = foarte puțin util și 5 = foarte util) utilitatea existenței în raportul de autoevaluare a următoarelor aspecte/criterii legate de **capacitatea instituțională** într-o instituție de învățământ superior (*Bifați răspunsul Dumneavoastră*):

Aspecte/criterii	Foarte util 5	Util 4	Utilitate medie 3	Putin util 2	Foarte puțin util 1
17.1. Existența unei misiuni public declarate a programului/instituției					
17.2. Existența unui program managerial pentru îmbunătățirea continuă a standardelor de calitate în instituție					
17.3. Existența dovezii documentare a progreselor realizate de instituție în aplicarea programelor de îmbunătățire a calității					
17.4. Existența rapoartelor scrise ale studenților cu privire la calitatea procesului didactic					
17.5. Existența rapoartelor					

scrise ale studenților cu privire la conținutul planului de învățământ					
17.6. Existența unei baze materiale (spații de învățământ și cercetare) adecvate					
17.7. Existența unor resurse financiare adecvate					
17.8. Existența unor forme de sprijin material pentru studenți (burse, etc)					

Alte comentarii și sugestii legate de evaluarea **capacității instituționale** a universității Dumneavoastră:

.....

.....

.....

.....

18. Apreciați pe o scală de la 1 la 5 (unde 1 = foarte puțin util și 5 = foarte util) utilitatea existenței în raportul de autoevaluare a următoarelor aspecte/criterii legate de **eficacitatea educațională** într-o instituție de învățământ superior (*Bifați răspunsul Dumneavoastră*):

Aspecte/criterii	Foarte util 5	Util 4	Utilitate medie 3	Putin util 2	Foarte puțin util 1
18.1. Evaluarea practicilor de admitere a studenților					
18.2. Evaluarea conținutului planului de învățământ					
18.3. Evaluarea conținutului programelor analitice ale disciplinelor					
18.4. Definierea rezultatelor învățării în termeni de calificări					
18.5. Evaluarea colegială între cadre didactice					
18.6. Evaluarea cadrelor didactice de către studenți					
18.7. Evaluarea de către studenți a utilității disciplinelor în cadrul planului de învățământ					
18.8. Evaluarea resurselor de studiu existente în instituția de					

învățământ superior					
18.9. Evaluarea progresului studenților în procesul de învățare					
18.10. Evaluarea activității de orientare în carieră a studenților					
18.11. Evaluarea activității de cercetare a instituției					
18.12. Evaluarea activității financiare a instituției					

Alte comentarii și sugestii legate de evaluarea **eficacității educaționale** în universitatea Dumneavoastră:

.....

.....

.....

.....

.....

19. Apreciați pe o scală de la 1 la 5 utilitatea/oportunitatea existenței în raportul de autoevaluare a următoarelor aspecte/criterii legate de **managementul calității** în instituția de învățământ superior (*Bifați răspunsul Dumneavoastră*):

Aspecte/criterii	Foarte util 5	Util 4	Utilitate medie 3	Putin util 2	Foarte puțin util 1
19.1. Existența unor structuri pentru asigurarea calității					
19.2. Existența unor politici pentru asigurarea calității					
19.3. Existența unor proceduri de revizuire periodică a programelor și activităților desfășurate					
19.4. Existența unor proceduri pentru evaluarea rezultatelor învățării					
19.5. Existența unor proceduri pentru evaluarea periodică a calității corpului profesional					
19.6. Accesibilitatea resurselor adecvate învățării					
19.7. Existența unei baze de date actualizate sistematic					

referitoare la asigurarea internă a calității					
19.8. Transparența informațiilor de interes public					
19.9. Funcționalitatea structurilor interne de asigurare a calității educației					

Alte comentarii și sugestii legate de evaluarea **managementului calității** în universitatea Dumneavoastră:

.....

.....

.....

.....

20. În opinia Dumneavoastră, activitatea de cercetare științifică ar trebui luată în considerare în evaluarea calității procesului educațional din universitate? (*Bifați răspunsul*).

Da []

Nu []

Argumentați:

.....

.....

.....

.....

21. În ce măsură considerați că Raportul de autoevaluare a calității activității din universitatea Dumneavoastră ar trebui să cuprindă aprecieri mai detaliate cu privire la interacțiunea dintre activitatea didactică și cea de cercetare științifică (*Bifați răspunsul Dumneavoastră*):

Într-o foarte mare măsură	Într-o mare măsură	Într-o măsură oarecare	Într-o mică măsură	Într-o foarte mică măsură/deloc
5	4	3	2	1

22. Considerați că este necesară acreditarea programelor de masterat și doctorat în mod separat de programele de licență? (*Bifați răspunsul Dumneavoastră*):

22.1. Accreditarea programelor de masterat separat de cele de licență este necesară:	Într-o foarte mare măsură	Într-o mare măsură	Într-o măsură oarecare	Într-o mică măsură	Într-o foarte mică măsură/deloc
	5	4	3	2	1

Argumentați:

.....

.....

22.2 Accreditarea programelor de doctorat separat de cele de licență și masterat este necesară:	Într-o foarte mare măsură	Într-o mare măsură	Într-o măsură oarecare	Într-o mică măsură	Într-o foarte mică măsură/deloc
	5	4	3	2	1

Argumentați:

.....

.....

IV Vizita experților evaluatori

23. Cu cât timp înainte de vizita experților evaluatori au fost transmise rapoartele de autoevaluare către ARACIS? (*Bifați răspunsul*).

Peste 8 săpt.	6-8 săpt.	4-6 săpt.	2-4 săpt.	Sub 2 săpt.

24. Cu cât timp înainte de vizita propriu-zisă a fost convenită organizarea acesteia între ARACIS și instituția Dvs.? (*Bifați răspunsul*).

Peste 6 săpt.	5-6 săpt.	4-5 săpt.	3-4 săpt.	2-3 săpt.

25. Cum apreciați durata vizitei experților evaluatori ARACIS în cadrul procesului de evaluare externă a calității? (*Bifați răspunsul*).

Prea scurtă	Potrivită	Prea lungă

Argumentați.....

.....

.....

26. Cum apreciați mărimea echipei de experți evaluatori împuternicită de către ARACIS pentru efectuarea vizitei? (*Bifați răspunsul*).

Prea mică	Potrivită	Prea mare

Argumentați:.....

27. Ați observat o anumă specializare a rolurilor membrilor echipei de experți-evaluatori ai ARACIS pe parcursul procesului de evaluare externă? (*Bifați răspunsul*).

Da [] Nu []

28. Cum apreciați compatibilitatea între expertiza/specialitatea experților desemnați de ARACIS și domeniul de studii evaluat de aceștia la instituția Dumneavoastră:

Foarte mare	Mare	Medie	Mică	Foarte mică
5	4	3	2	1

29. Apreciați pe o scală la 1 la 5 următoarele caracteristici ale dialogului Dumneavoastră cu experții ARACIS pe parcursul procesului de evaluare externă (*Bifați răspunsul Dumneavoastră pentru fiecare dintre aspectele menționate*):

	Foarte bună 5	Bună 4	Corespunzătoare 3	Slabă 2	Foarte slabă 1
29.1. Colegialitate					
29.2. Transparență					
29.3. Spirit constructiv					
29.4. Profesionalism					
29.5. Cadrul organizat al dialogului					

Alte aspecte care pot fi menționate

30. Menționați 3 puncte forte și 3 puncte slabe ale comunicării Dumneavoastră cu experții evaluatori:

Puncte forte	Puncte slabe
1.	1.
2	2
3.	3.

31. Apreciați pe o scală de la 1 la 5 (5 = foarte eficace și 1 = foarte puțin eficace) **eficacitatea** vizitei experților-evaluatori în universitatea Dumneavoastră (*Bifați răspunsul*):

Foarte eficace	Eficace	Eficacitate medie	Puțin eficace	Foarte puțin eficace
5	4	3	2	1

32. Menționați care sunt întâlnirile distincte pe care echipa de experți-evaluatori ARACIS le-a realizat în timpul vizitei de evaluare în universitatea Dumneavoastră (*Bifați răspunsul*):

Întâlniri distinct organizate	Da	Nu
32.1. Cu reprezentanții studenților		
32.2. Cu reprezentanții corpului didactic tânăr		
32.3. Cu reprezentanții corpului didactic senior		
32.4. Cu reprezentanții absolvenților		
32.5. Cu reprezentanții angajatorilor		
32.6. Cu reprezentanții personalului tehnic (laboratoare)		

33. Alte comentarii privind prezența și conduita experților-evaluatori ai ARACIS în instituția Dumneavoastră:

.....

.....

.....

34. În timpul vizitei experților-evaluatori, s-a discutat modalitatea de colaborare dintre universitatea pilotată și ARACIS cu privire la definitivarea raportului final de evaluare externă? (*Bifați răspunsul*).

Da [] Nu []

35. Apreciați setul de standarde și indicatori de performanță recomandat de ARACIS prin încercuirea unei singure cifre pentru fiecare dintre caracteristici (*Bifați răspunsul Dumneavoastră pentru fiecare din cele patru aspecte observate distinct în faza de autorizare, în cea de acreditare și, ulterior, în timpul evaluării periodice a calității învățământului superior*):

Autorizare temporară de funcționare					Acreditare					Evaluare periodică a calității				
35.1.1. Rigiditate la autorizare					35.1.2. Rigiditate la acreditare					35.1.3. Rigiditate la evaluare periodică				
Foarte mare	Mare	Medie	Flexibile	Foarte flexibile	Foarte mare	Mare	Medie	Flexibile	Foarte flexibile	Foarte mare	Mare	Medie	Flexibile	Foarte flexibile
1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

Autorizare temporară de funcționare					Acreditare					Evaluare periodică a calității				
35.2.1. Gradul de detaliere					35.2.2. Gradul de detaliere					35.2.3. Gradul de detaliere				
Foarte sumar	Sumar	Mediu	Amănunțit	Foarte amănunțit	Foarte sumar	Sumar	Mediu	Amănunțit	Foarte amănunțit	Foarte sumar	Sumar	Mediu	Amănunțit	Foarte amănunțit
1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

Autorizare temporară de funcționare					Acreditare					Evaluare periodică a calității				
35.3.1. Aspectul dinamic					35.3.2. Aspectul dinamic					35.3.3. Aspectul dinamic				
Foarte static	Static	Mediu	Dinamic	Foarte dinamic	Foarte static	Static	Mediu	Dinamic	Foarte dinamic	Foarte static	Static	Mediu	Dinamic	Foarte dinamic
1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

Autorizare temporară de funcționare					Acreditare					Evaluare periodică a calității				
35.4.1. Nivelul exigenței					35.4.2. Nivelul exigenței					35.4.3. Nivelul exigenței				
Foarte relaxat	Relaxat	Mediu	Exigent	Foarte exigent	Foarte relaxat	Relaxat	Mediu	Exigent	Foarte exigent	Foarte relaxat	Relaxat	Mediu	Exigent	Foarte exigent
1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

V. Informații clasificatorii despre respondent:

36.1. Faceți parte din comisia desemnată de instituție pentru a participa la procesul de evaluare externă de către ARACIS?

Da [] **Nu** []

36.2. Statut

Profesor	Conferențiar	Lector	Asistent/ Preparator	Student

36.3. Sex

Feminin [] **Masculin** []

36.4. Vârstă

55 ani și peste	45-55 ani	35-45 ani	26- 30 ani	sub 25 ani

36.5. Poziție în instituție

Cu poziție de conducere [] **Fără poziție de conducere** []

VĂ MULȚUMIM !