

--	--	--

CHESTIONAR PENTRU EXPERȚII EVALUATORI ARACIS

Stimați respondenți,

Acest chestionar a fost conceput de Comitetul de Monitorizare pentru a contribui la evaluarea procesului de pilotare de către ARACIS a implementării la nivel național a Metodologiei de asigurare a calității în învățământul superior. Finalitatea chestionarului constă în identificarea percepțiilor experților evaluatori despre etapa pilot a evaluării calității în învățământul superior.

Chestionarul cuprinde 25 de întrebări structurate pe patru capitole și un set de informații clasificatorii despre respondenți. **Vă rugăm să răspundeți la toate întrebările cuprinse în chestionar din perspectiva propriei Dumneavoastră experiențe**, pentru a asigura o imagine cât mai completă și reală a procesului de pilotare a aplicării Metodologiei.

Subliniem că nu există răspunsuri corecte sau răspunsuri greșite ci doar evaluări bazate pe experiența individuală a fiecărui respondent. De aceea, vă rugăm să formulați răspunsuri menite să contribuie la îmbunătățirea Metodologiei de asigurare a calității în învățământul superior românesc.

Comitetul de monitorizare garantează confidențialitatea răspunsurilor individuale precum și faptul că în raportul de evaluare internă a activității ARACIS în etapa de pilotare nu se va nominaliza nici una dintre universitățile înscrise voluntar în etapa de pilotare. Unicul scop al acestui exercițiu este îmbunătățirea Metodologiei de asigurare a calității în învățământul superior românesc.

Pentru a asigura preluarea corectă a răspunsurilor Dumneavoastră în vederea prelucrării electronice a datelor, vă rugăm să completați deopotrivă prezentul chestionar cât și formularul atașat la care se înnegrește complet cercul corespunzător fiecărui răspuns.

I. Aprecieri generale

1. Apreciați pe o scală de la 1 la 5 (unde 5 = foarte bun/ă și 1 = foarte slab/ă) următoarele aspecte legate de procesul de pilotare a Metodologiei (*Bifați răspunsul*):

Aspecte	Foarte bun/ă 5	Bună 4	Medie 3	Slab/ă 2	Foarte Slab/ă 1
1.1. Relevanța/utilitatea activității de pilotare în raport cu cerințele de asigurare a calității la nivelul întregii universități					
1.2. Contribuția activității de pilotare la construirea încrederii instituționale în ARACIS					
1.3. Transparența activității de pilotare (în fiecare dintre etape: autoevaluarea internă și evaluarea externă)					

2. În opinia Dumneavoastră, ce proporție din programele unei instituții de învățământ superior considerați că ar trebui observate pentru a asigura o evaluare corectă a calității învățământului în instituția Dumneavoastră? (*Bifați opțiunea Dumneavoastră*).

până la 15%	până la 25%	până la 50%	până la 75%	100%

II. Ghiduri metodologice de evaluare

3. Apreciați pe o scală de la 1 la 5 **claritatea redactării** ghidurilor de evaluare elaborate de ARACIS (*Bifați opțiunea Dumneavoastră pentru fiecare fază*) :

Ghidul de evaluare pentru faza:	Foarte clară 5	Destul de clară 4	Așa și așa 3	Destul de neclară 2	Foarte neclară 1
3.1. Autorizare de funcționare provizorie					
3.2. Acreditare					
3.3. Evaluare periodică externă a calității					

4. Apreciați pe o scală de la 1 la 5 **gradul de diferențiere** dintre autorizare, acreditare și evaluarea periodică a calității în instituțiile acreditate (*Bifați opțiunea Dumneavoastră*):

Diferențiere	Diferență foarte mare 5	Diferență mare 4	Diferență medie 3	Diferență mică 2	Diferență foarte mică 1
4.1. Acreditare față de autorizare de funcționare provizorie					
4.2. Evaluare externă periodică a calității față de acreditare					

5. ARACIS a elaborat un ghid cu 5 părți, dintre care unele au fost aplicate în etapa de pilotare. Cum apreciați utilitatea acestora pentru evaluarea calității în universități? (*Bifați opțiunea Dumneavoastră*)

Părți ale ghidului	Foarte necesar/ relevant 5	Necesar/ relevant 4	Necesitate/ relevanță medie 3	Putin necesar/ relevant 2	Deloc necesar/ relevant 1
5.1. Evaluarea externă în vederea acreditării programelor de studii (partea I)					
5.2. Evaluarea externă în vederea acreditării instituționale (partea a II- a)					
5.3. Evaluarea externă a calității academice din instituțiile de învățământ superior acreditate (evaluare externă instituțională) (partea a III-a)					
5.4. Evaluarea externă a departamentelor pentru pregătirea personalului didactic (partea a IV-a)					
5.5. Evaluarea externă a programelor de studii oferite prin învățământ la distanță (partea a V-a)					

6. Apreciați pe o scală de la 1 la 5 **gradul de aplicabilitate** a celor 5 părți ale ghidului (*Bifați opțiunea Dumneavoastră*):

Părți ale ghidului	Grad foarte mare de aplicabilitate 5	Grad mare de aplicabilitate 4	Grad corespunzător de aplicabilitate 3	Grad mic de aplicabilitate 2	Grad foarte mic de aplicabilitate 1
6.1. Evaluarea externă în vederea acreditării programelor de studii (partea I)					
6.2. Evaluarea externă în vederea acreditării instituționale. (partea a II-a)					
6.3. Evaluarea externă a calității academice din instituțiile de învățământ superior acreditate (evalaure externă instituțională) (partea a III-a)					
6.4. Evaluarea externă a departamentelor pentru pregătirea personalului didactic (partea a IV-a)					
6.5. Evaluarea externă a programelor de studii oferite prin învățământ la distanță (partea aV-a)					

7. În ce măsură considerați necesară revizuirea conținutului ghidurilor de evaluare a calității, **după activitatea de pilotare** ? (*Bifați opțiunea Dumneavoastră*)

Într-o foarte mare măsură	Într-o mare măsură	Într-o măsură oarecare	Într-o mică măsură	Într-o foarte mică măsură/deloc
5	4	3	2	1

Dacă este cazul, indicați principalele 3 schimbări pe care le considerați necesare în redactarea ghidurilor:

- 1.....
- 2.....
- 3.....

III. Documente de autoevaluare ale universității pilotate

8. În opinia Dumneavoastră, un raport de autoevaluare (neluând în calcul anexele justificative) este suficient de consistent pentru a reflecta calitatea învățământului, dacă numărul de pagini ar fi de *(Bifați răspunsul Dumneavoastră)*:

8.1. Pentru evaluarea unui program de studii	Până la 20 pagini	20-30 pagini	30-40 pagini	40-50 pagini	Peste 50 pagini

8.2. Evaluarea insitituțională	Până la 20 pagini	20-40 pagini	40-60 pagini	60-80 pagini	Peste 80 pagini

9. Cât timp ați avut la dispoziție pentru studierea raportului de evaluare? *(Bifați răspunsul Dumneavoastră)*

Peste 4 săpt.	3-4 săpt.	23- săpt.	1-2 săpt.	Sub 1 săpt.
5	4	3	2	1

10. Ați avut acces la Anexele tehnice (justificative) pentru a le consulta? *(Bifați răspunsul Dumneavoastră)*

10.1. Înaintea vizitei		10.2. Pe parcursul vizitei	
Da []	Nu []	Da []	Nu []

11. În ce măsură considerați utilă transmiterea către ARACIS a întregii documentații suport (anexe tehnice/justificative) a raportului de autoevaluare? *(Bifați răspunsul Dumneavoastră)*

Într-o foarte mare măsură	Într-o mare măsură	Într-o măsură oarecare	Într-o mică măsură	Într-o foarte mică măsură/deloc
5	4	3	2	1

Argumentați:

.....

.....

.....

12. În ce măsură considerați că universitatea vizitată a reușit să demonstreze **documentar și faptic** corespondența cu standardele asumate? (*Bifați răspunsul Dumneavoastră*)

12.1. Documentar	Într-o foarte mare măsură	Într-o mare măsură	Într-o măsură oarecare	Într-o mică măsură	Într-o foarte mică măsură/deloc
	5	4	3	2	1

12.2. Faptic	Într-o foarte mare măsură	Într-o mare măsură	Într-o măsură oarecare	Într-o mică măsură	Într-o foarte mică măsură/deloc
	5	4	3	2	1

13. În opinia Dumneavoastră, activitatea de cercetare științifică ar trebui luată în considerare în evaluarea calității procesului educațional din universitate? (*Bifați răspunsul Dumneavoastră*)

Da []

Nu []

Argumentați:

.....

.....

.....

.....

14. În ce măsură considerați că Raportul de autoevaluare a calității activității într-o instituție de învățământ superior ar trebui să cuprindă aprecieri mai detaliate cu privire la interacțiunea dintre activitatea didactică și cea de cercetare științifică (*Bifați răspunsul Dumneavoastră*):

Într-o foarte mare măsură	Într-o mare măsură	Într-o măsură oarecare	Într-o mică măsură	Într-o foarte mică măsură/deloc
5	4	3	2	1

15. Considerați că este necesară acreditarea programelor de masterat și doctorat în mod separat de programele de licență? (Bifați răspunsul Dumneavoastră):

15.1. Acreditarea programelor de masterat separat de cele de licență este necesară:	Într-o foarte mare măsură	Într-o mare măsură	Într-o măsură oarecare	Într-o mică măsură	Într-o foarte mică măsură/deloc
	5	4	3	2	1

Argumentați:

.....

.....

15.2 Acreditarea programelor de doctorat separat de cele de licență și masterat este necesară:	Într-o foarte mare măsură	Într-o mare măsură	Într-o măsură oarecare	Într-o mică măsură	Într-o foarte mică măsură/deloc
	5	4	3	2	1

Argumentați:

.....

.....

IV Vizita experților evaluatori

16. Cu cât timp înainte de vizita propriu-zisă a fost convenită organizarea acesteia între ARACIS și universitate? (Bifați răspunsul Dumneavoastră):

Peste 8 săpt.	6-8 săpt.	4-6 săpt.	2-4 săpt.	Sub 2 săpt.
1	2	3	4	5

17. Cum apreciați durata vizitei experților evaluatori ARACIS în cadrul procesului de evaluare externă a calității? (Bifați răspunsul Dumneavoastră):

Prea scurtă	Potrivită	Prea lungă

Justificați:

.....

.....

18. Cum apreciați mărimea echipei de experți evaluatori împuternicită de către ARACIS pentru efectuarea vizitei la instituția de învățământ superior? (*Bifați răspunsul Dumneavoastră*):

Prea mică	Potrivită	Prea mare

Argumentați:.....

19. Ați avut roluri/funcții distincte în cadrul echipei de experți evaluatori ARACIS pe parcursul procesului de evaluare externă? (*Bifați răspunsul Dumneavoastră*):

Da [] Nu []

20. Apreciați pe o scală la 1 la 5 următoarele caracteristici ale dialogului Dumneavoastră cu universitatea pe parcursul procesului de evaluare externă (*Bifați răspunsul Dumneavoastră*):

	Foarte bună 5	Bună 4	Corespunzătoare 3	Slabă 2	Foarte slabă 1
20.1. Colegialitate					
20.2. Transparență					
20.3. Spirit constructiv					
20.4. Profesionalism					
20.5. Cadrul organizat al dialogului					

Alte aspecte care ar trebui luate în considerare pentru organizarea muncii în cadrul echipei de evaluare:

.....

21. Menționați 3 puncte forte și 3 puncte slabe ale comunicării Dumneavoastră cu universitatea :

Puncte forte	Puncte slabe
1.	1.
2.	2.
3.	3.

22. Apreciați pe o scală de la 1 la 5 **eficacitatea** vizitei Dumneavoastră la universitate (*Bifați răspunsul Dumneavoastră*):

Foarte eficiente	Eficiente	Eficiență medie	Puțin eficiente	Foarte puțin eficiente
5	4	3	2	1

23. Menționați care sunt întâlnirile distincte pe care universitatea le-a organizat pentru echipa de experți-evaluatori ARACIS (*Bifați răspunsul*):

Întâlniri distinct organizate	Da	Nu
23.1. Cu reprezentanții studenților		
23.2. Cu reprezentanții corpului didactic tânăr		
23.3. Cu reprezentanții corpului didactic senior		
23.4. Cu reprezentanții absolvenților		
23.5. Cu reprezentanții angajatorilor		
23.6. Cu reprezentanții personalului tehnic (laboratoare)		

24. În timpul vizitei experților-evaluatori, s-a discutat modalitatea de colaborare dintre universitatea pilotată și ARACIS cu privire la definitivarea raportului final de evaluare externă?

Da [] **Nu** []

Alte aspecte ale evaluării externe pe care doriți să le semnați:

25. Apreciați setul de standarde și indicatori de performanță recomandat de ARACIS prin încercuirea unei singure cifre pentru fiecare dintre caracteristici (*Bifați răspunsul Dumneavoastră pentru fiecare din cele patru aspecte observate distinct în faza de autorizare, în cea de acreditare și, ulterior, în timpul evaluării periodice a calității învățământului superior*):

Autorizare temporară de funcționare					Acreditare					Evaluare periodică a calității				
25.1.1. Rigiditate la autorizare					25.1.2. Rigiditate la acreditare					25.1.3. Rigiditate la evaluare periodică				
Foarte mare	Mare	Medie	Flexibile	Foarte flexibile	Foarte mare	Mare	Medie	Flexibile	Foarte flexibile	Foarte mare	Mare	Medie	Flexibile	Foarte flexibile
1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

Autorizare temporară de funcționare					Acreditare					Evaluare periodică a calității				
25.2.1. Gradul de detaliere					25.2.2. Gradul de detaliere					25.2.3. Gradul de detaliere				
Foarte sumar	Sumar	Mediu	Amănunțit	Foarte amănunțit	Foarte sumar	Sumar	Mediu	Amănunțit	Foarte amănunțit	Foarte sumar	Sumar	Mediu	Amănunțit	Foarte amănunțit
1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

Autorizare temporară de funcționare					Acreditare					Evaluare periodică a calității				
25.3.1. Aspectul dinamic					25.3.2. Aspectul dinamic					25.3.3. Aspectul dinamic				
Foarte static	Static	Mediu	Dinamic	Foarte dinamic	Foarte static	Static	Mediu	Dinamic	Foarte dinamic	Foarte static	Static	Mediu	Dinamic	Foarte dinamic
1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

Autorizare temporară de funcționare					Acreditare					Evaluare periodică a calității				
25.4.1. Nivelul exigenței					25.4.2. Nivelul exigenței					25.4.3. Nivelul exigenței				
Foarte relaxat	Relaxat	Mediu	Exigent	Foarte exigent	Foarte relaxat	Relaxat	Mediu	Exigent	Foarte exigent	Foarte relaxat	Relaxat	Mediu	Exigent	Foarte exigent
1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

V. Informații clasificatorii despre respondent:

26.1. Statut

Profesor	Conferențiar	Lector

26.2. Sex

Feminin [] **Masculin** []

26.3. Vârstă

55 ani și peste	35-55 ani	sub 35 de ani

VĂ MULȚUMIM !