



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale  
2014-2020

*Competența face diferența! Proiect selectat în cadrul Programului Operațional Capacitate Administrativă cofinanțat de Uniunea Europeană, din Fondul Social European*

Axa prioritară 1: Administrație publică și sistem judiciar eficiente

Titlul proiectului: „Îmbunătățirea politicilor publice în învățământul superior și creșterea calității reglementărilor prin actualizarea standardelor de calitate - QAFIN”

Cod SIPOCA/SMIS2014+: 16

## PROIECTUL

# „Îmbunătățirea politicilor publice în învățământul superior și creșterea calității reglementărilor prin actualizarea standardelor de calitate” – QAFIN

**Beneficiar:**



MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

**Partener:**



**Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Superior - ARACIS**

**Consiliul Național al Rectorilor**

**IAȘI, 14 decembrie 2019**

[www.poca.ro](http://www.poca.ro)





UNIUNEA EUROPEANĂ



Programul Operațional Capacitate Administrativă  
Competența face diferență!



Instrumente Structurale  
2014-2020

## Echipa BĂNCII MONDIALE

Romina Miorelli  
Jean Bernard  
Robichaud  
Roberta Malee Bassett  
Sava Alina  
Usher Alex  
Manuela Radulescu  
Iulia Maries  
Jeremie Amoroso  
Madalina Rudareanu  
Marta Helena Reis de Assis  
Mariana Moarcas  
Nikolaev Denis  
Ungureanu Ștefan  
Citirigă Victor

## Expertii MEN și ARACIS

Basarabă Adrian  
Cosmin  
Bodea Constanța  
Cojocaru Dorian  
Dinca Marius  
Forna Norina Consuela  
Gogu Emilia  
Lovasz Erwin-Christian  
Mihai Florin  
Militaru Iuliana  
Moraru Luminița  
Pop Mirela  
Prelipcean Gabriela  
Strat Vasile Alecsandru  
Tănase Cristiana

## Alte entități implicate/ persoane

Valentin Popa Ecaterina Andronescu	Ministrul Educației Naționale
Gigel Paraschiv	Secretar de Stat MEN
Sorin Cîmpeanu	Președinte CNR
Cristina Ghițulică	Vicepreședinte ARACIS
Nicolae Postăvaru	ANC
Mădălin Bunoiu	Consiliu ARACIS
Anton Hader	Consiliu ARACIS
Radu Oprean	UMF Cluj Napoca
Consiliul National al Rectorilor	
Grupul de lucru CNR – 12 persoane	
Ligile Studenților	



**În luarea deciziilor este necesar:**

- a) să respectăm ȘTIINȚA, iar știința este apolitică*
- b) să respectăm DIALOGUL, consultăm universitățile*

## CONȚINUT:

**I. Etapele și indicatorii clasificării universităților**

**II. Etapele și indicatorii ierarhizării programelor de studii de licență**

**III. Ponderea indicatorilor compozit**

**IV. Rezultate în pilotarea metodologiei**

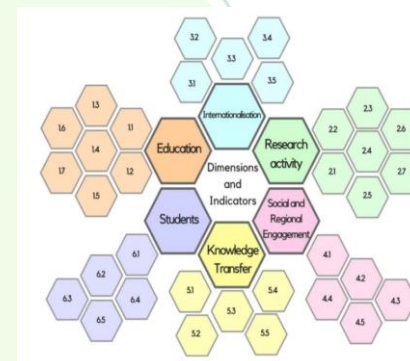
# Etapele clasificării universităților

## Etapa 1.

### Gruparea instituțiilor de învățământ (profilul)

Evaluare universităților: 6 dimensiuni = 13 indicatori:

- a. Predare – Învățare (4)
- b. Știință și Cercetare (4)
- c. Internaționalizare (2)
- d. Implicare regională și socială (1)
- e. Transferul de cunoștințe (1)
- f. Satisfacția studenților /absolvenților (Chestionar național)



## Etapa 2.

Stabilirea categoria universităților privind "orientarea" acestora:

- A. centrate pe educație;
- B. universități de educație și cercetare științifică sau universități de educație și creație artistică;
- C. universități de cercetare avansată și educație.

## Etapa 3.

# Etapa 1. Gruparea universităților după diversitatea /complexitatea instituțiilor

Tip grupare	Principiul	Domeniul Fundamental de clasificare
Universități omogene / cu un profil specific	Grupare în care un DF are o pondere de peste 75% și celelalte DF de sub 10%)	10. Matematică și științe ale naturii
		20. Științe inginerești
		30. Științe biologice și biomedicale
		40. Științe sociale
		50. Științe umaniste și arte
		60 Domeniu vocațional (Știința sportului, educației fizice și arte)
Universități eterogene/ comprehensive		Cu 2 domenii fundamentale (ponderi studenți de peste 10%)
		Cu 3-4 domenii fundamentale (ponderi studenți de peste 10%)
<b>Total</b>		



## Etapa 2. Indicatorii compozit utilizați în clasificarea instituțiilor de învățământ superior pe DF

- 1.1. Ponderea studenților doctoranzi
- 1.2. Mobilitatea personalului didactic și internaționalizarea ofertei universitare
- 1.3. Capacitatea de conducere de doctorat
- 1.4. Repartiția veniturilor pentru cercetarea științifică/creație artistică/performanță sportivă
- 1.5. Rezultatele cercetării-dezvoltării prin proiecte
- 1.6. Rezultatele cercetării prin publicații
- 1.7. Rezultatele cercetării prin citări *(nu se solicită pentru evaluarea curentă)*
- 1.8. Rezultatele implicării sociale ale universității
- 1.9. Rezultatele transferului de cunoaștere prin brevete
- 1.10. Poziționarea universității în clasamentele internaționale
- 1.11. Materiale didactice realizate și utilizate în procesul de predare-învățare
- 1.12. Gradul de diversitate a ofertei educaționale universitare
- 1.13. Satisfacția studenților/absolvenților (Secțiunea I)

În vederea determinării acestor indicatori agregați este necesară colectarea a 32 de date primare.



## Evaluarea calității indicatorilor utilizați în Clasificarea universităților, prin prisma conceptelor EUROSTAT, în procesul consultării/pilotării

Indicatorul COMPOZIT	Relevanța	Accesibilitate date	Coerența definițiilor	Credibilitate	Acuratețe
1. Ponderea studenților doctoranzi	😊😞	😊	😊	😊	😊
2. Mobilitatea personalului didactic și internaționalizarea ofertei universitare	😊	😊	😊	😊	😊
3. Capacitatea de conducere de doctorat	😊	😊	😊	😊	😊
4. Ponderea veniturilor din cercetare-dezvoltare-inovare	😊	😊	😊	?	😊
5. Rezultatele cercetării-dezvoltării-inovării prin proiecte	😊	😊	😊	😊	😊
6. Rezultatele cercetării prin publicații	😊	😊	😊😞	😊	😊
7. Rezultatele de impact ale cercetării prin citări *	😊	😞	😊	?	?
8. Rezultatele implicării sociale ale universității	😊	😊	😊	😊	?
9. Rezultatele transferului de cunoaștere prin brevete	😊	😊	😊	😊	😊
10. Poziționarea universității în clasamentele internaționale	😊	😊	😊😞	😊	😊
11. Materiale didactice realizate și utilizate în procesul de predare-învățare	😊😞	😊	😊	😊	😊
12. Gradul de diversitate a ofertei universitare	😊	😊	😊	😊	😊
13. Satisfacția studenților/absolvenților ( <i>Chestionar Sect. I</i> )	😊	😊	😊	😞	😊

Unde: 😊 - acceptabil; 😞 - Inacceptabil, ? – nu este claritate

### ETAPA 3 NORMALIZAREA INDICATORILOR AGREGAȚI OBTINUȚI

$$nv = \frac{v_i - v_{\min}}{v_{\max} - v_{\min}}$$

### ETAPA 4 DETERMINAREA INDICELUI AGREGAT PE DOMENII FUNDAMENTALE

$$ICDF_x = \frac{\sum_{i=1}^{13} nv_i p_i^{\%}}{100}$$

$p_x^{\%}$  - ponderea indicatorilor agregați – Consultare: IIS, MEN și ARACIS

### ETAPA 5 DETERMINAREA INDICELUI AGREGAT PE UNIVERSITATE

$$ICU = \frac{\sum_{x=1}^n ICDF_x \cdot s \cdot g_x^{\%}}{\sum_{x=1}^n g_x^{\%}}$$

$s$ - scorul alocat categoriei A=1; B=2, C=3

$g_x^{\%}$  - ponderea studenților în Domeniul Fundamental de clasificare



## Etapa 6. Tabloul general privind clasificarea universităților pe domenii fundamentale de clasificare (DF) și pe categorii (A, B și C)

COD IIS	INSTITUȚIA DE ÎNVĂȚĂMÂNT SUPERIOR	Domeniul fundamental (DF) / Categorია universităților privind "centrarea" acestora A, B, C						
		DF 10	DF 20	DF 30	DF 40	DF 50	DF 60	Indice agregat
U01	Universitatea X	A	-	C	-	B	-	B
U02	Universitatea Y	-	B	C	-		-	C
U03	Universitatea Z	B	C	-	A		-	B
U04	Universitatea Q				C			C
	Etc – 92 de universități							

**Categoria A** -Universități centrate pe educație;

**Categoria B** - Universități de educație și cercetare științifică sau universități de educație și creație artistică;

**Categoria C** - Universități de cercetare avansată și educație.

## În procesul ponderării rezultă RELEVANȚA indicatorilor

Abordări în stabilirea ponderilor:

*A. Ce ne dorim de la sistemul de învățământ superior în viitor?*

*B. Ce avem în prezent în sistem?*

Aspecte urmărite în analiza ponderilor indicatorilor:

- a) RELEVANȚA - pragul ponderii medii, peste 5%
- b) OMOGENITATEA - coeficientul de variație sub 35 % (*rezultă că seria este omogenă și media este reprezentativă seriei*).



## Ponderea indicatorilor compozit utilizați în Clasificarea universităților

Indicatorii compozit utilizați în clasificarea universităților	Ponderea medie %	Ponderea Maximă	Ponderea minimă	Coef.de variație %
1. Ponderea studenților doctoranzi	6,82	10,0	5,0	4,85
2. Mobilitatea personalului didactic și internaționalizarea ofertei	7,18	10,0	3,0	5,20
3. Capacitatea de conducere de doctorat	9,12	15,0	5,0	5,87
4. Ponderea veniturilor din cercetare-dezvoltare-inovare	9,29	15,0	5,0	10,56
5. Rezultatele cercetării-dezvoltării-inovării prin proiecte	9,24	15,0	5,0	7,59
6. Rezultatele cercetării prin publicații	11,35	25,0	5,0	20,93
7. Rezultatele de impact ale cercetării prin citări *				
8. Rezultatele implicării sociale ale universității	7,06	10,0	5,0	5,11
9. Rezultatele transferului de cunoaștere prin brevete	6,41	13,0	0,0	9,65
10. Poziționarea universității în clasamentele internaționale	9,76	20,0	5,0	14,30
11. Materiale didactice realizate și utilizate în procesul de predare-	8,71	20,0	3,0	17,15
12. Gradul de diversitate a ofertei universitare	6,65	15,0	1,0	9,40
13. Satisfacția studenților/absolvenților ( <i>Chestionar Secțiunea I</i> )	8,41	15,0	5,0	7,07
<b>Total</b>	<b>100,00</b>			

**Sursa: Consiliul ARACIS = 20 de respondenți**

# Lista universităților care au prezentat ponderile

## Universități de stat = 25 din 54

2. Universitatea Tehnică de Construcții București
3. Universitatea Arhitectură și Urbanism „Ion Mincu”
4. USAMV București
7. ASE București
8. Universitatea Națională de Muzică București
9. Universitatea Națională de Arte București
11. UNEFS București
13. Universitatea „1 Decembrie 1918” Alba Iulia
14. Universitatea „Aurel Vlaicu” Arad
23. Universitatea „Ovidius” Constanța
24. Universitatea Maritimă Constanța
25. Universitatea din Craiova
26. UMF Craiova
28. Universitatea Tehnică „Gh. Asachi” Iași
29. USAMV Iași
30. Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” Iași
31. UMF „Gr. T. Popa” Iași
33. Universitatea din Oradea
38. Universitatea „Lucian Blaga” Sibiu
39. Universitatea „Ștefan cel Mare” Suceava
46. USAMV „Regele Mihai I” Timișoara
52. Academia Poliție „Alexandru Ioan Cuza” București
53. Academia Forțelor Aeriene „Henri Coandă” Brașov
54. Academia Navală „Mircea cel Bătrân” Constanța
55. Academia Forțelor Terestre „Nicolae Bălcescu” Sibiu

## Universități particulare = 5 din 32

1. Univ. Creștină „D. Cantemir” București
4. Univ. Româno-Americană București
10. Universitatea „Athenaeum” București
11. Universitatea „Artifex” din București
21. Universitatea „Danubius” din Galați



## Ponderea indicatorilor compozit utilizați în Clasificarea universităților

Indicatorii compozit utilizați în clasificarea universităților	Pondere a medie %	Pond. Max.	Pond. Min.	Coef.de variație %	Rangul
1. Ponderea studenților doctoranzi	<b>6,19</b>	15,0	0,0	14,1	<b>9</b>
2. Mobilitatea personalului didactic și internaționalizarea ofertei universitare	<b>8,45</b>	20,0	2,0	16,3	<b>6</b>
3. Capacitatea de conducere de doctorat	<b>7,40</b>	14,0	0,0	11,6	<b>8</b>
4. Ponderea veniturilor din cercetare-dezvoltare-inovare	<b>6,62</b>	15,0	0,0	10,9	<b>10</b>
5. Rezultatele cercetării-dezvoltării-inovării prin proiecte	<b>8,05</b>	20,0	2,0	11,4	<b>7</b>
6. Rezultatele cercetării prin publicații	<b>10,91</b>	15,0	5,0	9,1	<b>3</b>
7. <b>Rezultatele de impact ale cercetării prin citări *</b>	-	-	-	-	
8. Rezultatele implicării sociale ale universității	<b>10,93</b>	20,0	5,0	15,9	<b>2</b>
9. Rezultatele transferului de cunoaștere prin brevete	<b>3,67</b>	15,0	0,0	12,5	<b>12</b>
10. Poziționarea universității în clasamentele internaționale	<b>5,95</b>	20,0	0,0	17,8	<b>11</b>
11. Materiale didactice realizate și utilizate în procesul de predare-învățare	<b>12,03</b>	30,0	4,0	35,3	<b>1</b>
12. Gradul de diversitate a ofertei universitare	<b>9,31</b>	30,0	2,0	<b>36,1</b>	<b>5</b>
13. Satisfacția studenților/absolvenților ( <i>Chestionar Secțiunea I</i> )	<b>10,48</b>	21,0	5,0	9,9	<b>4</b>
<b>Total</b>	<b>100,0</b>				

**Sursa: Instituțiile de învățământ superior = 30 de universități**



## IV. Pilotarea metodologiei

Instituțiile de învățământ superior implicate în pilotare în perioada mai-iulie 2019

<b>Cod Univ.</b>	<b>Instituții de învățământ superior</b>	<b>Programe de studii de licență în ierarhizare</b>
U01	Universitatea Politehnica din București	8
U07	Academia de Studii Economice din București	8
U17	Universitatea "Transilvania" din Brașov	22
U26	Universitatea din Craiova	16
U31	Universitatea "Alexandru Ioan Cuza" din Iași	16
U48	Universitatea de Vest din Timișoara	24
	<b>Total</b>	<b>94</b>



# REZULTATE DIN PILOTAREA CHESTIONARULUI Partea I

Întrebarea 1. Alegerea universității a fost determinată de: (vă rugăm selectați toate variantele care se aplică în cazul dvs.)

Recomandări din partea colegilor, prietenilor, familiei etc.



Statutul economic oferit de specializare



Flexibilitatea formelor de învățământ



Univ.	Total
ASE	168
UAIC Iași	19
UTBv	17
UVT	7
U Craiova	8
UP B	43
<b>Total</b>	<b>262</b>

Nivelul dvs. de pregătire



Costurile de subzistență



Proximitatea universității



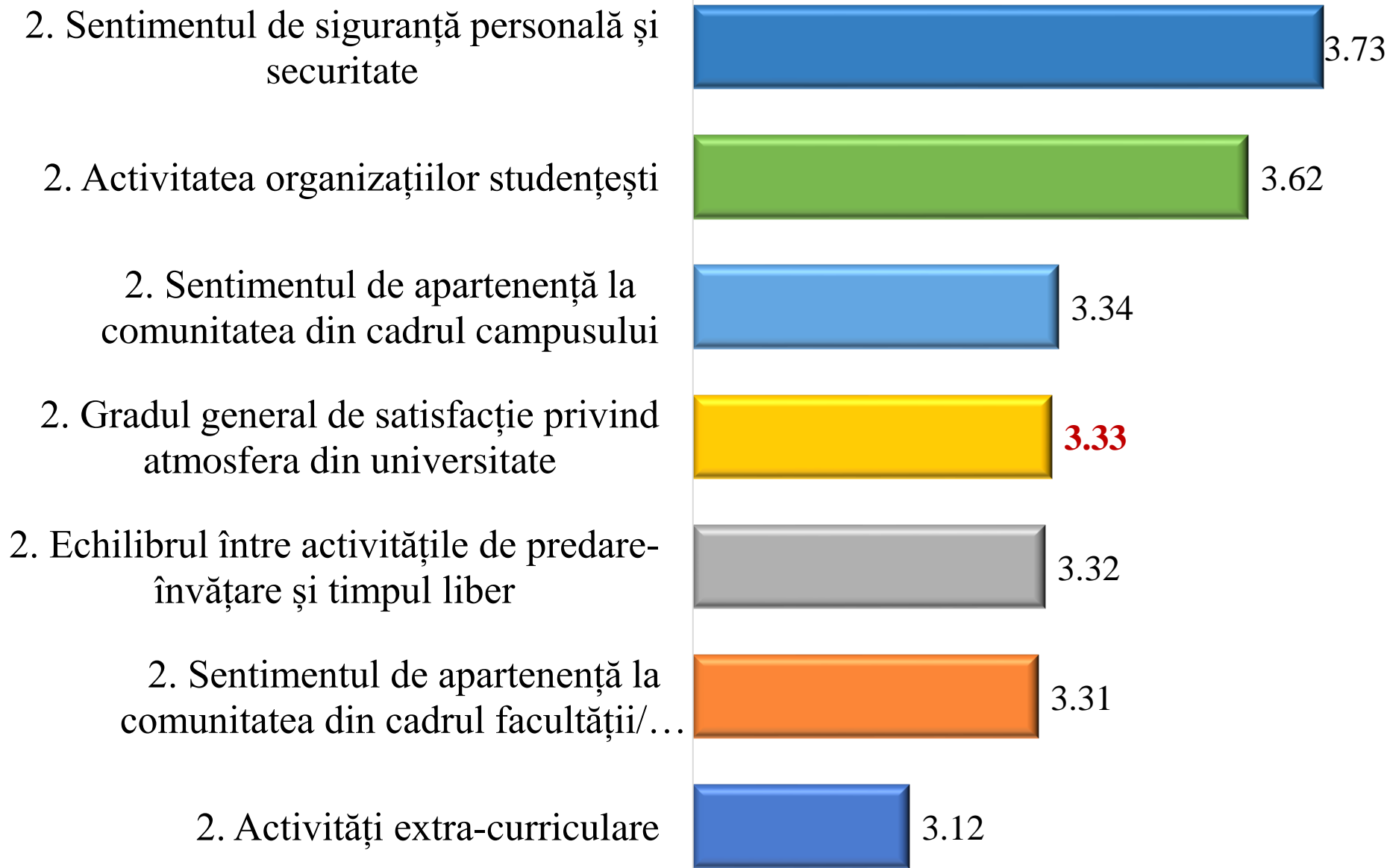
Prestigiul universității



**Rolul pilotării: Testarea, validarea întrebărilor/răspunsurilor prin analiza variației notelor**



## Întrebarea 2. Atmosfera din cadrul universității la care studiați:



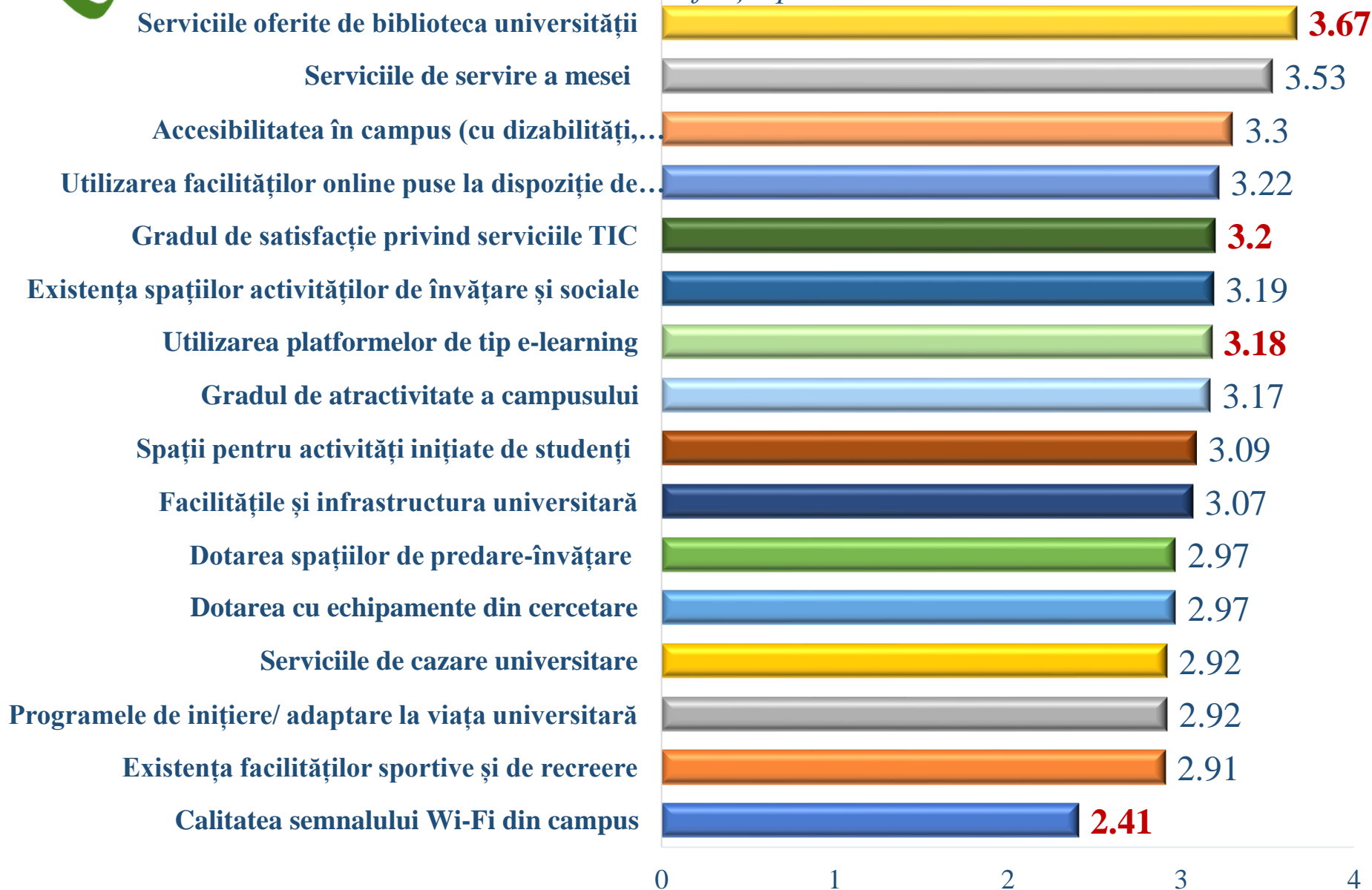
**Rolul pilotării: Gradul de acurateți a răspunsurilor – testarea întrebărilor filtru**





### Întrebarea 3. Facilitățile și infrastructura.

*Gradul de satisfacție privind:*



**Concluzii: Chestionare au o tentă de marketing cu valențe de analiză critică, însă "Școala nu se vinde, nu se cumpără, nu se negociază, ci se face". "Domiciliul stabil cu sejurul turistic"**



## FILOSOFII. TEME DE REFLECȚIE

1. Trebuie să ne punem întrebarea "***Cultura este rezultatul nostru***, sau noi ***suntem rezultatul culturii?***"
2. Cum mediul universitar este vectorul dezvoltării unei societății, înclinăm să credem că sintagma "**Cultura este rezultatul nostru**" este specifică mediului universitar.
3. În acest sens, metoda optimă în creșterea calității mediului academic este dezvoltarea unor **instrumente de sporire a responsabilității**, iar în mediul universitar, responsabilitatea **este în egală măsură** atât a cadrelor didactice cât și a studenților.
4. ***Propunere***: Dezvoltarea unui **chestionar educativ**, de verificare și sporire a **responsabilității**, respectiv în vederea caracterizării/cuantificării implicării celor doi factori și **nu chestionare de critică**.



UNIUNEA EUROPEANĂ



## PARTEA

# Ponderea indicatorilor privind ierarhizarea programelor de studii





## Ponderea indicatorilor compozit utilizați în Ierarhizarea programelor de studii de licență pe domenii de ierarhizare

Indicatorii compozit utilizați în ierarhizarea programelor de studii de licență	Ponderea medie	Ponderea Maximă	Ponderea minimă	Coef.de variație %
1. Gradul de competitivitate/atractivitate la admitere	10,65	20,0	5,0	20,70
2. Gradul de diversitate și de dezvoltare a specializării	8,24	15,0	5,0	7,71
3. Raportul studenți/cadre didactice titulare	10,35	20,0	4,0	15,52
4. Resursele didactice realizate pentru procesul de predare-învățare	9,82	15,0	5,0	9,09
5. Gradul de internaționalizare	8,59	20,0	5,0	16,01
6. Rata mobilității internaționale de studii și de formare	8,71	15,0	5,0	6,44
7. Ponderea studenților din mediul rural	5,06	10,0	0,0	5,11
8. Scorul ratei de absolvire pe promoții	7,82	10,0	3,0	5,79
9. Rata de absolvire a studenților din categorii defavorizate,	5,24	10,0	2,0	2,77
10. Rata de angajare a absolvenților *				
11. Câștigurile salariale medii ale absolvenților *				
12. Rata de continuare a studiilor la masterat	8,41	15,0	5,0	7,30
13. Stagii de practică susținute de instituție	8,06	15,0	0,0	10,76
14. Satisfacția studenților/absolvenților ( <i>Chestionar Secțiunea II</i> )	9,06	15,0	3,0	7,70
<b>Total</b>	100,00			

**Sursa: Consiliul ARACIS = 20 de respondenți**



## Ponderea indicatorilor compozit utilizați în Ierarhizarea programelor de studii de licență pe domenii de ierarhizare

Indicatorii compozit utilizați în ierarhizarea programelor de studii de licență	Pondere a medie	Pondere a Max.	Pondere min.	Coef.de variație %
1. Gradul de competitivitate/atractivitate la admitere	<b>8,83</b>	15,0	1,0	10,1
2. Gradul de diversitate și de dezvoltare a specializării	<b>7,86</b>	12,0	2,0	7,1
3. Raportul studenți/cadre didactice titulare	<b>9,38</b>	20,0	4,0	14,9
4. Resursele didactice realizate pentru procesul de predare-învățare	<b>10,00</b>	20,0	5,0	14,3
5. Gradul de internaționalizare	<b>6,26</b>	12,5	0,0	10,5
6. Rata mobilității internaționale de studii și de formare	<b>6,64</b>	20,0	0,0	16,5
7. Ponderea studenților din mediul rural	<b>5,57</b>	15,0	0,0	10,3
8. Scorul ratei de absolvire pe promoții	<b>8,50</b>	20,0	5,0	9,5
9. Rata de absolvire a studenților din categorii defavorizate, beneficiari de burse sociale	<b>6,60</b>	15,0	1,0	10,2
10. Rata de angajare a absolvenților *	-	-	-	-
11. Câștigurile salariale medii ale absolvenților *	-	-	-	-
12. Rata de continuare a studiilor la masterat	<b>9,14</b>	15,0	2,0	7,4
13. Stagii de practică susținute de instituție	<b>9,43</b>	20,0	1,0	13,6
14. Satisfacția studenților/absolvenților ( <i>Chestionar Secțiunea II</i> )	<b>10,03</b>	15,0	5,0	4,2
<b>Total</b>	<b>98,24</b>			

**Sursa: Instituțiile de învățământ superior = 30 de universități**



*Competența face diferența! Proiect selectat în cadrul Programului Operațional Capacitate Administrativă cofinanțat de Uniunea Europeană, din Fondul Social European*

Axa prioritară 1: Administrație publică și sistem judiciar eficiente

Titlul proiectului: “Îmbunătățirea politicilor publice în învățământul superior și creșterea calității reglementărilor prin actualizarea standardelor de calitate - QAFIN”

Cod SIPOCA/SMIS2014+: 16

**Vă mulțumim pentru implicare și  
atenția acordată!**

**Consiliul Național al Rectorilor**

**IAȘI, 14 decembrie 2019**

Proiect cofinanțat din Fondul Social European prin  
Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020!

