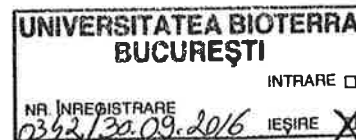




MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE
UNIVERSITATEA BIOTERRA DIN BUCUREȘTI
ACREDITATĂ PRIN LEGEA 480/2002 PUBLICATĂ ÎN M.O. NR. 518 DIN 17.07.2002
Str. Gârlei, Nr. 81, Sector. 1, București, România
Tel: 021.269.34.45; 021.269.34.47; 021.269.32.02; 021.269.34.76
Fax: 021.269.34.48; www.bioterra.ro



CONTESTAȚIE

PRIVIND RESPECTAREA NORMELOR DE ETICĂ ȘI VICII DE PROCEDURĂ ÎN URMA EVALUĂRII INSTITUȚIONALE DE CĂTRE A.R.A.C.I.S.

Cu toate că, activitatea de evaluare a calității educației este foarte complexă privind domenii de activitate extrem de diverse cu implicații mai mari sau mai mici în procesul de învățământ, **oricine poate greși** cu voie sau fără voie, plecând de la zicala "Numai cine muncește, greșește". În acest caz, este absolut normal ca orice contestație să încerce să repare afirmații incorecte, unele chiar "bizare", aprecieri incorecte, unele fiind tendențioase, exagerări care influențează evaluarea în ansamblu, deși unele pot fi de minimă importanță, adesea „banale”, invocarea unor fapte care nu există și alte multe aspecte **care pot denatura adevărul și care duc inevitabil la concluzii și respectiv, decizii greșite** care sunt foarte grave ducând uneori la "distrugerea" unor universități apreciate foarte bine de alte organisme de evaluare similare.

Orice evaluare cu impact destructiv implică abandonarea unor spații de învățământ cu dotări de miliarde de lei, intrarea în șomaj sau "rămași pe drumuri" a sute de cadre didactice și personal administrativ, studenți care nu își găsesc specializări similare pentru un transfer forțat, părinți afectați moral și material, plus alte multe neazuri de o gravitate inestimabilă. Această decizie este luată de un consiliu de conducere fără ca la analiza și supunerea la vot, să fie **prezenți reprezentanții ai universității și fără ca votul să fie deschis și liber pe baza cunoașterii obligatorii și a raportului de autoevaluare ținând cont cu prioritate de răspunsurile, argumentele, dovezile prezentate de către universitatea evaluată.**

CONTESTAȚIE PRIVIND ETICA DE COMPORTAMENT

- Consiliul A.R.A.C.I.S. a numit în Comisia de evaluare, **un profesor pensionar în varstă din Franța** care nu a consultat nici un document, nu a cunoscut deloc legislația privind învățământul privat, făcând acuzații grave cu certitudine sfătuit de cineva ; a părăsit universitatea și lucrările Consiliului cu mult înainte, motivând că are avion și

nu poate participa până la sfârșitul evaluării. A invocat tot timpul o „dispută” care nu există de fapt între Universitatea Bioterra și U.S.A.M.V. București, susținând că **am preluat facultățile de la aceasta. În realitate este invers**, întrucât facultatea de Inginerie și Management în alimentație publică și agroturism, funcționează din 1990 la Bioterra, iar la U.S.A.M.V., abia după anul 2000, iar o altă facultate care funcționează tot la Bioterra (Controlul și expertiza produselor alimentare), care s-a înființat încă din 1997, iar la U.S.A.M.V. din 2004.

Este clar că este vorba de o manipulare cu „informații false” pentru un străin, încat acesta să facă un raport negativ.

- Comisia A.R.A.C.I.S. a refuzat categoric să viziteze Centrele de practică și laboratoarele RENAR știind foarte bine că în **formarea reală a unui specialist**, pregătirea practică este fundamentală și ocupă o pondere de, 60-70 % din programul de învățământ.
- Consiliul A.R.A.C.I.S, a numit în Comisia de Evaluare Instituțională 2 studenți, dintre care unul, de la Universitatea Politehnică din Timișoara care și-a permis să **critice nejustificat**, să jignească în modul cel mai dur unii profesori de înaltă ținută științifică cat și conducerea universității, întreținând stări conflictuale și cu studenții pe care i-a bruscat. Confruntat cu profesorii insultați și-a recunoscut greșeala dar a refuzat să își ceară scuze așa cum era normal pentru oricine care greșește. Dimpotrivă, a făcut un raport separat de aproximativ 50 de pagini aruncand cu noroi în cadrele didactice, studenți, instituție și baza materială. Al doilea student, a făcut un raport total diferit **cu aprecieri corecte și nesusținând observațiile și afirmațiile colegului** de echipă, cu care trebuia să aibă un raport comun.

Multe alte aberații de etică și comportament, mai ales abuzuri și acuzații ilegale, exagerări și de ce nu “minciuni” . Ne îndreptățesc să adresăm această contestație cu justificările adiacente Guvernului Romaniei (la toate Ministerele), Parlamentului Romaniei (la Comisiile de învățământ) și Ministerului Educației.

- Menționăm cu **multă tristete și mahnire, batjocura și umilința** la care au fost supuse **abuziv și în mod brutal**, unele colege (Decan la Facultatea IPA, Doamna Conf.univ.dr. **Florescu Doina Geanina**, reținută în birou până **la ora 06:00 dimineata** de către expertul .A.R.A.C.I.S., Domnul Prof.univ.dr. Stanciu Silviu și Decan la Facultatea MAT, Doamna Șef lucr.dr. **Pirvulescu Mihaela**, a fost reținută în universitate până la 04:00 dimineța de expertul A.R.A.C.I.S., Domnul Prof.univ.dr. Iancu Tiberiu), **căsătorite, cu copii**. Totodată, comunitatea academică **a fost revoltată** și a sărit în ajutorul acestor colege, dar ne-am abținut respectand regula că, „Întotdeauna capul plecat nu e tăiat” și ca s-ar fi putut declanșa un scandal în premieră națională, această conduită „de etică” nepermisă de nici o lege.

- Cu toate că, am sesizat pe directorul de Program, Prof.univ.dr. Nistor Răzvan, **despre această anomalie de comportament și abuz** în evaluarea calității acesta a rămas insensibil dovedind “cardășie tacită” și încurajare. Probabil că acest obicei este o metodă de obținere de calificative superioare la alte universități.

- De neiertat este și Doamna Prof.univ.dr. Corbu Nicoleta, Director de misiune, care în calitate de femeie, putea să ia o atitudine fermă și să condamne aceste practici, care, cu siguranță nu sunt singulare;

- Acest mod de comportament, de harțuire profesională a fost semnalat în scris, în raportul de răspuns președintelui A.R.A.C.I.S., Prof.univ.dr. **Iordan Petrescu**, precum și coordonatorul echipei de experți evaluatori, Prof.univ.dr. **Razvan Nistor**, care au

ascuns aceste realități triste și au indus în eroare Consiliul A.R.A.C.I.S., care a votat în neștiință de cauză;

- Menționăm faptul că, la Facultatea de Drept, unde, evaluator de specialitate a fost Doamna Prof.univ.dr. Dusca Ileana Anca, a respectat programul zilnic de lucru, până la ora 18:00, a verificat cerințele stricte ale Fișei de vizită, dând dovadă de înaltă competență, seriozitate profesională, neutralitate și echidistanță, având curajul ca în Raportul sintetic al Comisiei de evaluare să precizeze calificativul “**ÎNCREDERE**” împotriva insistenței sefului de program, ca să schimbe calificativul în jos. Această Doamna distinsă, a preferat să plângă, să fie jignită de către „un sistem” aflat la comanda A.R.A.C.I.S.

De un asemenea expert are nevoie A.R.A.C.I.S. pentru a dispărea conflictele, reclamațiile, plangerile față de această structură „canceroasă” care demolează învățământul superior românesc ?!! Nicio universitate din Romania nu apreciază activitatea abuzivă și discriminatorie a A.R.A.C.I.S.

- Comisia A.R.A.C.I.S. în mod abuziv a chemat angajatorii pentru a patra oară consecutiv, după ora 20:00 care s-au revoltat și puțin a lipsit să aibă conflict deschis cu Comisia de evaluatori ;

CONTESTAȚIE PRIVIND VICII ÎN PROCEDURILE DE EVALUARE

- Conform reglementărilor în vigoare ale A.R.A.C.I.S., verificarea criteriilor și standardelor de calitate, se face după “fișa de tip vizită”, unde sunt incluse principalele elemente de calitate cu precizarea documentelor și dovezilor necesare, după caz. **Dacă la celelalte evaluări instituționale anterioare s-a respectat această procedură și în consecință, universitatea a știut din timp ce răspunsuri să dea**, care sunt documentele necesare, comentarii și explicații suplimentare, la ultima evaluare a A.R.A.C.I.S. la care ne referim, **nu s-a mai respectat acest procedeu de verificare, s-au „ocolit” criteriile de esență și s-a pus accent pe alte întrebări, dovezi și argumente care trebuiau concepute și furnizate pe loc, majoritatea fiind ne semnificative, motiv pentru care nu au fost trecute în fișa de vizită ca elemente de control esențiale.**

-**Răspunsurile noastre punctuale la întrebările, clarificările și argumentele invocate la Raportul A.R.A.C.I.S. nu au fost luate în considerare și în consecință, nu au fost comunicate Consiliului A.R.A.C.I.S., care au votat în necunoștință de cauză. În schimb, s-a invocat în mod fals, inadmisibil, la nivelul unei agenții naționale, situația financiară precară a universității, inclusiv invocarea unei datorii imense de bani față de terți, ceea ce este cu totul neadevărat și alăturăm o copie după situația financiară a universității înainte de perceperea taxelor și alte venituri pentru anul universitar următor (2016-2017) .**

În legătură cu înstrăinarea patrimoniului universității, declarat la înființare, considerăm că este o **anomalie în aprecierile subiective** făcute, întrucât în legile care vizează învățământul superior din Romania, inclusive legea educației (legea privind modif. Și completarea legii învățământului nr.84/1995, artic.116³ , Legea Educației/2011, artic.229, O.U.G./2014 modificarea articolului 227, alin. 3 și 4 etc.) se precizează că întreg patrimoniul mobil și imobil este la dispoziția fondatorilor, **care pot dispune cum doresc de el** în folosul

instituției. Ba mai mult, acest patrimoniu, aparține fondatorilor după intrarea în lichidare a universității. Universitatea Bioterra a vândut trei case vechi cu 4-5 camere (numai parter) folosite drept cămine studențești în cartierul Chitila, iar banii primiți au fost virăți direct în contul universității și folosiți la construirea unor cămine moderne cu cca. 400 de locuri, în cartierul Băneasa, unde se află și sediul universității.

A critica cu vehemență și patimă înstrăinarea totală a patrimoniului, folosit ca principal motiv de convingere prin vot a Consiliului A.R.A.C.I.S. precum și aplicarea unui management deosebit de eficient, corect și foarte avantajos în folosul universității, ni se pare un gest anacronic, pățimaș și neacademic.

- De reținut procedura comisiei A.R.A.C.I.S. de a dezinforma cu “aspecte grave și condamnabile”, Consiliului A.R.A.C.I.S., în scopul obținerii calificativului dorit de Domnia Sa, pentru acele Universități care au luat atitudine față de abuzurile și ilegalitățile făcute de acesta sau au avut curajul să solicite evaluarea unor agenții europene de înaltă ținută și neutralitate absolută, făcând eforturi disperate de menținere a monopolului absolut și blocarea altor agenții naționale de a funcționa pe piața universitară;

- Comisia de evaluare instituțională a A.R.A.C.I.S. nu a consultat nici o secundă Consiliul de Administrație, care în învățământul privat este organul de conducere operativă a universității, gestionează situația materială și financiară a universității, are misiunea să dezvolte în permanent patrimoniul universității, aprobă bugetul de cheltuieli și venituri etc. Din această cauză echipa A.R.A.C.I.S., a luat informații de la persoane neautorizate alese recent în organele de conducere ale universității iar Președintele Consiliului de Administrație a însoțit peste tot comisia de evaluare, a fost total ignorat participând doar la finalul vizitei, cand s-a făcut un rezumat rapid, respectiv un bilanț al vizitei. Observațiile Președintelui Consiliului de Administrație s-au referit cu precădere la aprecieri făcute în afara legislației și care, din păcate au fost păstrate cu grijă în Raportul A.R.A.C.I.S.;

- Președintele Senatului a încercat să intervină unei situații în care universitatea era acuzată pe nedrept dar nu a fost luat în seamă, deși acesta putea să clarifice pe loc multe aspecte cotate pățimaș.

De aceea suntem nevoiți să atașăm la prezenta Contestație toate dovezile, probele și argumentele care să ajute comisia de contestație la edificarea corectă a unor “greșeli și aprecieri incorecte” sau pentru care nu s-au cerut justificări în timpul vizitei . Aceste atașamente vizează răspunsurile la întrebări și aprecieri negative atat la nivelul programelor de studiu cat și la nivelul universității.

COMPORTAMENTUL ACADEMIC ȘI DE ÎNDRUMARE AL UNOR MEMBRII DIN COMISIA A.R.A.C.I.S.

Universitățile sunt obișnuite cu un control corect, exigent, complet fiind axat pe obiective esențiale de învățământ și eficient, urmat de concluzii și recomandări iar în final, de o îndrumare (sfătuire) colegială sugerând practica de îmbunătățire a activității, măsurile adecvate pentru creșterea prestigiului universității, facilitarea unor relații de colaborare cu alte universități din țară/străinătate, și sprijin efectiv ori de câte ori este nevoie întrucât scopul final al evaluării calității să ducă la un progres autentic al universității.

Din cele expuse mai sus, rezultă faptul că A.R.A.C.I.S. nu acționează ca o agenție de prestări de servicii pentru care universitățile evaluate plătesc taxe enorme și în mod repetat, invocand diferite motive și pretexte de repetare a evaluării instituționale, de mai multe ori consecutiv și de fiecare dată alte taxe, prin blocarea activității conducerii instituțiilor și facultăților. În plus, se afectează procesul de învățare, să facă mereu alte dosare de mii de pagini și de fiecare dată se cer alte criterii care par vulnerabile.

- Menționăm atitudinea dură, fără menajamente, cu jigniri, cu contradicții nefirești de către unele persoane din A.R.A.C.I.S.

- Lipsa de cunoaștere a legislației în vigoare elaborată chiar de către A.R.A.C.I.S., adesea sacrificand ore întregi pentru anularea unor aprecieri incorecte, potrivnice legii și care au obligat atât comisia de evaluare cât și reprezentanții universității să răsfoiască sute de pagini din Legea Calității pentru a clarifica unele decizii aberante.

Cu totul alta este evaluarea calității de către agențiile europene, care au în componența lor cei mai renumiți dascăli, oameni cu realizări marcante în învățământul superior și cercetare (fondatori de școală, de academii, de institute de cercetare, posesori de diplome și medalii, participări la saloane internaționale de invenții și invenții, posesori de brevete etc.). În acest sens, în componența A.R.A.C.I.S. există puține personalități, care au făcut "ceva" în lumea universitară și care dau dovadă de cinste și loialitate în relațiile cu universitățile ; sunt cazuri în care unele universități/facultăți, care cu aceleași cotații din fișele de analize, au calificative total diferite, încât un control comparativ ar duce la o explozie de proporții în învățământ.

Anexăm la prezenta, dovezile, completările, explicațiile și argumentele aduse, însoțite de probe, ale specializărilor evaluate, care în timpul vizitei au primit "ÎNCREDERE" iar după vizită, "ÎNCREDERE LIMITATĂ", precum și opinia conducerii programelor de studii evaluate.

RECTOR,

Prof.univ.dr. Floarea Nicolae



LEGI ȘI DECRETE

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE

pentru modificarea și completarea Legii învățământului nr. 84/1995, republicată

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Legea învățământului nr. 84/1995, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 606 din 10 decembrie 1999, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 103, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

Art. 103. — (1) Învățământul particular cuprinde atât învățământ preuniversitar, cât și învățământ universitar.

După articolul 116 se introduc patru noi articole, articolele 116¹—116⁴, cu următorul cuprins:

Art. 116¹. — (1) Universitățile particulare sunt instituii de învățământ superior libere, deschise, autonome atât din punct de vedere academic, cât și economico-financiar, având drept fundament proprietatea privată, garantată de Constituție.

(2) Universitățile particulare sunt fondate din inițiativa și cu resursele materiale și financiare ale unei persoane fizice, ale unui grup de persoane fizice, ale unei fundații, asociații, ale unui cult religios sau ale unui alt furnizor de educație, în condițiile legii.

(3) Pentru recunoașterea și funcționarea lor, instituțiile de învățământ superior parcurg etapele de autorizare și acreditare prevăzute de legislația națională și europeană în domeniul învățământului superior. Înființarea universităților particulare se face prin lege.

(4) Dizolvarea sau desființarea universităților particulare se poate face și la propunerea fondatorilor, adresa Ministerului Educației și Cercetării, în condițiile legii.

Art. 116². — (1) Structurile și funcțiile de conducere a universităților particulare, atribuțiile, modul de constituire, durata mandatelor și limitele de vârstă ale cadrelor didactice sunt stabilite de carta universității. Decizii definitive, în acest sens, revin universității.

(2) Universitățile particulare pot înființa funcția de președinte al universității, ordonator de credite, cu atribuții stabilite de carta universității.

Art. 116³. — (1) Patrimoniul universităților particulare constă din patrimoniul inițial al fondatorilor, la care se adaugă patrimoniul dobândit ulterior. Acesta este compus din bunuri mobile și imobile și din creanțe.

(2) Patrimoniul universităților particulare este proprietate lor privată, de care dispun în mod liber. În cazul înstrăinării unor bunuri din patrimoniul universității, contravaloarea revine universității.

(3) În caz de desființare, dizolvare sau lichidare, patrimoniul universității particulare, înființată prin lege, revine fondatorilor.

Art. 116⁴. — Sursele de finanțare a universităților sunt compuse din sumele depuse de fondatori, taxe de studiu și alte taxe școlare, finanțări de ordin public și private, sponsorizări, donații și alte asemenea surse legale constituite.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
BOGDAN OLTEANU

București, 19 decembrie 2006.
Nr. 480.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
DORU IOAN TĂRĂCILA

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Legii învățământului nr. 84/1995, republicată

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (3) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea și completarea Legii învățământului nr. 84/1995, republicată, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 19 decembrie 2006.
Nr. 1.406.

(3) În patrimoniul universităților pot exista și drepturi de creață izvorâte din contracte, convenții sau hotărâri judecătorești.

(4) Universitățile de stat pot avea în patrimoniu bunuri mobile și imobile din domeniul public sau din domeniul privat al statului.

(5) Drepturile subiective ale universităților asupra bunurilor din domeniul public al statului pot fi drepturi de administrare, de folosință, de concesiune ori de închiriere, în condițiile legii.

(6) Prin hotărâre a Guvernului, bunurile din domeniul public al statului pot fi trecute în domeniul privat al statului și transmise în proprietate universităților de stat, în condițiile legii.

(7) Universitățile de stat au drept de proprietate asupra bunurilor existente în patrimoniul lor la data intrării în vigoare a prezentei legi. Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului este împuternicit să emită certificat de atestare a dreptului de proprietate pentru universitățile de stat pe baza documentației înaintate de acestea.

(8) Dreptul de proprietate al universităților de stat asupra bunurilor prevăzute la alin. (7) se exercită în condițiile prevăzute de Carta universitară, cu respectarea dispozițiilor dreptului comun.

(9) Dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile, precum și alte drepturi reale ale universităților de stat sunt supuse procedurii publicității imobiliare prevăzute de legislația specială în materie.

(10) În cazul desființării unei universități de stat, bunurile aflate în proprietate, rămase în urma lichidării, trec în proprietatea privată a statului.

(11) Universitățile particulare sunt titulare ale dreptului de proprietate ori ale altor drepturi reale pe care le exercită asupra patrimoniului, în condițiile legii.

SECȚIUNEA a 2-a

Organizarea și funcționarea învățământului superior particular și confesional particular

Art. 227. — (1) Instituțiile de învățământ superior particulare și instituțiile de învățământ superior confesionale particulare sunt:

a) fondate din inițiativa și cu resursele materiale și financiare ale unei fundații sau asociații, ale unui cult religios ori ale unui alt furnizor de educație, recunoscut ca atare potrivit prevederilor prezentei legi;

b) persoane juridice de drept privat.

(2) Instituțiile de învățământ superior particulare au autonomie universitară, conform prevederilor prezentei legi, și autonomie economico-financiară, având drept fundament proprietatea privată, garantată de Constituție.

(3) Structurile universităților particulare și confesionale particulare, atribuțiile, durata mandatelor, precum și alte considerente legate de statutul acestora sunt stabilite de Carta universitară, avizate de fondatori și aprobate de senatul universitar cu respectarea strictă a prevederilor prezentei legi.

SECȚIUNEA a 3-a

Inițierea instituțiilor de învățământ superior particulare și confesionale particulare

Art. 228. — (1) O instituție de învățământ superior particulară și confesională particulară trebuie să parcurgă toate procedurile de autorizare provizorie și acreditare stabilite de prezenta lege.

(2) Instituțiile de învățământ superior particulare și confesionale particulare sunt acreditate prin lege, inițiată de către Guvern la propunerea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului.

(3) Universităților acreditate li se recunoaște perioada de funcționare legală.

SECȚIUNEA a 4-a

Patrimoniul instituțiilor de învățământ superior particulare și confesionale particulare

Art. 229. — (1) Patrimoniul instituțiilor de învățământ superior particulare și confesionale particulare constă în patrimoniul inițial al fondatorilor, la care se adaugă patrimoniul dobândit ulterior.

(2) Instituțiile de învățământ superior particulare și confesionale particulare, pe durata existenței lor, dispun de patrimoniul pus la dispoziția lor, conform legii.

(3) ~~Toate deciziile privind patrimoniul instituțiilor de învățământ superior particulare și confesionale particulare sunt luate de către consiliul de administrație.~~

SECȚIUNEA a 5-a

Desființarea instituțiilor de învățământ superior particulare și confesionale particulare

Art. 230. — (1) Desființarea, dizolvarea sau lichidarea instituțiilor de învățământ superior particulare și confesionale particulare se face în condițiile legii. Inițiativa desființării instituțiilor de învățământ superior particulare sau confesionale particulare poate aparține și fondatorilor.

(2) În caz de desființare, dizolvare sau lichidare, patrimoniul instituțiilor de învățământ superior particulare și confesionale particulare revine fondatorilor.

(3) Desființarea universităților particulare se va face cu protecția intereselor studenților.

SECȚIUNEA a 6-a

Finanțarea instituțiilor de învățământ superior particulare și confesionale particulare

Art. 231. — Sursele de finanțare ale instituțiilor de învățământ superior particulare și confesionale particulare sunt compuse din:

a) sumele depuse de fondatori;

b) taxe de studiu și alte taxe școlare;

c) sponsorizări, donații, granturi și finanțări acordate pe bază de competiție, exploatarea rezultatelor cercetării, dezvoltării, inovării și alte surse legal constituite.

TITLUL IV

Statutul personalului didactic

CAPITOLUL I

Statutul personalului didactic din învățământul preuniversitar

SECȚIUNEA 1

Dispoziții generale

Art. 232. — Statutul reglementează:

a) funcțiile, competențele, responsabilitățile, drepturile și obligațiile specifice personalului didactic și didactic auxiliar, precum și ale celui de conducere, de îndrumare și de control;

b) formarea inițială și continuă a personalului didactic și a personalului de conducere, de îndrumare și de control;

c) condițiile și modalitățile de ocupare a posturilor și a funcțiilor didactice, didactice auxiliare, a funcțiilor de conducere, de îndrumare și de control, precum și condițiile și modalitățile de eliberare din aceste posturi și funcții, de încetare a activității și de pensionare a personalului didactic și didactic auxiliar;

d) criteriile de normare, de acordare a distincțiilor și de aplicare a sancțiunilor.

Art. 233. — (1) Personalul didactic cuprinde persoanele din sistemul de învățământ responsabile cu instruirea și educația.

(2) Din categoria personalului didactic pot face parte persoanele care îndeplinesc condițiile de studii prevăzute de lege, care au capacitatea de exercitare deplină a drepturilor, o conduită morală conformă deontologiei profesionale și sunt apte din punct de vedere medical și psihologic pentru îndeplinirea funcției.

Art. 234. — (1) Încadrarea și menținerea într-o funcție didactică sau didactică auxiliară, precum și într-o funcție de conducere, de îndrumare și de control sunt condiționate de prezentarea unui certificat medical, eliberat pe un formular specific elaborat de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, împreună cu Ministerul Sănătății. Incompatibilitățile de ordin medical cu funcția didactică sunt stabilite prin protocol

**EXTRASE CU APRECIERI POZITIVE DIN
EVALUAREA EUROPEANĂ EFECTUATĂ DE
E.U.A. COMPARATIV CU ACELEAȘI
STANDARDE DAR CRITICATE DUR DE
A.R.A.C.I.S.**

„Echipa scoate în evidență misiunea universității care pregătește specialiști cu profile specifice în domenii legate de agricultură. Studenții știu de ce s-au înscris la Universitatea Bioterra – pentru pregătire practică și educație focalizate pe piață. Universitatea joacă un rol în dezvoltarea regională prin construirea unui mecanism de procesare a alimentelor, inventând noi produse pentru comercializare, sprijinind expansiunea agroturismului și astfel contribuind la bunăstarea regională. Un alt aspect al misiunii universității are legătură cu cercetarea aplicată conectată la o pregătire practică înaltă și servind comunitatea locală de antreprenori.”

„Universitatea Bioterra respectă legea în ce privește structura de management. Există toate structurile necesare: Senat, Consiliu de administrație, rector, pro-rectori și reprezentanți ai studenților. Personalul de conducere este format și cadre didactice titulare.”

„Echipa subliniază eforturile UBB în ceea ce privește etica. Instituția a creat un Cod Academic de Integritate Etică. În ultimii doi ani, Comisia de Etică a Senatului a rezolvat câteva cazuri de abateri profesionale. *Echipa îndeamnă liderii universității să acorde independență acestei Comisii.*”

Patrimoniul universității

„Echipa ia notă de patrimoniul impresionant al universității care deține clădiri, echipament și nu pare să fie sub constrângerii financiare. Echipa se întreabă cum este gestionat un asemenea patrimoniu. Din nou relația dintre universitate și fundație trebuie elucidată. *Echipa face apel pentru un audit extern al rolului fundației vis-à-vis de universitate.*”

Predarea și învățarea

O ofertă dinamică de pregătire, dar o descreștere dramatică a aportului de studenți

De la început UBB a dezvoltat programe care se potrivesc cererii de pe piața muncii. Programele sunt adaptate cu regularitate la noile cereri de la angajatori și au apărut unele noi în nișe specifice, pe care le îndeplinește doar Universitatea Bioterra. De exemplu Universitatea a fost inițiatorul a două specializări unice la nivel național în “Inginerie și Management în Alimentație Publică și Agroturism” și “Controlul și Expertiza Produselor Alimentare”.

regulamente și practici. Alții sunt dedicați activităților de cercetare, care le furnizează noi cunoștințe științifice prin proiecte, literatură și conferințe.

Conducerea Universității este dornică să ofere oportunități pentru dezvoltarea profesorilor deși nu există o politică specifică dedicată dezvoltării cunoștințelor membrilor facultății. Echipa crede că dezvoltarea profesională va servi comunitatea didactică cu privire la ajutarea în atingerea obiectivelor planului strategic – odată ce acesta este îmbunătățit.

Cercetarea

Cercetarea aplicată este dezvoltată

Declarația de misiune stipulează un angajament puternic al UBB pentru cercetare:

“Misiunea de cercetarea științifică constă în organizarea și dezvoltarea activităților de cercetare fundamentală și aplicată, obținerea de rezultate concrete în consultanța științifică, experiența specialiștilor, lucrări, precum și în cadrul reuniunilor interne și internaționale, congrese, simpozioane, ateliere, etc.”

Accentul cercetării în Universitatea Bioterra este pus în principal pe agricultura tradițională, biotehnologie, biodiversitate și dezvoltare rurală.

Facultățile au propriile lor planuri de cercetare. Aceste planuri sunt incluse în planurile strategice pentru fiecare facultate. Facultatea de Drept operează din 2012 un Centru de Excelență Juridică. În perioada 2010-2011 universitatea a înființat un laborator acreditat național pentru teste de fizică și chimie cu certificare națională. Laboratorul a fost echipat cu echipamente moderne și eficiente cerute de standardele în vigoare pentru analiza compoziției alimentelor. Conform raportului de autoevaluare, laboratorul a fost supus cu succes în 2012 procesului de acreditare de către RENAR (organismul acreditat la nivel național). O seamă de inovații sunt rezultatul direct al cercetărilor realizate la UBB și laboratoarele contribuie la producerea de produse, inclusiv anumite tipuri de sucuri naturale, băuturi alcoolice, granule de soia pentru consum uman. Raportul de autoevaluare furnizează o listă impresionantă de medalii și diplome primite de către profesorii din UBB pentru activitatea lor, acordate la concursuri internaționale.

Universitatea Bioterra organizează evenimente naționale și internaționale (conferințe științifice) având ca obiect agro-alimentele, turismul, protecția mediului, iar profesorii participă de asemenea la conferințe naționale și internaționale. Echipa consideră că este pe deplin conștientă cu privire la dezbaterile în curs de desfășurare în domeniul activităților care caracterizează universitatea. Unii profesori și-au unit forțele cu echipe naționale și internaționale și au primit granturi naționale și europene (de exemplu proiectul European care vizează promovarea ecoturismului “Comorova, pădurea litoralului”).

“Nu sunt propuse studii doctorale la Universitatea Bioterra și echipa se îndoiește că este posibil a se începe. Universitatea trebuie mai degrabă să permită studenților masteranzi să se înscrie la alte universități pentru studiile lor de doctorat.”

Servicii pentru societate

“Echipa consideră că cercetarea aplicată și proiectele cu companiile constituie principalul element al angajamentului Universității Bioterra către societate. Universitatea contribuie la dezvoltarea regională (în toată țara datorită multiplelor stațiuni) și a IMM-urilor în agro-business, agroturism sau procesarea alimentelor.”

“Stagiul în servicii publice, așa cum este în poliție, oferă oportunitatea de a lega universitatea cu societatea în afara comunității academice.”

“Echipa scoate în evidență multe oportunități pentru Universitatea Bioterra pentru a promova servicii către societate și anume în:

- învățarea pe tot parcursul vieții: *Universitatea Bioterra poate fi o pârgie pentru calitatea capitalului uman pentru personalul companiilor care nu își pot permite să urmeze cursuri la o universitate clasică.* Universitatea Bioterra este destul de flexibilă pentru a oferi cursuri personalizate și poate fi de asemenea profitabilă și să genereze venit extern. Astăzi, un mare număr de studenți (în special studenți maturi) apreciază posibilitatea de a studia cu frecvență redusă, astfel încât pot munci în paralel.
- Continuarea sprijinirii receptivității profesorilor la piața muncii și societate, prin potrivirea în continuare a programelor cu cerințele eco-sociale ale regiunii și țării. Spin-off – uri și mici afaceri pot fi sprijinite sau dezvoltate prin inițiativa Universității Bioterra. Sectoare ca agroturismul sau energia verde sunt piețe de nișă pe care universitatea le poate explora. Echipa consideră că *Universitatea Bioterra ar putea încuraja antreprenoriatul și să profite de personalul său specializat, de statutul său privat și de multiplele sale locații pentru a iniția mici afaceri alături de educație și cercetare.* A treia misiune a Universității Bioterra este de natură să scadă.”

Cultura calității

Asigurarea calității, cultura calității europene în dezvoltare

“Universitatea Bioterra a adoptat structuri obligatorii și acestea par să funcționeze. A fost înființată o “Comisie pentru evaluare și asigurarea calității” și a fost realizat un regulament al evaluării și asigurarea calității documentției sistemului de educație și asigurării calității și proceduri de aplicare, care au fost aprobate de Senat.

Raportul de autoevaluare arată:

Comisia monitorizează implementarea procedurilor și activităților de evaluare a calității, inclusiv prin realizarea auditului intern periodic al tuturor aspectelor care contribuie la asigurarea calității ofertei educaționale în conformitate cu Carta auditului intern, Codul de Etică pentru auditorii interni, Procedura pentru audit intern și formularul de audit intern pregătit în conformitate cu ghidul programului de studiu pentru Evaluarea Calității și al Instituțiilor de Învățământ Superior elaborate de ARACIS. Comisa de evaluare și asigurarea calității a elaborat un plan de acțiune pentru asigurarea calității în educație. Raportul de evaluare internă a fost pregătit de Comisie și făcut public prin postare și publicare.

„Echipa apreciază puternicul angajament al liderilor universității pentru asigurarea calității care este luată serios în considerare. În orice caz, liderii Universității Bioterra au puține cunoștințe despre Zona Europeană de Învățământ Superior.”

O puternică asigurare a calității la predare :

Universitatea Bioterra a adoptat un regulaement de inițiere, monitorizare și evaluare a programelor de studii. Fiecare programă este auditată anual de departamente, Comisia de Predare și Comisia de Evaluare. Raportul de evaluare este comunicat comunității academice.”

Concluzii

„Universitatea Bioterra este o instituție de învățământ superior în tranziție. Realizările majore sunt vizibile și studenții sunt satisfăcuți cu studiile lor, majoritatea par să intre pe piața muncii.”

Notă:

Câte o copie din Raportul de evaluare instituțională a E.U.A se găsește la Ministerul Educației și Cercetării Științifice, Comisia de Învățământ din Senatul României, Guvernul României și A.R.A.C.I.S.



MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE
UNIVERSITATEA BIOTERRA BUCUREȘTI
FACULTATEA de Ingineria Produselor Alimentare

ACREDITATĂ PRIN LEGEA 480/2002 PUBLICATĂ ÎN M.O. NR. 518 DIN 17.07.2002

Str. Gârlei, Nr. 81, Sector. 1, București, România

Tel: 021.269.34.45; 021.269.34.47; 021.269.32.02; 021.269.34.76

Fax: 021.269.34.48; www.bioterra.ro

RĂSPUNSURI, OBSERVAȚII ȘI CLARIFICĂRI
la Raportul Comisiei de Evaluare instituțională de la ARACIS,
transmis Universității Bioterra din București cu Nr. 3650/02.08.2016

În urma analizării raportului mai sus menționat, vă informam că am luat act de observațiile dumneavoastră, iar ca urmare a acestui fapt, precizăm:

- dna. Asist.univ.drd. Dumitrescu Carmen Georgeta începând cu anul universitar 2016-2017 nu mai figurează cadru didactic în ștatele de funcțiuni și personal didactic.

În schimb, nu omitem să remarcăm o eroare a echipei de evaluare instituțională A.R.A.C.I.S., și anume: la Facultatea I.P.A. se precizează că numărul de ore de curs conform ștatului de funcțiuni și personal didactic nu corespunde cu numărul de ore conform orarului pentru anul univ. 2015-2016.

Precizăm că **numărul orelor de curs** pentru disciplina Controlul calității produselor alimentare și siguranța alimentelor, anul IV, sem. II, anul universitar 2015/2016, **este identic cu numărul de ore prevăzute în orar.**

Alăturat vă trimitem copii ale celor două documente (ștat de funcțiuni și personal didactic; orar).



Prof. Doina Geanina

UNIVERSITATEA BIOTERRA BUCURESTI
 Facultatea: *Ingineria Produselor Alimentare*
 Departamentul: *Tehnologii Alimentare*
 Domeniul pentru studii universitare de licenta: *Ingineria Produselor Alimentare*
 Specializarea: *Ingineria Produselor Alimentare*
 Durata Programului de Studii: 4 ani
 Nr. E.C.T.S. - 240
 Curs de zi

CONFORM CU ORIGINALUL

STAT DE FUNCTIUNI SI DE PERSONAL DIDACTIC
 ANUL UNIVERSITAR 2015-2016

Nr crt	Denum post.	Numele si prenumele	Funcția did.	Spec.	Vech înv sup ani	Tit. sau Supl	DISCIPLINA	Fac. sau secția	Ani stud/ Nr gr/ sgr.	Nr. ore activitate didactică directă cu studenții										Alte activ. normate ca obligatii ale cadrelor didactice evidentiata separat in state	
										Total anual	Curs		Seminarii, lucr. pr., proiecte		Total	Semestrul	Semestrul	Total	Semestrul		Semestrul
											ore	Total	Sem I	Sem II							
0										10	11	11 a	11 b	12	12 a	12 b	13				
1.	Prof. univ	Atudosiei Nicole Livia	Prof. univ.	Ing Hort Dr.	18	Tit. baza	Principii de nutritie	IPA	II/1gr	2,0	2,0	-	-	0,5	1,0	-	Indrumare: - proiecte -lucrari licenta -practica productiva -cerceatare stiintifica -consultatii - cercuiri st. stud				
							Tehnologia procesarii legumelor si fructelor	IPA IPA	III III/1gr	4,0	4,0	2,0	-	1,5	1,0	2,0					
							Tehnologia procesarii produselor de origine vegetala	CEPA-PCM	III	4,0	4,0	2,0	-	-	-	-					
							Protectia consumatorului in Romania si U.E.	PCM	III III/1gr	3,0	3,0	2,0	1,0	-	1,0	1,0	Indrumare: - proiecte -lucrari licenta -practica productiva -cerceatare stiintifica -consultatii - cercuiri st. stud				
							Securitatea alimentelor si protectia consumatorului	IPA-PCM IPA PCM	IV IV IV/2gr IV/1gr	2,0	2,0	2,0	1,0	-	1,5	2,0					
							Bioterrorism alimentar	IPA	IV IV/2gr	2,0	2,0	2,0	-	0,5	1,0	-					
										14,0	14,0	14,0	14,0	14,0	14,0	14,0					

Rector:
 Director Departament Tehnologii Alimentare
 Șef lucrări dr. Ștefan Șin

Decan,
 Conf. univ. dr. Floarea Doina Geanina

Întocmit,
 Director Departament Tehnologii Alimentare
 Șef lucrări dr. Ștefan Șin

CONFORM CU ORIGINALUL

Nr. ore activitate didactice directă cu studenții

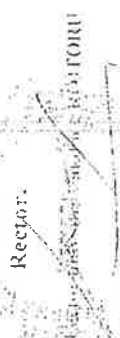
Nr. crt.	Denumire post.	Numele si prenumele	Funcția	Spec. titlul științ.	Vech. inv. sup. ani	Tit. stud. Supl.	DISCIPLINA	Fac. stud. secția	Anii stud. Nr. gr. sgr.	Curs		Semestrul, lucr. p.c., proiecte		Alte activ. normate ca obligatii ale cadrelor didactice evidențiate separat în state
										Total		Total		
										anual	med/spt	Sem. I	Sem. II	
7.	Sef lucr.	Niculita Liana	Sef lucr.	Dr. Ing.	12	Tit. Baza	Psihologia alimentatiei Principii si metode de conservare a alimentelor Ambalaje si design	IPA IPA IPA CEPA	II IV IV IV	10 1,0 2,0 1,0 2,0 2,0 10,5	11 1,0 2,0 1,0 2,0	12 0,5 1,0 1,0 2,0 4,0	13 1,0 2,0 2,0 2,0	Indrumare: - proiecte - lucrari licenta - practica productiva - cercetare stiintifica - consultatii - cercuri st. stud
8.	Sef lucr.	Radu Vasiliu	Sef lucr.	Med. Vet Dr	16	Tit. Baza Pl. ora	Tehnologia procesarii laptelui si a produselor lactate Tehnologia procesarii carni si produselor din carne Controlul calitatii produselor alimentare si siguranta alimentelor	IPA IPA IPA IPA IPA	III III III IV IV	3,0 2,0 4,0 2,0 1,0 2,0 14,0	1,0 2,0 2,0 2,0 1,0	2,0 2,0 2,0 2,0 2,0	2,0 2,0 2,0 2,0	Indrumare: - proiecte - lucrari licenta - practica productiva - cercetare stiintifica - consultatii - cercuri st. Stud
9.	Sef lucr.	Dumitrescu Camelia	Asist. univ	Doc Ing. Prot Mediu	6	Tit. Baza	Gadistru-amenajarea teritoriului Constructii agroforestice pentru alim publica Constructii agroalimentare	MAT- MAT MAT-IFR MAT-Buzau MAT MAT MAT-IFR MAT-Buzau IPA IPA	- I I I I III III III III IV IV	2,0 1,0 1,0 2,0 2,0 0,5 1,0 2,0 2,0 2,0 1,0 14,5	2,0 2,0 2,0 2,0 2,0 2,0 2,0 2,0 2,0 2,0	2,0 2,0 2,0 2,0 2,0 2,0 2,0 2,0 2,0 2,0	2,0 2,0 2,0 2,0 2,0 2,0 2,0 2,0 2,0 2,0	Indrumare: - practica productiva - cercetare stiintifica - cercuri st. Stud

Rector:

Decan,

Întocmit,
Director Departament Tehnologii Alimentare
Sef lucrari de laborator SIA

Conf. Univ. de Florescu Doina Geautana



CONFORM CU ORIGINALUL

Nr crt	Denum post.	Numele si prenumele	Funcția	Spec.	Vech.	Tit.	DISCIPLINA	Fac.	Anul stud/ Nr gr/ sgr.	Total		Curs		Seminarii, lucr. pr., proiecte		Alte activ. normate ca obligatii ale cadrelor didactice evidentiate separat in sine		
										anual	med/ spt	Total ore	Sem I	Sem II	Total ore		Sem I	Sem II
10	Asist univ	Ereimia Florentina	Asist univ.	Drd. Ing IPA	6	Tit. Baza	Operatii unitate in ind alimentara	IPA CEPA CEPA-FR PCM	9	10	11	11 a	11 b	12	12 a	12 b	13	
										2,5	2,0	-	-	2,5	2	2	3	
										2,0	2,0	-	-	2	2	2	2	
										2,0	2,0	-	-	2	2	2	2	
							Biochimie	IPA CEPA CEPA-FR		2,0	2,0	-	-	2	2	2	2	
							Tehnologia procesarii cerealelor si a pl. tehnice	IPA		1,5	16,0	-	-	1,5	1	2	2	

Se avizeaza in sedinta Consiliului de Facultate Ingineria Produselor Alimentare in data de 14.09.2015

Se aproba in sedinta de Senat a Universitatii Bioterra din Bucuresti in data de 16.09.2015

Receipt

Decan,

Conf. univ. dr. Florescu Dana Geanina

Intocmit,
Director Departament- Tehnologii Alimentare

[Signature]

ORAR
ANUL IV / SEMESTRUL II
CURS DE ZI

Ziua	Grupa	4.1.	4.2.	Cadru didactic
Luni	Ora			
	8-10	Legislatie in ind. alim. sem. sala AIII3 Conf. univ. dr. Galan Catalin	Contabilitate sem., sala AIII4 Sef lucr. dr. Constantinescu Dana Management, sem. sala DII2 Sef lucr. dr. Constantinescu Dana	
Marti	10-12	LEGISLATIE IN INDUSTRIA ALIMENTARA		Conf. univ. dr. Galan Catalin
	12-14	CONSTRUCTII AGROALIMENTARE		Asist.univ. drd. Dumitrescu Carmen
	14-16	Constructii lab., sala DII1 Asist.univ. drd. Dumitrescu Carmen	Ambalaje si design, lab., sala L.C. Sef lucr. dr. Niculaie Liana Ambalaje si design pr., sala L.C. Sef lucr. dr. Niculaie Liana	
Miercuri	8-10	Securitatea alim., sem., sala AIII4 Conf. univ. dr. Stanescu Mariana Management, sem. sala DII2 Sef lucr. dr. Constantinescu Dana	Marketing sem, sala AIII2 Sef lucr. dr Sararu Sia	
	10-12	MANAGEMENT	Curs, Sala AIII4	Sef lucr. dr. Constantinescu Dana
	12-13	CONTROLUL CALITATII PRODUSELOR ALIMENTARE SI SIGURANTA ALIMENTELOR Curs, Sala API		Sef lucr. dr. Radu Vasilica
Joi	13-15	Controlul calit.alim., lab., sala AIII3 Sef lucr. dr Radu Vasilica	Securitatea alim., sem., sala AIII4 Conf. univ. dr. Stanescu Mariana	
	8-10	Autentificarea alim. sem. sala sala AII2 Asist univ. drd. Chirta Catalin	Autentificarea alim. sem. sala AII2 Asist univ. drd. Chirta Catalin	
	10-12	AUTENTIFICAREA SI DECELAREA FALSURILOR ALIMENTARE	Curs, Sala AII2	Conf. univ. dr. Negut Elena Lucica
Vineri	12-14	Marketing sem, sala AIII2 Sef lucr. dr Sararu Sia	Controlul calit.alim., lab., sala AIII3 Sef lucr. dr Radu Vasilica	
	14-16		Constructii lab. sala DII1 Asist.univ. drd. Dumitrescu Carmen	
	9-10	MARKETING	Curs, Sala AIII3	Sef lucr. dr Sararu Sia
Vineri	10-12	CONTABILITATE	Curs, Sala AIII4	Sef lucr. dr. Constantinescu Dana
	12-14	Contabilitate sem., sala AIII4 Sef lucr. dr. Constantinescu Dana		
	8-9	AMBALAJE SI DESIGN	Curs Sala AII2	Sef lucr. dr. Niculaie Liana
Vineri	9-10	SECURITATEA ALIMENTELOR SI PROTECTIA CONSUMATORULUI	Curs, Sala AIII4	Conf. univ. dr. Stanescu Mariana
	10-12	Ambalaje si design, lab., sala L.C. Sef lucr. dr Niculaie Liana	Legislatie in ind. alim. sem, sala AIII3 Conf. univ. dr. Galan Catalin	

Ambalaje si design pr., sala L.C. Sef lucr. dr Niculaie Liana
Director departament
Sef lucrari dr. Sararu Sia



MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE
UNIVERSITATEA BIOTERRA BUCUREȘTI

FACULTATEA de DREPT

ACREDITATĂ PRIN LEGEA 480/2002 PUBLICATĂ ÎN M.O. NR. 518 DIN 17.07.2002

Str. Gârlei, Nr. 81, Sector. 1, București, România

Tel: 021.269.34.45; 021.269.34.47; 021.269.32.02; 021.269.34.76

Fax: 021.269.34.48; www.bioterra.ro

RĂSPUNSURI, OBSERVAȚII ȘI CLARIFICĂRI

la Raportul Comisiei de Evaluare instituțională de la ARACIS,
transmis Universității Bioterra din București cu Nr. 3650/02.08.2016

Evaluarea realizată de către A.R.A.C.I.S. prin Dna. Prof.univ.dr. Dușca Ileana Anca a urmărit cu strictețe cerințele fișei de vizită și modul de remediere a deficiențelor constatate la evaluarea anterioară. Manifestând înalta competență, seriozitate profesională, neutralitate și echidistanță, Dna.Prof.univ.dr. Dușca Ileana Anca a acordat calificativul INCREDERE în Raportul sintetic al comisiei de evaluare și a propus o suplimentare de 50 locuri la cifra de școlarizare deja existentă.

În privința neîndeplinirii standardelor de calitate nu au fost făcute observații.

Anexăm o copie a Raportului sintetic asupra vizitei (4file).

Decan
Conf.univ.dr. Trandafir Cornel



Raport sintetic al comisiei de evaluare

Instituția de învățământ superior¹: Universitatea Bioterra din București

Facultatea²: Facultatea de Drept

Domeniul de licență³: Drept

Programul de studii universitare de licență⁴: Drept

Forma de învățământ⁵: IF

Scopul evaluării⁶: schimbarea calificativului

Perioada de vizită⁷: 18.05 – 20.05. 2016

1. Comisia de evaluare a constatat omisiuni, inadvertențe sau deficiențe majore în raportul de autoevaluare față de situația din instituția de învățământ superior⁸: DA/NU. Acestea sunt⁹:

Nu este cazul.

2. Comisia de evaluare a efectuat vizite de evaluare și constatare la următoarele obiective¹⁰: laboratorul de criminalistică, laboratorul de informatică, sală de judecată, săli de curs și seminar, biblioteca facultății/Universității cu sălile de lectură aferente.

¹ Se completează denumirea completă a instituției de învățământ superior conform hotărârii de guvern în vigoare sau raportului de autoevaluare (pentru instituțiile de învățământ care nu au fost încă autorizate).

² Se completează numele facultății conform hotărârii de guvern în vigoare sau raportului de autoevaluare (pentru instituțiile de învățământ care nu a fost încă autorizate).

³ Se completează domeniul de licență conform nomenclatorului în vigoare sau a solicitării aprobate de către ANC.

⁴ Se completează denumirea programului de studii universitare de licență conform hotărârii de guvern și a nomenclatorului în vigoare sau a solicitării aprobate de către ANC.

⁵ Se completează conform legislației în vigoare, a hotărârii de guvern în vigoare și/sau a solicitării instituției.

⁶ Se va consemna scopul evaluării (autorizare, acreditare, evaluare periodică, schimbare calificativ etc.)

⁷ Se completează perioada în care comisia de evaluare a fost prezentă în universitate (spre exemplu: 28.08.2012-30.08.2012).

⁸ Prin „omisiuni, inadvertențe sau deficiențe majore” se înțeleg toate acele informații omise sau greșite din raportul de autoevaluare și care ar putea conduce la concluzii greșite (inadvertențe între documente depuse raportul de autoevaluare și cele oferite la vizită, raportul de autoevaluare nu conține o serie de informații necesare procesului de evaluare etc.) Se consemnează numai varianta corectă.

⁹ Dacă răspunsul este DA se enumeră documentele care lipsesc, prezintă variante multiple, sunt incorect redactate etc. Informațiile cu privire la documentele care au fost modificate, actualizate sau corectate de comisia de evaluare și, dacă este cazul, termenele până la care universitatea le poate transmite ARACIS împreună cu alte informații suplimentare se vor preciza la punctul 11. Dacă răspunsul este NU sintagma „Acestea sunt” va fi ștearsă.

¹⁰ Se enumeră obiectivele vizitate de comisia de evaluare (săli de curs, laboratoare, săli de seminar, bibliotecă etc.) Se va menționa dacă aceste vizite au avut loc dar instituția de învățământ superior nu dispune de săli de curs, laboratoare etc. Dacă nu au fost realizate astfel de vizite se va consemna că „Nu au fost realizate vizite de evaluare și constatare a bazei materiale aferentă programului de studii universitare evaluat”.

Trudak

3. Comisia de evaluare a purtat/nu a purtat discuții cu studenții înmatriculați la programul de studii evaluat¹¹.

Comisia de evaluare nu a purtat discuții cu studenții înmatriculați la programul de studii evaluat.

4. Cerințe normative obligatorii neîndeplinite¹²:

- Nu este cazul

5. Cerințe normative obligatorii parțial îndeplinite¹³:

- Personal didactic pct.1, 8; IV. Conținutul procesului de învățământ pct. 3, 6; V. Studenții pct. 10; VI. Cercetarea științifică pct.4, 5, 6.

6. Standarde și indicatori de performanță generali și specifici neîndepliniți¹⁴:

- Nu este cazul.

7. Standarde și indicatori de performanță generali și specifici parțial îndepliniți¹⁵:

- Criteriul B.2.: Rezultatele învățării: Standardul 1.

8. Aspecte pozitive ale programului de studii evaluat¹⁶:

¹¹ Se consemnează dacă au fost sau nu purtate discuții cu studenții programului de studii evaluat. Dacă aceste întâlniri au avut loc textul se va completa cu „La discuții au participat ___ studenți, înmatriculați în anul ___ de studiu”. Dacă aceste întâlniri nu au avut loc se va consemna că „Nu au avut loc întâlniri cu studenții înmatriculați la programul de studii universitare evaluat”.

¹² Se enumeră cerințele normative obligatorii care, pe baza informațiilor cuprinse în Fișa vizitei și anexele aferente, sunt considerate de către comisia de evaluare ca fiind neîndeplinite; se va menționa domeniul și numărul de identificare al cerinței normative neîndeplinită (spre exemplu: II. Personalul didactic, punctul 1 și 7 sau IV. Studenți, punctul 3, 10 și 11). În caz contrar, se va consemna că „Nu există cerințe normative obligatorii neîndeplinite”.

¹³ Se enumeră cerințele normative obligatorii care, pe baza informațiilor cuprinse în Fișa vizitei și anexele aferente, sunt considerate de către comisia de evaluare ca fiind parțial îndeplinite; se va menționa domeniul și numărul de identificare al cerinței normative parțial îndeplinită (spre exemplu: II. Personalul didactic, punctul 2 sau V. Cercetare științifică, punctul 1, 2, 3 și 10). În caz contrar, se va consemna că „Nu există cerințe normative obligatorii parțial îndeplinite”.

¹⁴ Se enumeră standardele și indicatorii de performanță generali și specifici care, pe baza informațiilor cuprinse în Fișa vizitei și anexele aferente, sunt considerați de către comisia de evaluare ca fiind neîndepliniți; se va menționa domeniul, criteriul și standardul neîndeplinit (spre exemplu: I. Capacitate instituțională, Criteriul A.1. Structurile instituționale, administrative și manageriale, Standardul 1 și 2 sau II. Eficacitate educațională, Criteriul B.2. Rezultatele învățării, Standardul 2). În caz contrar, se va consemna că „Nu există standarde și indicatori de performanță generali și specifici neîndepliniți”.

¹⁵ Se enumeră standardele și indicatorii de performanță generali și specifici care, pe baza informațiilor cuprinse în Fișa vizitei și anexele aferente, sunt considerați de către comisia de evaluare ca fiind parțial îndepliniți; se va menționa domeniul, criteriul și standardul parțial îndeplinit (spre exemplu: I. Capacitate instituțională, Criteriul A.1. Structurile instituționale, administrative și manageriale, Standardul 1 și 2 sau II. Eficacitate educațională, Criteriul B.2. Rezultatele învățării, Standardul 2). În caz contrar, se va consemna că „Nu există standarde și indicatori de performanță generali și specifici parțial îndepliniți”.

¹⁶ Se vor consemna elementele pozitive specifice programului evaluat, elemente care exced cerințele normative obligatorii, standardele și indicatorii de performanță (dotări de excepție, echipamente de ultimă generație, personal didactic cu rezultate excepționale, colaborări cu instituții de prestigiu din străinătate, colaborări cu

Trandafir

Cadrele didactice sunt titulare ale Universității Bioterra din București a sporit semnificativ în perioada avută în vedere. Corpul profesional este format din cadre didactice care au și o vastă experiență practică. Corpul profesional are în componență multe cadre didactice tinere. Dezvoltarea colaborării cu facultățile de profil din țară și străinătate, cu instituții juridice, organizații și asociații profesionale (ex. Academia de Poliție "Alexandru Ioan Cuza"; Universitatea "Agora" din Oradea; Universitatea Academiei de Științe a Moldovei (Chișinău, Republica Moldova); Institutul Național de Criminalistică; Asociația criminaliștilor din România; Institutul Național de Magistratură; Parchete, Tribunale și Instituții de Medicină Legală.

De asemenea, apreciez ca pozitiv faptul că aspectele subliniate la vizita precedentă (22.05 – 24.05.2013) au fost remediate până în prezent: de ex. elaborarea cursurilor conform noilor Coduri (civil, penal, procesual civil, procesual penal), și, în general acoperirea cu cursuri a tuturor materiilor, apărute la edituri recunoscute CNCSIS și de prestigiu național și internațional. Și articolele realizate de cadrele didactice au fost publicate în reviste clasificate CNCSIS, ori indexate BDI.

9. Aspecte negative ale programului de studii evaluat¹⁷:

Nu este cazul.

10. Recomandări pentru programul de studii evaluat¹⁸:

Definitivarea formalităților pentru înființarea Centrului de Cercetări. Sporirea numărului de materiale publicate în străinătate ceea ce ar fi de natură să crească vizibilitatea facultății. Periodicizarea relațiilor reciproce în sensul organizării de conferințe anuale/bianuale cu instituțiile cu care există deja legături, de ex. Academia de Poliție, Universitatea Agora, Oradea, etc. Utilizarea în mai mare măsură a centrelor turistice (de practică și agrement) de la Neptun, Tulcea, Predeal ale Universității pentru stimularea studenților merituoși și a celor cu dificultăți în învățare, eventual prin tabere de vară/iarnă. Sporirea fondului de carte din literatura străină și a revistelor internaționale inclusiv în format electronic.

11. Observații finale¹⁹:

Nu sunt.


mediul de afaceri etc.) Dacă programul de studii universitare evaluat nu beneficiază de astfel de aspecte pozitive se va consemna „Nu este cazul”.

¹⁷ Se vor consemna elementele negative ale programului, elemente care nu se pot menționa în cadrul fișei vizitei. Dacă programul de studii universitare evaluat nu prezintă elemente negative se va consemna „Nu este cazul”.

¹⁸ Se vor prezenta recomandările comisiei de evaluare pentru corectarea neconformităților și eliminarea punctelor slabe.

¹⁹ Se vor consemna orice informații suplimentare referitoare la programul de studii evaluat (schimbarea denumirii programului, schimbarea facultății, a formei de învățământ sau a locației, clarificării cu privire la diferențele dintre capacitatea de școlarizare solicitată de universitate și cea propusă de comisia de evaluare, probleme de etică, documente care au fost modificate, actualizate sau corectate de comisia de evaluare, termenele până la care universitatea le poate transmite ARACIS alte informații suplimentare etc.)

Fruculet

Calificativul propus de membrii comisiei de evaluare ²⁰ :	Calificativ	Capacitate de școlarizare	Semnătură
Conf.univ.dr. Anca Ileana Dușcă	încredere	150	

²⁰ Fiecare membru al comisiei de evaluare va propune un calificativ și o capacitate de școlarizare.

Trudal



MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE
UNIVERSITATEA BIOTERRA BUCUREȘTI
FACULTATEA DE MANAGEMENT AGROTURISTIC

ACREDITATĂ PRIN LEGEA 480/2002 PUBLICATĂ ÎN M.O. NR. 518 DIN 17.07.2002

Str. Gârlei, Nr. 81, Sector. 1, București, România

Tel: 021.269.34.45; 021.269.34.47; 021.269.32.02; 021.269.34.76

Fax: 021.269.34.48; www.bioterra.ro

RĂSPUNSURI, OBSERVAȚII ȘI CLARIFICĂRI

la Raportul Comisiei de Evaluare instituțională de la ARACIS,
transmis Universității Bioterra din București cu Nr. 3650/02.08.2016

În urma primirii și lecturării raportului mai sus menționat, vă informăm că am luat act de observațiile dumneavoastră, iar ca urmare a acestui fapt revenim cu o serie de precizări.

Accentuăm faptul că, nici o comisie de evaluatori, începând cu anul 2008 și până în prezent, nu a avut astfel de cerințe, nici la nivel instituțional nici la nivelul vreunui program de studii. Dovada stau fișele vizitei întocmite în decursul anilor. Dacă ar fi fost semnalate, cu siguranță într-un interval de timp atât de lung, acestea ar fi fost remediate eficient, și anume: informații despre posibilități de asistență financiară, programe de stimulare a studenților cu performanțe și de recuperare a celor cu dificultăți în învățare, sistem informatic pentru prelucrarea datelor și informațiilor pentru evaluarea și asigurarea calității, analize referitoare la schimbările care se fac în profilurile calificărilor, etc. În consecință, aceste aspecte nesemnificate la marea majoritate a instituțiilor superioare particulare, nu au fost menționate în nici un raport anterior, la capitolul "puncte slabe".

Referitor la observațiile legate de cadrele didactice pensionare (care depășesc 1 norma), precum și la cele legate de cei trei doctoranzi (inclusiv d-na Asist. Danila Daniela), menționăm că aceștia nu mai figurează în statele de funcțiuni ale programului de studii IMAPA, pentru anul univ. 2016-2017.

De asemenea, recomandările legate de planurile de învățământ, au fost remediate întocmai.



Ni se pare irrelevant ca aspectul referitor la "urmarirea in cariera a absolventilor" se fie mentionat de trei ori, in lista "punctelor slabe".

Referitor la domnul Prof.univ.dr. Gâf-Deac Ioan, Universitatea Bioterra din București face mențiunea că domnul profesor a susținut concursul pentru ocuparea unui post didactic în cadrul Departamentului de master/ specializarea Științe economice, administrarea afacerilor, inginerie și management, Facultatea MAT, poz. 2, prof. (vacant), disciplinele Strategia și managementul strategic al organizațiilor și Managementul proiectelor în turism și alimentația publică, în urma căruia domnul profesor a devenit cadru didactic titular al Universității Bioterra din București începând cu semestrul II, anul univ. 2015/2016. Având în vedere ocuparea postului didactic în semestrul II, am omis prezentarea domnului profesor, cadru didactic titular al UBdB.

Ne surprinde faptul că la Facultatea MAT Filiala Buzău și Filiala Alexandria, pentru promoția 2014, nu figurează studenți care și-au susținut licența. Din documentele eliberate de ARACIS și M.O. care apar înainte de începutul fiecărui an se poate observa că la ambele filiale, facultățile au fost autorizate provizoriu și conform legislației în vigoare examenele de licență se puteau organiza la filialele respective. Precizăm că am avut studenți înmatriculați în anul IV, anul univ. 2013/2014, studenți care au susținut examenul de licență în sesiunea iulie 2014. Anexam pentru această situație copii ale cataloagelor de licență și copie a H.G. 2014.

În urma ocupării prin concurs la Facultatea MAT, Departamentul Științe Economice, poz. 3- conf. (vacant), disciplinele Relații și comunicare în afaceri; Tehnici și management hotelier, doamna Conf.univ.dr. Gâf-Deac Maria a devenit cadru didactic titular al Universității Bioterra din București pentru anul universitar 2015/2016 începând cu semestrul II; menționăm că doamna profesor mai sus menționată are 2 doctorate, inclusiv Doctor în Economie și figurează în orarul aferent semestrului II, anul IV, curs IF, întocmit de Departamentul Științe Economice, Facultatea MAT.

Subliniem ca dl. Prof. Univ. Dr. Chelmu Sergiu Sorin este titular la disciplinele: „Turism si agroturism, norme si legislatie”, si „Management” in statul de functiuni de la Departamentul Stiinte Economice, poz. 1.

Cu privire la numarul de ore, cu care figureaza doamna Prof.Univ. Dr. Nicolae Floarea si doamna Sef lucr. Dr. Caretu Georgeta in cadrul Facultatii MAT, facem urmatoarele precizari:

- La dosarul de evaluare al programului IMAPA, au fost depuse state de functiuni, unde cadrele didactice au fost normate astfel: doamna Prof.Univ. Dr. Nicolae Floarea cu 16 ore, respectiv Sef lucr. Dr. Caretu Georgeta, cu 15,5 ore.



- In acest context, la momentul vizitei, a fost cerut originalul statului de functiuni, care continea aceste informatii.

Referitor la dl. Sef lucr. Dr. Cotianu Razvan, doctor in Agronomie, disciplinele predate sunt "Arhitectura peisagera" si „Oenologie”. Mentionam ca disciplinele de profil economic, sunt predate de dl. Conf. Univ. Dr. Cotianu Radu Constantin, cu doctorat in domeniul „Management si marketing in agricultura”.

De asemenea, mentionam ca doamna Sef lucr. Dr. Busuioc Mihaela, este absolventa a a Academiei de Studii Economice.

Este extrem de regretabil faptul că în practica ARACIS nu se evaluează distinct, capitolul determinant și esențial în pregătirea viitorilor specialiști, și anume practica în producție, în centre proprii specializate ale universităților precum și la viitorii angajatori, așa cum se procedează în toate universitățile din lume, fiind știut faptul că este momentul cel mai potrivit ca angajatorii să își selecționeze viitorii colaboratori pe criterii de competență, verificate la locul de muncă.

DECAN,

Sef lucr. Busuioc Mihaela

