



MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI SPORTULUI
UNIVERSITATEA "HYPERION" DIN BUCUREȘTI

Calea Calarasilor 169, sector 3, București,
 Tel.: +004021 3214667, +004021 3234167
 Fax: +004021 3216296

15/200

10-04-2012
 Dan Anăstăscu

UNIVERSITATEA HYPERION
 RECTORAT
 Nr. INTRARE R. 334
 LESIRE
 Ziua 26 Luna 03 Anul 2012

AGENȚIA ROMÂNĂ
 DE ASIGURARE A CALITĂȚII
 ÎN ÎNVĂȚĂMÂNTUL SUPERIOR
 REGISTRATĂ
 Nr. 1884
 20.12.2011 06.12.2011 03

**BIROUL CONSILIULUI
 AGENȚIEI ROMÂNE DE ASIGURARE A CALITĂȚII ÎN ÎNVĂȚĂMÂNTUL
 SUPERIOR**

Universitatea Hyperion din București, reprezentată prin prof.univ.dr. Ion Spânulescu, în calitate de Rector, a fost supusă evaluării externe a calității academice la nivel instituțional în perioada 23 – 25 noiembrie 2011 de către o comisie complexă de experți ARACIS - prof.univ.dr. Lazăr Vlăsceanu – director de misiune, prof.univ.dr. Nicolae Todea – coordonator echipă de experți, prof.univ.dr.ing. Nicolae Iliș - , în conformitate cu prevederile Metodologice de evaluare externă, standardele de referință și lista indicatorilor de performanță, precum și a Ghidului activităților de evaluare a calității programelor de studii de licență, a masteratelor și a obiectivelor urmărite la nivel instituțional.

Universitatea Hyperion din București a depus dosarul cu Raportul de autoevaluare instituțională a calității educației aferent anului universitar 2010 – 2011, inclusiv Anexe aferente, dosar înregistrat cu numărul 740/28.07.2011 și a încheiat Contractul de prestări servicii nr. 8040/29.07.2011.

Contestăm prin prezenta Avizul de *Încredere Limitată* acordat de Consiliul Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior – ARACIS, publicat pe site-ul oficial al ARACIS, www.aracis.ro la data de 23 martie 2012, aviz ce însoțește Raportul ARACIS.

Urmare a scrisorii ARACIS nr. 218 din 12.01.2012, UHB a înaintat spre aprobare conducerii ARACIS unele completări la Raportul instituțional, însoțite de Anexe, scrisoare înregistrată cu nr. 272/17.01.2012, însă considerăm că Departamentul pentru evaluare externă a calității al ARACIS nu a ținut cont de mențiunile expuse.

În consecință, rugăm Biroul Consiliului ARACIS să desemneze o Comisie de Contestație care să examineze argumentele ce însoțesc această adresă, conform Metodologiei ARACIS privind contestațiile și să decidă ca atare.

Se anexează Argumentarea generală și de analiză a Raportului ARACIS.

Având speranța că veți da curs acestei Contestații, vă prezentăm, stimate domnule Președinte ARACIS, expresia deplinei noastre considerații.

București, 26.03.2012

Universitatea Hyperion din București

RECTOR,
 Prof.univ.dr. Ion Spânulescu





MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI SPORTULUI
UNIVERSITATEA "HYPERION" DIN BUCUREȘTI

Calea Calărășilor 169, sector 3, București,
Tel.: +004021 3214667, +004021 3234167
Fax: +004021 3216296

ARGUMENTARE GENERALĂ ȘI DE ANALIZĂ A RAPORTULUI ARACIS
privind rezultatele evaluării externe
a calității academice la Universitatea Hyperion din București

Urmare a publicării la 23 martie 2012 de către ARACIS a documentelor de referință privind evaluarea externă a calității academice la Universitatea Hyperion din București, derulată în perioada 23-25 noiembrie 2011, a *calificativului instituțional propus de către experții evaluatori* (prof.univ.dr. Lazăr Vlăsceanu – director de misiune, prof.univ.dr. Nicolae Todea – coordonatorul echipei de experți, prof.univ.dr.ing. Nicolae Iliș), respectiv a *calificativului acordat de Departamentul pentru evaluare externă a calității*, condus de prof.univ.dr. ing. Radu Mircea Damian, Universitatea Hyperion din București a luat act de aspectele semnalate, însă au fost identificate o serie de contradicții și inadvertențe în observațiile și recomandările conținute de documentele mai sus menționate.

Comisia de experți evaluatori la nivel instituțional, în baza documentelor de autoevaluare ale instituției și a constatărilor din timpul vizitei, conform rapoartelor domnului prof.univ.dr. Lazăr Vlăsceanu și respectiv al coordonatorului echipei de experți, prof.univ.dr. Nicolae Todea, propune calificativul *Încredere* (în fiecare din cele două rapoarte), în timp ce Departamentul pentru evaluare externă a calității al ARACIS, în baza **acelorași documente**, propune acordarea calificativului *Încredere limitată*. Motivația expusă de Departamentul pentru evaluare externă a calității al ARACIS se referă la capacitatea de școlarizare a programelor evaluate, respectiv 270 de locuri la programe de studii de licență și masterat, din care 175 sunt alocate programelor apreciate cu calificativul *Încredere limitată*. Cu toate acestea, UHB școlarizează un număr de peste 5000 studenți la toate programele de studii acreditate. Drept pentru care, nu considerăm relevantă motivația Departamentul pentru evaluare externă a calității al ARACIS, care acordă instituțional un calificativ ce caracterizează doar 3,5% din totalul capacității de școlarizare al UHB.

Cu toate că se fac aprecieri pozitive la adresa modului în care UHB a progresat față de situația în care se afla la data precedentei evaluări (2010), nu putem să nu ne întrebăm dacă împrejurarea care a impus atunci acordarea calificativului *Lipsă de încredere* nu a generat și

acum diminuarea calificativului propus de comisia de experți evaluatori. Într-adevăr, faptele comise de domnul Gheorghe Stancu în anul 2010 sunt reprobabile, contravin tuturor principiilor promovate de UHB. Însă **răspunderea penală este personală** și, în măsura în care o persoană săvârșește o faptă cu caracter penal – chiar dacă locul săvârșirii faptei este instituția la care lucrează -, nu este obligatoriu ca acea instituție să aibă cunoștință de situația de fapt.

Atunci, este oare corect ca o întregă universitate să poarte acest stigmat, să fie etichetată în funcție de acțiunile acestui individ, a unui singur om? Dacă angajatul unei sucursale bancare sustrage o sumă importantă de bani, toți ceilalți angajați vor fi susceptibili de asemenea fapte, iar autoritatea de supraveghere și control va închide banca? Evident, nu. Același principiu ar trebui să se aplice și în cazul UHB.

Prin perpetuarea stigmatizării UHB pe motivul faptelor reprobabile ale dlui. Ghe. Stancu, prin totala ignorare a schimbării situației actuale comparativ cu anul 2010 (persoanei în cauză i s-a desfăcut contractul de muncă) echivalează cu o dublă sancționare pentru o singură faptă, ceea ce contravine principului definit de dictonul latin „*non bis in idem*” (adică, nu se pedepsește de două ori pentru aceeași faptă).

După cum s-a convenit în timpul ședinței finale din 25.11.2011 și a scrisorii ARACIS nr. 218 din 12.01.2012, UHB a înaintat spre aprobare conducerii ARACIS unele completări la Raportul instituțional, însoțite de Anexe (scrisoare înregistrată cu nr. 272/17.01.2012). În ciuda faptului că prin această scrisoare se răspunde observațiilor și recomandărilor făcute de ARACIS și sunt enumerate măsurile întreprinse de UHB pentru remedierea unor disfuncționalități în vederea asigurării unui grad cât mai ridicat al calității activităților didactice, științifice și manageriale din UHB, Departamentul pentru evaluare externă a calității al ARACIS nu a ținut cont de mențiunile expuse, preluând din Raportul studenților, respectiv al evaluatorului străin, tocmai aspectele clarificate de UHB prin scrisoarea 272/17.01.2012.

Mai mult, în Raportul Departamentului pentru evaluare externă a calității al ARACIS – Documentul de referință 1, la pagina 3, paragraful 10 se menționează că „din cele trei fișe ale vizitei (fișa comisiei de evaluare instituțională și fișele specifice pentru fiecare program de studiu evaluat), coroborate cu rapoartele aferente întocmite de experți a rezultat că *sunt îndeplinite toate criteriile, standardele și indicatorii de performanță, fie la valorile minime, fie la nivelul Ref1/Ref2*”. Același document, la pagina 20 notează că „universitatea *respectă parțial criteriile, standardele și indicatorii de performanță prevăzuți de reglementări, la nivelele Min., Ref.1, Ref.2*”. Universitatea a manifestat și manifestă o atitudine activă față de stabilirea unor indicatori de calitate superiori care au fost reliefați și în Raportul de autoevaluare, și anume un număr de 36 Ref.1, 12 Ref.2 și respectiv 2 Ref. UHB. În acest context se pun în discuție bunele

intenții ale Departamentului condus de dl.prof.univ.dr. Radu Mircea Damian. Dacă experții care au evaluat universitatea au considerat că toate criteriile au fost îndeplinite, de ce membrii acestui departament nu au ținut cont de evaluarea faptică și au interpretat eronat observațiile comisiei de evaluare?

La programul de studii universitare de licență *Sociologie*, începând cu anul universitar 2011-2012 au intrat în vigoare noi planuri de învățământ, corespunzătoare cerințelor ARACIS, cele depuse la dosarul vizitei fiind abrogate conform Deciziei nr. 24/06.09.2011 a Consiliului Facultății de Științe Politice, Sociologie și Relații Internaționale. Neconcordanța sesizată la momentul vizitei experților ARACIS s-a datorat faptului că dosarul în vederea evaluării al specializării *Sociologie* a fost depus mai înainte (în vară), în perioada iunie – iulie 2011, iar noile planuri de învățământ au fost aprobate în luna septembrie 2011 și au intrat în vigoare la începutul anului universitar 2011-2012, după cum au putut constata la fața locului membrii Comisiei ARACIS. Cu toate că aceste explicații au fost consemnate de către expertul evaluator, decizia Departamentului pentru evaluare externă a calității al ARACIS nu a ținut cont de ele.

De asemenea, la vizită s-a menționat că aplicația informatică EVI-HYP destinată evidenței studenților și a situației școlare a acestora este în curs de completare și îmbunătățire, ea urmând a fi integrată în sistemul STUDENT-HYP, menit să asigure un flux sigur și adecvat al informațiilor. Informațiile gestionate de sistem erau cele referitoare la gestionarea datelor generale ale studenților, precum și gestiunea informațiilor financiare, dezvoltarea ulterioară a sistemului vizând introducerea la toate facultățile a disciplinelor și a pachetelor de discipline; introducerea planului de învățământ; înscrierea studenților la evaluări și introducerea notelor; implementarea gestiunii registrului matricol în formă electronică.

La programul de studii universitare de licență *Afaceri Internaționale*, respectiv program de studii universitare de masterat *Audit financiar-contabil și consiliere* se pun în discuție statele de funcții întocmite distinct pe programe de licență și master. Potrivit legislației în vigoare la data întocmirii statelor de funcții (15 septembrie 2010), nu se preciza obligativitatea elaborării unui singur document (stat de funcții) comun pentru licență și masterat. Ordinul ministrului de resort privind modul de întocmire a statelor de funcții a fost publicat ulterior acestei date, respectiv după intrarea în vigoare a Legii 1/2011, în februarie 2011. În virtutea acestei reglementări, la Facultatea de Științe Economice au fost revizuite aceste documente înainte de începerea semestrului II al anului universitar 2011-2012, respectiv la mai mult de șase luni de zile de la depunerea Dosarelor de autoevaluare la ARACIS pentru programele de studii în cauză.

Încă dinaintea începerii anului universitar 2011-2012 s-au decis măsurile necesare armonizării între domeniul disciplinelor și pregătirea titularilor disciplinelor respective. Astfel,

atât la începutul semestrului II al anului universitar trecut, cât și la începutul semestrului I al anului curent s-au elaborat liste cu posturile care urmează a fi scoase la concurs, liste care au fost înaintate ministerului în vederea publicării, conform legii nr. 1/2011. Aceste concursuri, după aprobarea lor de către MECTS, vor asigura o rezervă acoperitoare pentru armonizarea domeniului disciplinelor cu pregătirea titularilor, chiar și în condițiile pensionărilor pentru limită de vârstă care intervin anual, și vor permite relaxări importante ale normelor didactice. În perioada efectuării vizitei Comisiei ARACIS eram încă în așteptarea publicării de către MECTS a acestor concursuri, aprobate abia în luna martie 2012.

Senatul UHB a decis ca în conformitate cu prevederile legii 1/2011 în toate statele de funcții să se facă o încărcare suplimentară cu 4 ore convenționale a normei didactice pentru personalul didactic care nu are performanțe în cercetare, dar nu mai mult de 16 ore convenționale (la asistenți). Măsura a fost în concordanță cu legea 1/2011 astfel încât activitatea personalului didactic titularizat în învățământul superior a fost limitată la cel mult două norme, indiferent de instituția de învățământ superior în care își desfășoară activitatea, respectiv la cel mult o normă în cazul personalului didactic titularizat în învățământul superior, pensionat la limită de vârstă sau din alte motive și care desfășoară activitate didactică în calitate de cadru didactic asociat. Aceste cerințe sunt respectate cu strictețe de UHB, așa cum a constatat și echipa de experți evaluatori ARACIS.

Considerăm că avizul de Încredere limitată la programele Facultății de Științe Economice este nejustificat din motivele pe care le expunem în continuare.

În Raportul Departamentului pentru evaluare externă a calității al ARACIS au fost menționate unele probleme referitoare la concordanța dintre pregătirea cadrelor didactice și disciplinele predate. Menționăm totuși că dl.prof.univ.dr. Ion Bălăceanu, la momentul vizitei cadru didactic asociat, deținea diploma de doctor în Logistică militară și preda disciplinele Informatică economică și Statistică economică. Expertul pe program consideră inadecvată această situație, fără să țină cont de faptul că dl. profesor este absolvent al Academiei de Studii Economice din București, Facultatea de Cibernetică, Statistică și Informatică Economică. Conform Ghidului activităților de evaluare a calității programelor de studii universitare, publicat de ARACIS, „titularii de disciplină trebuie să aibă titlul științific de doctor sau să fie doctoranzi în domeniul disciplinelor din postul ocupat; celelalte cadre didactice trebuie să aibă **pregătirea inițială și competențe în domeniul disciplinei predate**”. Considerăm că dl.prof.univ.dr. Ion Bălăceanu, fiind cadru didactic asociat, respectă prevederile Ghidului (pagina 9, paragraful 2 din documentul mai sus menționat).

Aceiași situație se identifică în cazul dnei lector univ.dr. Cristina Burghilea, respectiv d-rei asistent univ. drd. Angela Vidrașcu.

Dna. lector univ. dr. Cristina Burghilea predă disciplinele Microeconomie, Macroeconomie și Asigurări Internaționale, fiind doctor în Economie și licențiat în Afaceri Internaționale. Nu înțelegem de ce în cazul dânzei se consideră deficitară corelarea dintre pregătire și disciplinele predate. Similar, d-ra asistent univ. drd. Angela Vidrașcu, care predă Marketing și Bazele contabilității, este doctorand în Contabilitate și licențiat în Economia Comerțului, Turismului și Serviciilor.

În aceste condiții apare întrebarea firească dacă nu cumva aprecierile voite negative făcute de experții pe programele de studii evaluate la Facultatea de Științe Economice – care n-au ținut seama de explicațiile menționate mai înainte – nu au avut decât rolul de a conduce și justifica propunerea unui calificativ slab (respectiv de Încredere limitată) pentru respectivele programe de studiu? Este de asemenea posibil ca aceste aprecieri subiective să fi fost făcute și ca urmare a faptului că universitatea noastră purta stigmatul unei aprecieri negative generate de conduita greșită a unui singur om, conduită care putea fi sancționată exemplar de către organele penale și să nu fie blamată instituția în întregul ei pentru acțiuni individuale care pot să apară în orice colectivitate, după cum s-a arătat mai înainte.

Dl. conf.univ.dr. Răzvan Cătălin Dobrea are norma de bază la ASE București, însă odată cu intrarea în vigoare a legii 1/2011 UHB a încetat relațiile de colaborare cu acesta, tocmai pentru că nu a obținut acordul instituției pentru a preda la UHB. În momentul de punerii dosarelor de autoevaluare, dl.conf.univ.dr. Răzvan Cătălin Dobrea a prezentat acordul de principiu al instituției la care este titular, însă ulterior nu a putut prezenta decizia Senatului ASE în acest sens, impusă de legea 1/2011.

În ceea ce privește cercetarea la Facultatea de Științe Economice, în perioada 14-16 mai 2008, în cadrul Facultății a fost organizată prima conferință internațională în domeniile Econofizicii, Noii Economii și Științelor Complexității – ENEC-2008 – care s-a bucurat de un succes deosebit și de o importantă participare și recunoaștere internațională. Lucrările Conferinței ENEC-2008 au fost publicate electronic (pe CD-ROM), cât și sub formă de volum cu ISSN, intitulat ENEC 2008 – Proceedings of the International Conference, ENEC-2008, 14-16 May 2008. De asemenea, au avut loc și au fost publicate lucrările Conferinței ENEC-2009 care a avut loc între 21-23 mai 2009 la Universitatea Hyperion din București, respectiv ale Conferinței ENEC-2010. Păstrând tradiția, în luna mai 2011 a fost organizată Conferința ENEC – 2011. Volumele Conferințelor au caracter periodic și în viitor vor fi tipărite de asemenea anual, ele conținând lucrările care vor fi prezentate la Conferințele Internaționale ENEC-2012,

2013 etc., ce vor fi organizate în cadrul Universității Hyperion din București. Lucrările Conferințelor ENEC care au impact deosebit în domeniul cercetat sunt publicate și în revista on-line Hyperion International Journal of Econophysics and New Economy, cotată CNCSIS B+.

Rezultatele cercetărilor proprii, efectuate în cadrul Universității și Institutului de Cercetare – Dezvoltare Hyperion sunt valorificate prin contracte de cercetare, brevete de invenții, publicații în reviste internaționale de prestigiu (cotate ISI), Analele universității și în alte reviste cu ISSN, comunicări științifice la manifestări științifice naționale și internaționale, elaborare de studii, monografii și tratate, consultanță științifică și tehnică și alte modalități. De menționat că Universitatea Hyperion din București este printre puținele universități care au publicat Carta Albă a cercetării, în care este prezentat un volum important de contribuții ale cadrelor didactice și cercetătorilor care și-au desfășurat și își desfășoară activitatea în universitatea noastră.

Cu toate că au fost prezentate documente relevante în sensul confirmării implicării cadrelor didactice în activitatea de cercetare, aceste realizări nu au fost consemnate corespunzător, ci, din contră, s-a apreciat că cercetarea științifică este insuficient dezvoltată.

Pe baza datelor publicate de universități cu ocazia clasificării și ierarhizării programelor de studiu, publicate pe site-ul UEFISCDI rezultă că UHB are cel mai mare punctaj ISI dintre toate universitățile particulare, pe baza articolelor științifice publicate.

Decanul Facultății de Științe Economice a fost ales de către cadrele didactice ale facultății pentru mandatul 2008 – 2012. Ca urmare a aplicării legii 1/2011, dl.conf.univ.dr. Nicolae Mihăilescu, decanul facultății, a devenit cadru didactic asociat în virtutea faptului că a depășit vârsta de pensionare prevăzută de lege. Legea prevede însă continuarea activității și deținerea acestei funcții până la finalizarea mandatului, respectiv organizarea de noi alegeri (Art. 364 alin.(2) din Legea 1/2011). Potrivit calendarului alegerilor aprobat de Senatul UHB, noul decan va fi ales în luna aprilie 2012. Drept urmare, nu înțelegem obiecțiile expertului pe program în legătură cu acest aspect.

Conștienți de necesitatea completării dotării bibliotecii cu abonamente și publicații, în luna decembrie 2011 s-a decis completarea abonamentelor existente, alocându-se un procent sporit din fonduri pentru publicații străine, în concordanță cu recomandările evaluatorilor ARACIS pe fiecare program de studii. Noile abonamente care au fost contractate, conform uzanțelor, începând cu luna ianuarie 2012 (s-au cheltuit cu circa 20.000 lei mai mult decât în anul precedent).

În ceea ce privește dotarea laboratoarelor specifice programului de studiu *Automatică și Informatică aplicată*, în ședința Biroului Senatului UHB din 12.01.2012, s-a decis alocarea unui

procent de 20% din fondul de investiții al UHB pe perioada 2012 – 2015 (8.100.000 lei), adică 1.620.000 lei (cca.380.000 Euro) care va avea ca destinație dotarea programului de studiu *Automatică și Informatică aplicată* cu echipamente specifice, procent sensibil mai ridicat decât cel alocat altor facultăți. Totodată se are în vedere achiziționarea de la /prin intermediul acestor unități economice a unor echipamente care se pretează scopurilor didactice și corespund standardelor industriale actuale. S-a continuat de asemenea activitatea de implementare accelerată a unor noi instalații și lucrări de laborator începută în ultimul an. Conform observațiilor făcute de Comisia de experți evaluatori ARACIS s-a început trecerea unora din instalațiile (în special de robotică și mecatronică) existente în cadrul laboratoarelor de cercetare către laboratoarele didactice și realizarea îndrumărilor de laborator respective.

În vederea optimizării activităților didactice la programul de studiu *Automatică și Informatică aplicată*, Consiliul facultății a decis în ședința din 13.12.2011 constituirea unui grup de lucru pentru reactualizarea și îmbunătățirea planului de învățământ și a programelor analitice.

De asemenea, a fost decisă creșterea ponderii activităților de laborator aferente disciplinelor de studiu și introducerea unor discipline noi, în vederea armonizării cu planurile de învățământ și fișele disciplinelor existente la programele de studiu similare din țară și Uniunea Europeană. În vederea atingerii acestui deziderat grupul de lucru constituit a elaborat deja unele propuneri de îmbunătățire a curriculei de specialitate. Totodată, grupul a coordonat și a verificat realizarea integrală a îndrumărilor de laborator dintre care cea mai mare parte au fost deja reverificate, îmbunătățite și aprobate, fiind publicate pe site-ul facultății (<http://automatica.enec-international-conferences.ro/Laboratoare.html>).

Toate aceste observații și completări au fost transmise ARACIS prin scrisoarea nr. 272/17.01.2012, însă Departamentul pentru evaluare externă a calității al ARACIS nu a apreciat pozitiv aspectele expuse sau nu a luat în seamă scrisoarea transmisă de UHB.

Drept urmare, având în vedere aspectele semnalate, contradicțiile și inadvertențele sesizate în Raportul Departamentului pentru evaluare externă a calității al ARACIS, considerăm că diminuarea calificativului de *Încredere* acordat de comisia de experți evaluatori la calificativul *Încredere Limitată* acordat la nivel instituțional este nefondată. Solicităm reanalizarea documentelor și situațiilor expuse mai sus în lumina schimbărilor, îmbunătățirilor aduse și a eforturilor depuse de instituția noastră de la prima evaluare până în prezent, și pe cale de consecință, acordarea calificativului „*Încredere*”, care ar corespunde situației reale existente la UHB.

București, 26.03.2012

