



## **RAPORTUL CONSILIULUI ARACIS**

**PRIVIND EVALUAREA EXTERNĂ A CALITĂȚII ACADEMICE  
DIN  
INSTITUȚIA DE ÎNVĂȚĂMÂNT SUPERIOR ACREDITATĂ**

**UNIVERSITATEA ROMÂNĂ DE ȘTIINȚE ȘI ARTE  
„GHEORGHE CRISTEA“ DIN BUCUREȘTI**

**BUCUREȘTI, 31 Mai 2012**





Evaluarea a fost efectuată în conformitate cu prevederile **Metodologiei de evaluare** externă, standardele, standardele de referință și lista indicatorilor de performanță susmenționate, cu modificările și completările ulterioare, și a Ghidului activităților de evaluare a calității programelor de studii universitare și a instituțiilor de învățământ superior.

### 1. Documentele analizate

Documentele care stau la baza *Raportului Consiliului ARACIS* privind evaluarea externă a calității academice din instituția de învățământ superior acreditată **Universitatea Română de Științe și Arte „Gheorghe Cristea“ din București** au fost discutate și aprobate în ședința Consiliului din **31 mai 2012**.

În conformitate cu procedurile descrise în *Ghidul activităților de evaluare a calității programelor de studii universitare și a instituțiilor de învățământ superior*, Consiliul a luat în discuție și a aprobat *Raportul Departamentului de evaluare externă a calității* privind evaluarea externă a calității academice din **Universitatea Română de Științe și Arte „Gheorghe Cristea“ din București**, în care se prezintă sinteza constatărilor și recomandărilor din:

- *Raportul de evaluare instituțională în vederea evaluării externe a calității educației academice* întocmit de Directorul de misiune domnul prof. univ. dr. ing. Adrian LUNGU, Universitatea „Dunărea de Jos“ din Galați și de coordonatorul echipei care a realizat vizita, respectiv domnul prof. univ. dr. Nicolae TODA, Universitatea „1 Decembrie 1918“ din Alba Iulia;
- *Raportul evaluatorului extern*, domnul prof. univ. dr. Peter Varnagy – Universitatea din Pecs;
- *Raportul întocmit de reprezentanții studenților* care au participat la vizită, Ruxandra PRICOPE (Universitatea Politehnică din București) - delegat UNSR și Mirela BÎLC (Universitatea „Babeș – Bolyai“ din Cluj-Napoca) - delegat ANOSR.

### 2. Constatări

1. Consiliul ARACIS a luat act de prezentarea *Departamentului de evaluare a calității* și a constatat că toate procedurile de evaluare stipulate în *Metodologia de evaluare externă, standardele, standardele de referință și lista indicatorilor de performanță* aprobate prin *HG nr. 1418/2006, cu modificările și completările ulterioare*, și în *Ghidul activităților de evaluare a calității programelor de studii universitare și a instituțiilor de învățământ superior* au fost îndeplinite.
2. Consiliul a apreciat favorabil activitatea Comisiei de evaluatori în timpul vizitei în **Universitatea Română de Științe și Arte „Gheorghe Cristea“ din București** la care, din partea Comisiei Consultative și de Auditare a participat domnul prof. univ. dr. Mihaela GHEORGHE - Universitatea „Transilvania“ din Brașov.
3. Consiliul a apreciat favorabil calitatea informațiilor cuprinse în *Raportul Departamentului de evaluare externă a calității*.

Având în vedere totalitatea documentelor și informațiilor avute la dispoziție, Consiliul ARACIS acordă **Universității Române de Științe și Arte „Gheorghe Cristea“ din București** calificativul „**Lipsă de încredere**”.

În sinteza elementelor concrete cuprinse în Rapoartele analizate (*Raportul directorului de misiune, Raportul studenților, Raportul evaluatorului din străinătate, Raportul*





Departamentului de evaluare externă a calității) Consiliul ARACIS **recomandă** conducerii Universității **Române de Științe și Arte „Gheorghe Cristea“ din București** următoarele:

**A. Recomandări esențiale:**

1. Rezolvarea situației patrimoniale, în special a spațiilor destinate activităților didactice și de cercetare, astfel încât cel puțin 70% din necesar să fie acoperit cu spații proprii. Avem în vedere atât aspectele juridice (intabulare), cât și aspectele fizice (amenajarea spațiilor conform necesităților procesului de predare, învățare, cercetare, asigurarea utilităților pentru buna funcționare a acestora).
2. Clarificarea aspectelor legate de activitățile didactice, lipsa totală a studenților din Universitate, chiar și atunci când conform orarelor ar fi trebuit să fie prezenți, ridică serioase întrebări privind calitatea procesului de învățământ.
3. Completarea corpului profesoral cu cadre didactice care au pregătirea în conformitate cu disciplinele predate.
4. Stabilirea unor reguli clare cu privire la regimul activităților didactice, a obligativității frecventării acestora de către studenți (puținii studenți participanți la întâlnirea cu echipa de evaluatori apreciau cel mai mult în universitate faptul că nu sunt obligați să participe la toate activitățile didactice, fără a ști la care sunt obligați să participe și la care nu).
5. Analiza urgentă și temeinică a programelor de studiu, situația acestora față de termenele de evaluare (reevaluare) în vederea acreditării celor autorizate provizoriu (reacreditării celor cu termene depășite), ținând seama și de eficiența desfășurării acestora prin prisma raportului cost/beneficiu.
6. Asigurarea coerenței sistemului de informare publică, eliminarea disfuncționalităților care duc la informații contradictorii, implementarea unei atitudini deschise și sincere față de informațiile publice.
7. Eliminarea tuturor deficiențelor privind personalul didactic: lipsa atestării pedagogice pentru asistenți, lipsa unor cursuri și materiale didactice actualizate la toate disciplinele din planurile de învățământ, corelarea pregătirii cadrelor didactice (licență și/sau doctorat) cu disciplinele din posturile ocupate.
8. Antrenarea studenților, în primul rând la activitățile didactice, și în al doilea rând la activitatea structurilor din universitatea.
9. Întocmirea unor state de funcții detaliate, astfel încât să se poată identifica programele de studii cărora aparțin activitățile dintr-un post sau altul, să se poată calcula indicatorii privind gradul de acoperire cu cadre didactice proprii, ponderea posturilor de profesor și conferențiar etc.
10. Stabilirea unor reguli clare și precise cu privire la preluarea rezultatelor evaluării studenților în centralizatoare și registre matricole, urmărirea respectării acestora la toate programele de studii.

**B. Recomandări preventive:**

11. Revederea criteriilor de evaluare a studenților, astfel încât acestea să asigure un minim de competențe din cele menționate în fișele disciplinelor, stabilirea unor baremuri de evaluare, comunicarea acestora studenților, urmărirea respectării criteriilor prestabilite.
12. Realizarea efectivă a unei monitorizări a programelor de studii, după activarea comisiilor de inițiere, aprobare și monitorizare.
13. Insistarea pe creșterea coerenței managementului calității (SMC), în sensul expunerii mai clare și unitare a obiectivelor și cerințelor SMC astfel încât eforturile conducerii Universității în vederea dezvoltării unei culturi a calității și a unei atitudini proactive a membrilor comunității academice să ducă la rezultate corespunzătoare.
14. Asigurarea unor servicii sociale cel puțin la nivelul minim (spații de cazare, cantină), dar și a unor spații destinate activităților sportive.





15. Îmbunătățirea dotării laboratoarelor didactice și de cercetare cu aparatură și echipamente moderne corespunzătoare.
16. Încurajarea creșterii numărului de publicații anuale. Redactarea de cărți și monografii actualizate, necesare desfășurării normale a procesului didactic în cadrul unora dintre discipline.
17. Încurajarea mobilității cadrelor didactice și a studenților;
18. În ceea ce privește programele de studiu se impune analiza temeinică acestora, axarea pe ceea ce ar putea ajunge la performanță, continuarea deschiderii acestora spre cele similare din universități europene, pe schimbul de idei și bune practici. Toate aspectele constatate din activitățile de „benchmarking” trebuie utilizate pentru îmbunătățirea actului educațional.
19. Înlăturarea formalismului din activitatea unor structuri din cadrul universității, trecerea la activități reale a acestora (comisii care au activități pe hârtie, echipa de evaluatori fiind în imposibilitatea de a constata funcționarea acestora, și din cauză că pe tot parcursul vizitei nu au putut fi contactați studenți, cadrele didactice având tendința de a răspunde unor solicitări prin intermediul rectorului).
20. Revederea modului de reflectare a activităților desfășurate în documentele întocmite în universitate, impunerea ideii că aceste documente trebuie să reflecte realitatea.
21. Clarificarea unor aspecte financiare în ceea ce privește relațiile cu studenții, stabilirea obligațiilor universității care decurg din taxele de studiu, și eventual a altor obligații financiare ale studenților (din unele afișe identificate în universitate rezultă că studenții ar primi fișele disciplinelor numai contracost).

#### **C. Recomandări dezirabile:**

22. Activarea Centrului de Orientare și Consiliere în Carieră (ca de altfel și a altor structuri), fie prin angajarea unei persoane cu atribuții pe această linie, fie prin cuprinderea atribuțiilor specifice în fișa postului altor persoane existente deja în universitate.
23. Punerea de acord a programelor de funcționare a unor compartimente funcționale cu orarele studenților (orarele studenților sunt preponderent după masă și la finele săptămânii, în timp ce secretariatele funcționează în prima parte a zilei de luni până vineri).
24. Realizarea transparenței în ceea ce privește evaluarea cadrelor didactice de către studenți.
25. Acordarea unei atenții sporite activității de cercetare: alegerea unor teme de cercetare de mai mare profunzime specifice domeniilor de licență desfășurate, constituirea unor echipe de cercetare formate din cadre didactice și studenți, stimularea studenților pentru a realiza activități proprii de cercetare, publicarea rezultatelor în reviste recunoscute, realizarea autoevaluării centrelor de cercetare și propunerea acestora spre atestare.
26. Întocmirea unor planuri strategice și operaționale la toate structurile din cadrul universității, asigurarea corelării măsurilor din acestea, inclusiv în domeniul cercetării.
27. Instituirea unor mecanisme pentru evitarea plagiatului la studenți și cadre didactice.

După un an de la finalizarea evaluării, instituția este obligată să depună la ARACIS un raport în care să dovedească îndeplinirea cerințelor prevăzute în planul de măsuri pentru ca activitatea să poată atinge nivelul standardelor educaționale în vigoare. În eventualitatea în care instituția nu se angajează pe calea corectării sau remedierii în perioada de un an universitar, ARACIS va înștiința MECTS, conform legislației în vigoare. Ne exprimăm speranța că prin acțiunea energică a universității nu se va ajunge la această situație.

4. Consiliul a aprobat publicarea *Raportul Consiliului* pe site-ul ARACIS ([www.aracis.ro](http://www.aracis.ro)) în cursul lunii iunie 2012, conform etapizării din *Ghidul activităților*





de evaluare a calității programelor de studii universitare și a instituțiilor de învățământ superior, partea a III-a. Raportul Consiliului se publică împreună cu Documentele sale de referință, care fac parte integrantă din Raport, respectiv:

- **Documentul de referință 1** - Raportul Departamentului de evaluare externă a calității;
- **Documentul de referință 2** - Raportul de evaluare instituțională în vederea evaluării externe a calității educației academice întocmit de Directorul de misiune și de coordonatorul echipei care a realizat vizita;
- **Documentul de referință 3** - Raportul întocmit de evaluatorul extern din străinătate;
- **Documentul de referință 4** - Raportul întocmit de reprezentanții studenților;
- **Documentele de referință 5 și 6** - Scrisoarea ARACIS către universitate, trimisă la data de 02.05.2012 cu nr. 3182 și Scrisoarea de răspuns a instituției primită la data 16.05.2012 cu numărul 3496;
- **Documentul de referință 7** - Raportul întocmit de reprezentantul Comisiei Consultative și de Auditare;

Prin publicarea acestor documente ca parte integrantă a Raportului său, Consiliul asigură transparența procesului de evaluare și permite celor interesați să se familiarizeze cu procedurile ARACIS de evaluare a calității academice și cu concluziile evaluatorilor referitoare la modul în care este asigurată calitatea academică în universitate, fără a se relua în mod inutil prezentarea elementelor concrete cuprinse în documentele originale.

**Președinte,**  
**Prof. univ. dr. ing. Ioan CURTU**