

Raport de evaluare instituțională al studenților
Universitatea Română de Științe și Arte "Gheorghe Cristea" București

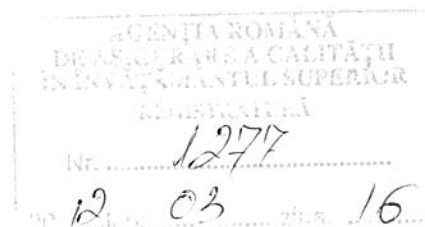
Perioada evaluării:

29 Februarie – 2 Martie

Studenți evaluatori:

Mirela Bîlc – Universitatea Babeș Bolyai Cluj- Napoca

Ruxandra Pricope – Universitatea Politehica București



Premise:

Redactarea acestui raport a avut loc ca urmare a evaluării instituționale a Universității Române de Științe și Arte "Gheorghe Cristea" din București, denumită în continuare URSAGC. Informațiile prezentate în continuare au fost obținute prin aplicarea de comun acord de către studenții evaluatori a prevederilor „Metodologiei de evaluare externă, a standardelor, standardelor de referință și listei indicatorilor de performanță a Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior”.

Metode utilizate:

- Întâlnire cu membrii ai conducerii universității
- Întâlnire cu studenți ai universității
- Întâlnire cu absolvenți ai universității
- Întâlnire cu angajatori din mediul privat și de stat din București
- Consultarea documentelor puse la dispoziție de către universitate sau solicitate de către echipa de studenți evaluatori (ex: rapoarte de autoevaluare împreună cu anexele acestora, alte regulamente, orare, registre matricole, etc.)
- Vizitarea spațiilor universității: săli de curs, săli de seminar, laboratoare, bibliotecă și săli de lectură

Cuprins:

1. Scurtă introducere
2. Evaluare instituțională pe indicatorii metodologiei ARACIS
3. Puncte tari, puncte slabe, recomandări

Pricope

Bily

1. Scurtă introducere:

Evaluarea Universității Române de Științe și Arte "Gheorghe Cristea" s-a desfășurat în perioada 29 Februarie – 2 Martie. Scopul evaluării a fost urmărirea îndeplinirii criteriilor și standardelor de calitate propuse prin Metodologia de Evaluare Externă a Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior precum și concordanța dintre raportul de auto-evaluare instituțională realizat de universitate și situația observată pe parcursul vizitei. Sperăm că prin conținutul raportului și caracterul colegial în care este redactat vom contribui la îmbunătățirea calității procesului educațional desfășurat în cadrul URSAAGC.

Apreciem deschiderea inițială a universității spre colaborare cu echipa de studenți evaluatori, însă dorim să menționăm procesul greoi și lipsit de promptitudine în a răspunde la solicitările pentru diverse documente necesare întocmirii prezentului raport. Din păcate, conducerea universității nu a păstrat această atitudine constantă, spre finalul vizitei ea apropiindu-se mai mult către una lipsită de colaborare.

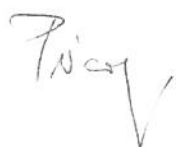
Un impediment major cu care echipa de studenți evaluatori s-a confruntat a fost lipsa de contact cu studenții, întrucât cu excepția întâlnirii programate la care au fost prezenți un număr de 11 studenți și un curs la care ne-a fost permisă asistarea doar la momentul verificării prezenței, nu au fost întâlniți studenți în locația principală a universității, deși aceștia aveau programate cursuri și seminarii în orar.

2. Evaluare instituțională pe indicatorii metodologiei ARACIS

A. CAPACITATE INSTITUȚIONALĂ

IP. A.1.1.1 Misiune și obiective

Universitatea Gheorghe Cristea din București este o instituție privată de învățământ superior și cercetare științifică înființată în anul 1990, acreditată prin Legea Nr. 482/17.07.2002 și publicată în MO Nr. 518/17.07.2002, fiind organizată în conformitate cu Legea Învățământului și alte prevederi în vigoare. În Carta Universitară, URSAAGC își definește misiunea ca fiind una formativă, în scopul inserției profesionale, a dezvoltării personale și a satisfacerii nevoii de competență ale studenților, precum și una



axată pe cercetare, dezvoltare și inovare în domeniul artelor și științelor. Carta Universitară este prezentată pe site-ul universității.

IP. A.1.1.2 Integritate academică

URSAGC dispune de un cod de etică , conform Anexei I.10 Codul de etică și deontologie profesională prezentată în raportul de auto-evaluare instituțională. În ceea ce privește funcționarea Comisiei de Etică, a fost înregistrată o sesizare constând în acuzație de plagiat împotriva domnului lector universitar dr. George Adrian. Sesizarea a fost confirmată, fiind urmată de desfacerea contractului de muncă. Pe procesul verbal al întâlnirii se constată și prezența unui student, Rodica Ioniță.

În decizia Senatului nr. 1478 din 6.02.2012 se constituie Comisia de Etică și Deontologie Universitară în componența căreia intră și un student, care însă nu a putut fi contactat pentru o întâlnire în timpul vizitei de evaluare.

IP. A.1.2.1 Sistemul de conducere

Mecanismul de alegere al reprezentanților studenților este descris în Metodologia privind alegerea reprezentanților studenților în structurile de conducere academică ale Universității Române de Științe și Arte "Gheorghe Cristea" din București, cu mențiunea că acest document ce nu a fost anexat raportului de autoevaluare instituțională, ci prezentant comisiei de evaluatori în timpul vizitei.

Conform Anexei I.3 Carta Universitară prezentată în raportul de auto-evaluare instituțională, **Art. 42, alin. (3)** *Senatul universitar cuprinde un număr de 13 membri dintre care 75% personal didactic și de cercetare titular și 25% reprezentanți ai studenților (respectiv 9 cadre didactice și 4 studenți).*

Conform procesului verbal nr. 1473 din data de 03.02.2012, solicitat în timpul vizitei de evaluare, putem observa că propunerile pentru candidatură în Senatul Universității și trecerea pe buletinele de vot au avut loc în timpul ședinței studenților URSAGC, aspect ce contravine **Art. 9** din Metodologia privind alegerea reprezentanților studenților în structurile de conducere academică ale Universității Române de Științe și Arte "Gheorghe Cristea" din București conform căreia *"Candidaturile se depun la organizația studențească iar în lipsa acesteia la studentul responsabil de an și se fac publice pe pagina facultății, rubrica "Studenți".*

Art. 11, alin. (1) din Metodologia privind alegerea reprezentanților studenților în structurile de conducere academică ale Universității Române de Științe și Arte

Picop

Abaila

"Gheorghe Cristea" din București menționează că *"Studentii validați în consiliile facultăților își aleg reprezentanții în Senat, în numărul prevăzut în Carta Universitară, prin vot universal, direct și secret."* Acest lucru înseamnă că la alegerea reprezentanților studenților în Senatul Universității ar trebui să participe cei doi studenți desemnați în Consiliul Facultății de Științe Economice, Juridice și Administrative și singurul student din Consiliul Facultății de Arte și Științe. În anexa procesului verbal nr. 1473 din data de 03.02.2012 au fost prezenți un număr de 12 studenți, incluzând reprezentanții Facultății de Științe Economice, Juridice și Administrative. Reprezentantul studenților în Consiliul Facultății de Arte și Științe nu a fost prezent. Reamintim în acest context, prevederile Legii Educației Naționale nr.1/2011, **Art. 203**, alin (2) *Studentii sunt aleși în mod democratic, prin vot universal, direct, și secret, recomandând participarea tuturor studenților la procesul de alegeri al studenților reprezentanți.*

Menționăm că în procesul verbal menționat anterior nu a fost înregistrat numărul de voturi obținut de fiecare candidat.

Conform Anexei I.3 Carta Universitară Art. 58, alin. (3) *Componența membrilor consiliului facultății este de maximum 75% cadre didactice titulare cu bază, respectiv minim 25 % studenți.*

Conform procesului verbal nr. 1077 din data de 16. 09. 2011 precum și a procesului verbal nr. 1078 din data de 16.09.2011, solicitat de către cei doi studenți evaluatori în timpul vizitei de evaluare, putem observa că propunerile pentru candidatură în Consiliul Facultății și trecerea pe buletinele de vot, au avut loc în timpul ședințelor studenților Facultății de Științe Economice, Juridice și Administrative, respectiv a Facultății de Arte și Științe, aspect ce contravine **Art. 9** din Metodologia privind alegerea reprezentanților studenților în structurile de conducere academică ale Universității Române de Științe și Arte "Gheorghe Cristea" din București conform căruia *"Candidaturile se depun la organizația studentescă iar în lipsa acesteia la studentul responsabil de an și se fac publice pe pagina facultății, rubrica"Studentii"*.

Conform aceluiași două procese verbale menționate anterior, constatăm că data alegerilor a fost 09.09.2011, pentru consiliile ambelor facultăți din cadrul URSAGC. **Art. 10**, alin. (1) din Metodologia privind alegerea reprezentanților studenților în structurile de conducere academică ale Universității Române de Științe și Arte "Gheorghe Cristea" din București menționează că *"Alegerile se organizează o dată cu alegerile declanșate în universitate pentru structurile de conducere academică, conform calendarului aprobat de*

Pic

Boily

Senatul Universitar. " Calendarul alegerilor pentru funcțiile și organismele de conducere solicitat în timpul vizitei de evaluare desemnează perioada Octombrie 2011 pentru alegerea consiliilor facultăților. Prin urmare, data la care au fost realizate alegerile pentru reprezentanții studenților în consiliile facultăților, pe lângă faptul că se situează în afara activității didactice, nu respectă nici calendarul alegerilor stabilit de Senatul Universității. Menționăm că cele două procese verbale nu au atașate listele de semnături ale persoanelor care au votat, neputând fi dovedită veridicitatea datelor și neavând valoare juridică.

Dincolo de încălcările regulamentelor menționate anterior, din discuțiile purtate la întâlnirea cu studenții, a reieșit că aceștia nu își cunosc studenții reprezentanți și nu cunosc exact drepturile și obligațiile acestora. Mai mult, în ceea ce privește problemele întâmpinate de studenți, aceștia din urmă nu apelează la colegii lor reprezentanți, ci la cadrele didactice. Am purtat discuții cu două dintre reprezentantele studentelor, dar am constatat o slabă implicare în activitatea de reprezentare a studenților. De asemenea, în urma aceluiași discuții am constatat ca aceștia nu cunosc suficient de bine regulamentele facultății și universității și nu sunt recunoscuți în totalitate de către studenți. În ceea ce privește modul de organizare a studenților reprezentanți, aceștia nu utilizează grupuri de discuții sau alte platforme de comunicare între ei sau cu studenții.

IP.A. 2.1.1. Spații de învățământ, cercetare și pentru alte activități

Activitatea URSAGC se desfășoară în două locații: str. Matei Basarab și b-dul Energeticienilor, care considerăm că acoperă un număr suficient de săli de curs și seminar pentru cei aproximativ 500 de studenți ai universității. Locația situată pe b-dul Energeticienilor este una închiriată, reprezentând sediul principal în care se situează rectoratul, decanatele, birourile cadrelor didactice, secretariatul și biblioteca. Deși există surse de încălzire, acestea sunt nefuncționale, iar locația este foarte friguroasă, ceea ce conduce la imposibilitatea desfășurării activităților didactice și administrative în condiții propice.

Instituția deține un cămin propriu, care însă este în stare de conservare. Nu dispune însă de o cantină sau alt spațiu în care studenții pot servi masa, nu are în patrimoniu o sală de sport, ci doar sala de coregrafie creată într-o sală de curs .

Prisq

U. P. Prily

IP.A.2.1.2. Dotare

În ceea ce privește sălile de curs din locația str. Matei Basarab acestea nu sunt dotate cu mese propriu-zise, ci doar un suport pentru scris atașat scaunului. Din discuțiile purtate cu studenții, am remarcat nemulțumirea acestora vizavi de acest aspect. Una dintre sălile de curs are un spațiu rezervat studenților de la coregrafie, dar este izolat prin panouri de restul sălii și nu este dotat corespunzător, acest lucru fiind semnalat și în discuțiile purtate cu studenții.

În locația din b-ul Energeticienilor există biblioteca universității, care cuprinde 8 săli de studiu, cu un număr aproximativ de 70 de locuri pentru studenți. Fiecare sală de lectură din bibliotecă este dotată cu un calculator, conectat la internet, dar multe dintre acestea nu funcționează datorită neîncălzirii propice a locației. Din cele trei zile de vizită, în prima, biblioteca a fost închisă, deși conform orarului prezentat la Anexa II.19 Regulament de funcționare al bibliotecii prezentată în raportul de auto-evaluare instituțională, trebuia să fie deschis, iar în următoarele două zile nu am remarcat niciun student prezent în sălile de lectură ale bibliotecii.

În ceea ce privește laboratoarele de informatică, marea majoritatea a calculatoarelor sunt vechi. Echipa de studenți evaluatori a solicitat în repetate rânduri să verifice funcționalitatea acestor calculatoare, însă nu s-a răspuns solicitărilor. Tot aici există și un laborator de criminalistică, însă din discuțiile cu cadrele didactice am aflat că studenții la masteratul de Criminalistică desfășoară activitățile de laborator la o altă locație, sub îndrumarea unui cadru didactic. Dorim să menționăm faptul că sălile destinate seminariilor nu sunt dotate cu videoproiector, panouri de proiecte, sau altă aparatură tehnică.

Părerile studenților evaluatori este că unele spații de învățare nu sunt adecvate desfășurării efective a activităților didactice.

Am remarcat ca aspect pozitiv faptul că există supraveghere video în ambele locații, precum și pază la locația principală.

IP.A.2.1.3. Resurse financiare

În urma discuțiilor purtate cu conducerea Universității, am remarcat că există probleme serioase cauzate de deficitul financiar. Universitatea se întreține din taxele studenților, unele dintre ele foarte mari și nejustificate. Spre exemplu, în listele afișate la avizier, referitoare la taxe, am remarcat că studenții sunt nevoiți să plătească 50 de euro pentru o fișă de disciplină. Considerăm că acest lucru contravine prevederilor Legii

Pricip

Oboly

Educației Naționale nr.1/2011, Art. 202, alin. (1), e) *principiului transparenței și al accesului la informații în baza căruia studenții au dreptul de acces liber și gratuit la informații care privesc propriul parcurs educațional și viața comunității academice din care fac parte, în conformitate cu prevederile legii.*

IP.A. 2.1.4. Sistemul de acordare a burselor și altor forme de sprijin material pentru studenți

URSAGC deține un regulament de acordare a burselor și a altor forme de sprijin material pentru studenți, care se regăsește și în Anexa nr. I.41 Regulament privind atribuirea burselor pentru studenți prezentată în raportul de auto-evaluare instituțională. Acesta prevede acordarea unor burse sociale, sub forma unor reduceri de la plata taxei de școlarizare. *Cuquantumul bursei este 10-20 % din taxa de școlarizare pentru anul universitar respectiv, dar nu mai mult de 5-10 % din numărul studenților.* În anul universitar 2010- 2011, au fost acordate 283 de astfel de burse, în timp ce în anul universitar curent doar 8, toate cererile fiind justificate cu dosare ce cuprind actele aferente. Acest lucru se traduce într-un procent de 1.45 % din totalul studenților, pe care studenții evaluatori îl apreciază ca fiind nejustificat de scăzut. Din discuțiile purtate cu secretara șefă, a reieșit că dosarele de bursă socială se discută în Senat, și nu prin întrunirea comisiei de acordare a burselor.

Conform Anexei I.29 Regulament privind activitatea profesională a studenților prezentată în raportul de auto-evaluare instituțională, Art. 40, se acordă și burse de merit studenților cu media 10, și burse normale studenților cu media peste 9. Acest tip de burse, nu au fost acordate, deși, consultând situația școlară am observat că există studenți ce îndeplinesc cerințele.

B. EFICACITATE EDUCAȚIONALĂ

IP.B.1.1.2. Practici de admitere

Practicile de admitere sunt precizate în Anexa I.36 Regulament privind admiterea în anul I de studiu. prezentată în raportul de auto-evaluare instituțională. Concursul de admitere se organizează pe facultăți, pe baza concursului de dosare, în ordinea descrescătoare a mediilor generale obținute de către candidați la examenul de bacalaureat. Din discuțiile cu conducerea Facultății de Arte și Științe, am aflat că pentru

Prigay

Abaly

specializarea coregrafie există o probă specială pentru admitere, constând într-un interviu cu o comisie. Atragem atenția că nu există prevederi clare în acest sens și nici criterii de evaluare publice. Am remarcat faptul că pe site-ul Universității nu este actualizat formularul de înscriere online, rămânând activ cel din 2009.

IP.B.1.2.1. Structura programelor de studiu

Activitatea didactică este organizată pe cicluri de studii universitare, corespunzând unui număr de 180 credite (licență 3 ani). În URSAGC sunt organizate forme de învățământ la zi, iar repartizarea disciplinelor pe semestre, alocarea creditelor pe discipline, evidențierea formelor de evaluare la fiecare disciplină sunt cuprinse în planul de învățământ al domeniului de licență sau masterat.

O problemă sesizată în urma discuțiilor purtate cu studenții se referă la faptul că alegerea pachetului de discipline opționale este o decizie colectivă și nu individuală. Se hotărăște prin discuții cursul opțional care va fi ulterior urmat de toți studenții din cadrul specializării și anului respectiv. Considerăm că se limitează puternic flexibilitatea traseului de învățare, un principiu important asumat prin aderarea la Spațiul European al Învățământului Superior.

Studenții au declarat că sunt informați la începutul semestrului despre conținutul disciplinei de studiu, despre materialele bibliografice și modalitatea de evaluare, însă nu neapărat formal, prin prezentarea unei programe analitice.

IP.B.1.2.3. Relevanța programelor de studiu

Din discuțiile purtate cu studenții, angajatorii și absolvenții, reiese că aceștia nu sunt implicați în procesul de dezvoltare sau revizuire a programelor de studiu. O altă remarcă importantă este absența materiilor de pe contractul de studii, semnat la înmatriculare. Recomandăm pe această cale ca studenții să ia la cunoștință despre planurile de învățământ prin publicarea materiilor pe contracte și semnarea acestora semestrial.

IP.B.2.1.1 Valorificarea prin capacitatea de a se angaja pe piața muncii

URSAGC a participat la *Studiul național de monitorizare a inserției pe piața muncii a absolvenților din învățământul superior*. Din consultarea rezultatelor acestui

Pieș

Spilky

studiu, (anexa I.39 a raportului de auto-evaluare instituțională) constatăm că cel puțin 50 % dintre absolvenți sunt angajați. Totuși, trebuie precizat că un număr foarte mare dintre studenții URSAGC sunt deja persoane active pe piața muncii. Studiul nu a controlat această variabilă pentru a afla ce procent din cei ce nu erau angajați au fost ulterior selectați pe baza specializării absolvite.

La întâlnirea cu angajatorii au participat 3 reprezentanți ai mediului privat, dar și de stat. Una dintre reprezentantele angajatorilor, era și fost absolvent care cu o seară înainte a participat și la întâlnirea cu studenții absolvenți. Nu am putut aprecia însemnătatea Universității Gheorghe Cristea pentru angajatori, datorită faptului că majoritatea studenților erau deja angajați, încă dinaintea admiterii la facultate.

IP B2.1.3 Nivelul de satisfacție al studenților în raport cu dezvoltarea profesională și personală asigurată de universitate.

Un impediment major în evaluarea acestui criteriu, a fost faptul că în cele trei zile ale vizitei, la sediul central din B-dul Energeticienilor, nu au fost văzuți studenți la cursuri/seminarii/laboratoare, deși erau orele fixate în orarul afișat la avizierul universității. Din discuțiile purtate cu studenții la întâlnirea specială cu aceștia, o parte dintre ei absolviseră și o facultate de stat și susțineau că există diferențe majore, justificând că profesorii din Universitatea Gheorghe Cristea nu se dedică suficient dezvoltării profesionale a studenților. Pe de altă parte, mulți studenți se declarau mulțumiți că pot absenta de la activitățile didactice, în procent de aproximativ 30 %, pe baza unei motivări de la angajator. Studenții au declarat că nu ar schimba nimic la universitate, întrucât îi ajută să obțină diploma cu minimum de efort.

IP B2.1.4 Centrarea pe student a metodelor de învățare

Din discuțiile purtate cu studenții, a reieșit că interactivitatea cursurilor este asigurată de niște "prezentări" pe care aceștia le susțin, dar mai multe detalii nu au fost obținute. Mijloacele folosite sunt uneori cele moderne (videoproiector), însă au fost semnalate exemple de practici clasice de învățământ centrat pe profesor, în care nici întrebările nu sunt permise în timpul cursului. Ideea parteneriatului între profesor și student este departe de a fi unul real, care să funcționeze în beneficiul învățării. Dimpotrivă, echipa de studenți evaluatori a sesizat în reglementările oficiale anexa I.6 Regulament intern, prezentată în raportul de auto-evaluare instituțională, **art. 15** că prima obligație a salariaților URSAGC este *1. Sa contribuie efectiv la aplicarea si*



îmbunătățirea politicii de calitate în universitate cu focalizare directă către principalul **client**, "studentul". Amintim faptul că studenții sunt considerați parteneri în cadrul instituțiilor de învățământ, conform Legii Educației Naționale Nr. 1/2011, art. 199, alin (1) *Studenții sunt considerați parteneri ai instituțiilor de învățământ superior și membri egali ai comunității academice*. Mai mult, miniștrii responsabili de învățământul superior din țările europene au afirmat în 2001 la Praga faptul că studenții sunt „parteneri competenți, activi și constructivi” în conturarea Spațiului European al Învățământului Superior.

IP B2.1.5 Orientarea în carieră a studenților

Cu privire la Centrul de Orientare și Consiliere în Carieră, există un panou vizibil la locația din str. Matei Basarab, la fel și un regulament de funcționare (anexa I.42 a raportului de auto-evaluare instituțională). Cu toate acestea, din consultarea documentelor de la direcția de resurse umane am constatat că nu există o persoană angajată pentru această poziție, așadar, centrul nu funcționează real, ci doar este reglementat oficial. Studenții nu știu ce înseamnă un astfel de centru și susțin că ar fi util să discute cu persoane de specialitate cu privire la cariera lor profesională.

În ceea ce privește activitățile de tutoriat, deși există un tutore desemnat de conducerea universității, din discuțiile cu studenții aceștia declară că nu cunosc existența unui tutore formal, însă remarcă atitudinea deschisă a unora dintre profesori spre a-i ajuta să se adapteze mediul universitar.

C. MANAGMENTUL CALITĂȚII

IP.C.1.1.1 Organizarea sistemului de asigurare a calității

La nivelul Universității, există o Comisie de Evaluare și Asigurare a Calității, organizată în baza unui regulament (anexa I.15 a raportului de auto-evaluare instituțională) Cu toate acestea, din discuțiile cu conducerea universității și cu studenții am putut observa că se promovează și o cultură a calității în acest sens. Nu am putut cunoaște reprezentantul studenților în Comisia de Evaluare și Asigurare a Calității, deși am solicitat acest lucru.

Prig

Prig

IP.C.3.1.1 Universitatea are un regulament privind examinarea și notarea studenților care este aplicat în mod riguros și consecvent

Deși universitatea dispune de un regulament privind examinarea și notarea studenților (anexa I.32 a raportului de auto-evaluare instituțională), din interviurile purtate atât cu cadrele didactice cât și cu studenții, evaluarea acestora nu se face respectând regulamentul aferent. În majoritatea cazurilor prezentate în discuții, procesul de evaluare nu respectă un procedeu anume și diferă semnificativ de la o materie la alta, lucru care induce în eroare studenții. Studenții afirmă că procedeul de evaluare le este prezentat la începutul fiecărui curs, dar afirmă că nu se respectă în totalitate de către tot colectivul profesoral. O problemă semnalată de studenți este lipsa unui barem de corectare în cazul unor discipline, aspect ce îi împiedică la o autoevaluare obiectivă a performanței și le îngreunează argumentarea în cazul depunerii contestației. Menționăm de asemenea, întârzierile semnalate în comunicarea rezultatelor, precum și în trecerea notelor în registrul matricol, pentru unele specializări.

Am remarcat faptul că există o rată de promovabilitate a examenelor de aproape 100%, cu excepția studenților ce au abandonat studiile. Nu considerăm această rată un indice al calității procesului didactic, în condițiile în care este puternic discrepantă cu cea a majorității universităților, și considerăm că se justifică prin lipsa exigenței profesorilor.

IP.C.4.1.3 Evaluarea personalului didactic de către studenți

Există formulare de evaluare a cadrelor didactice, anonime, pe care studenții le completează înaintea examenului, pe baza cărora se stabilesc și performanțele profesorilor. Studenții cu care am discutat știu de existența acestora, dar nu au putut aprecia în ce măsură se ține cont de rezultatele statistice ale completării. Rezultatele acestor evaluări au fost comunicate personal cadrelor didactice, niciun cadru didactic nefiind sancționat în urma evaluării chestionarelor. În acest context amintim prevederile Legii Educației Naționale, art. 303, alin.(2) *Evaluarea de către studenți a prestației cadrelor didactice este obligatorie. Rezultatele evaluărilor sunt informații publice.* Apreciam că acest lucru crește încrederea studenților în Universitate și reprezintă o premisă a transparenței.

Întrucât există o foarte slabă prezență la activitățile didactice, recomandăm impunerea anumitor standarde cu privire la cei ce completează chestionarele, în așa fel

Picoș

Abuly

încât acestea să fie relevante (exemplu: primesc chestionare cei ce au fost prezenți la jumătate din activitățile didactice). De asemenea, recomandăm alegerea cu atenție a perioadei de aplicare a chestionarelor, întrucât o perioadă nefavorabilă (de exemplu înainte de sesiune) poate influența modul în care studenții percep un cadru didactic.

IP.C.5.1.1 Disponibilitatea resurselor de învățare

Universitatea dispune de o bibliotecă, aflată în incinta instituției care permite serviciul de împrumut al cărților. Aceasta asigură resurse de învățare pentru fiecare program de studiu în format clasic. Biblioteca deține un număr impresionant de cărți tipărite la editura universității, un număr restrâns de cărți de specialitate de la alte edituri și un număr foarte mic de publicații străine. Universitatea a încheiat câteva parteneriate cu reviste din străinătate, pentru abonamente la publicații. De asemenea, am apreciat baza de date electronică a universității, ce cuprinde publicațiile care se găsesc în bibliotecă. De asemenea, Universitatea are și o editură proprie, la care se tipăresc numeroase cărți ale profesorilor. Cu toate acestea, niciun student nu a fost văzut în incinta bibliotecii și a sălilor de lectură pe toată durata vizitei.

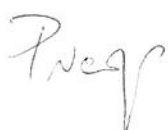
IP.C. 5.1.4 Servicii studențești

În ceea ce privește serviciile studențești acestea practic nu există. Universitatea nu asigură deloc spații de cazare, nici servicii medicale sau de consiliere. Nu există de asemenea nici cantină și nici bază sportivă. Considerăm că aceste curențe majore împiedică grav calitatea actului educațional și a vieții studențești.

IP.C. 7.1.1 Oferta de informații publice

O parte din informațiile de interes public se află pe site-ul universității www.ugc.ro. Unele dintre acestea sunt neactualizate (ex. formularul de admitere online) sau nu funcționează link-urile. Apreciem postarea regulamentelor și a metodologiilor în vigoare, contul personal al fiecărui student precum și aspectul interactiv al site-ului.

Programul secretariatului este de luni până vineri de la ora 9:00 până la ora 15:00. Există trei secretare disponibile, care răspund prompt cerințelor studenților, fără a se provoca cozi la intrare. Tot secretariatul răspunde și la mailurile trimise de studenți



pe adresele universității. În urma discuțiilor purtate cu studenții, aceștia și-au manifestat mulțumirea vizavi de secretariat și de personalul auxiliar.

3. Puncte tari, puncte slabe, recomandări

Puncte tari:

- Universitatea oferă burse studenților, sub forma scutirii parțiale de la plata taxei de școlarizare
- Implicarea studenților în scrierea articolelor pentru revistele universității
- Existența bibliotecii, a bazei de date electronice cu cărți
- Existența unui proiect pentru studierea inserției pe piața muncii
- Activitățile extra-curriculare care se desfășoară în cadrul Facultății de Arte și Științe

Puncte slabe:

- Inexistența serviciilor studențești de tipul: cămin, cantină;
- Dotarea laboratoarelor cu echipamente învechite și puțin performante
- Lipsa de implicare a studenților și profesorilor de la activitățile didactice, care se traduce prin absențări masive
- Probleme în aplicarea regulamentelor de alegere a studenților reprezentanți
- Implicarea doar formală a studenților reprezentanți în forurile decizionale precum și lipsa activității unei organizații studențești
- Lipsa spiritului critic al studenților
- Nefuncționalitatea Centrului de Consiliere și Orientare în Carieră
- Lipsa mobilităților interne și internaționale

Frey

Ably

- Neimplicarea mediului privat în stabilirea curriculei
- Nefuncționalitatea sistemului de încălzire care duce la temperaturi foarte scăzute care fac imposibilă activitatea didactică
- Condițiile grupurilor sanitare

Recomandări:

- Soluționarea problemelor de infrastructură: sistem de încălzire, grupuri sanitare, mobilier
- Promovarea atribuțiilor studenților reprezentanți, cât și dreptul oricărui student de a reprezenta și de a fi reprezentat
- Încurajarea înființării legale a unei organizații studențești, bazată pe principiul independenței și al democrației
- Formarea unei platforme online prin care studenții reprezentanți să investigheze nevoile colegilor lor și să le comunice informațiile de interes
- Încurajarea studenților să utilizeze eficient programul de consultații al cadrelor didactice
- Monitorizarea mai atentă a prezenței studenților la activitățile didactice împreună cu creșterea nivelului de interactivitate al cursurilor și seminariilor
- Înființarea unui departament de mobilități și stabilirea de parteneriate bazate cu facultăți sau specializări din cadrul altor universități din țară și străinătate
- Implicarea studenților, absolvenților și angajatorilor revizuirea programelor de studiu
- Promovarea învățământului centrat pe student, a metodelor alternative de predare- învățare și a parteneriatului real

Tring

Albaly

- Flexibilizarea traseului educațional prin alegerea individuală a disciplinelor opționale și facultative studiate
- Dezvoltarea spiritului critic al studenților, prin consultarea permanentă și încurajarea participării active la toate aspectele ce țin de mediul academic, inclusiv în forurile decizionale și comisiile Universității
- Modernizarea laboratoarelor de informatică
- Încurajarea excelenței prin acordarea burselor de merit și a burselor normale pentru studenții care îndeplinesc criteriile stabilite prin regulament
- Redeschiderea căminului
- Construirea a unei cantine
- Publicarea rezultatelor evaluării corpului profesoral de către studenți
- Formalizarea criteriilor interviului de selecție pentru specializarea Coregrafie și introducerea acestora în regulamentul de admitere
- Înființarea și demararea unei campanii de promovare în rândul studenților a Centrului de Consiliere și Orientare în Carieră, în vederea atingerii obiectivelor pe care acesta le are
- Realizarea unui avizier digital pe site-ul universității, care să conțină informații de interes general

Prucy

Abily