



Raport de evaluare instituțională

Universitatea „Avram Iancu” din Cluj-Napoca

Studenti evaluatori:

Robert KRISTOF – reprezentant ANOSR

Ana Maria NICOLAE – reprezentant UNSR

29 – 31 octombrie 2014

RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI
UNIVERSITATEA „AVRAM IANCU” DIN CLUJ-NAPOCA

Premise:

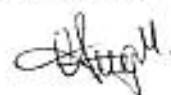
Acest raport a fost realizat în urma vizitei de evaluare instituțională în cadrul Universității „Avram Iancu” din Cluj-Napoca, în perioada 29-31 Octombrie 2014. Raportul a fost realizat având la bază documentele furnizate de universitate, precum și alte informații primite în decursul evaluării.

Raportul a fost întocmit analizând indicatorii de performanță din „Metodologia de evaluare externă a Agenției Române de Asigurare a Calității Învățământului Superior”, abordând doar acei indicatori relevanți domeniului de expertiză și interes, astfel încât recomandările să constituie un fundament solid pentru îmbunătățirile viitoare.

Robert KRISTOF



Ana-Maria NICOLAE



RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI
UNIVERSITATEA „AVRAM IANCU” DIN CLUJ-NAPOCA

Cuprins

I. Metode folosite în cadrul evaluării instituționale.....	3
II. Analiza indicatorilor de performanță.....	4
III. Concluzii	21
IV. Anexe	22

Robert KRISTOF



Ana-Maria NICOLAE



*RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI
UNIVERSITATEA „AVRAM IANCU” DIN CLUJ-NAPOCA*

I. Metode folosite în cadrul evaluării instituționale

În cadrul acestui raport metodele folosite pentru a verifica indicatorii de performanță au fost:

1. Întâlniri și discuții cu:

- Studenți
- Absolvenți
- Decanul Facultății de Administrație și Științe Economice
- Rectorul
- Angajatori din mediul de stat din Cluj-Napoca;

2. Consultarea raportului de autoevaluare, a regulamentelor universității precum și a altor informații aflate pe site-ul Universității „Avram Iancu” din Cluj-Napoca (<http://www.uai-cluj.ro>).

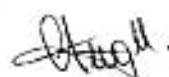
3. Deplasarea în vederea observării dotărilor Universității „Avram Iancu” din Cluj - Napoca:

- săli de curs și de seminar
- laboratoare
- bibliotecă
- sală de sport
- amfiteatre

Robert KRISTOF



Ana-Maria NICOLAE



II. Analiza indicatorilor de performanță

Domeniul A : Capacitate instituțională

IP.A.1.1.1. Misiune și obiective

Universitatea „Avram Iancu” (denumită în continuare UAI) din Cluj Napoca a fost înființată în 1992, urmând să fie acreditată prin Legea nr. 195/24.10.2008. Misiunea constă în formarea, specializarea și perfecționarea unor specialiști cu studii superioare, printr-un proces de învățare menit să stimuleze gândirea și creativitatea, asigurându-le șanse reale în competiția de pe piața liberă a forței de muncă, conform Cartei UAI.

Punct slab:

- În vederea îndeplinirii misiunii, universitatea are obiective setate, printre care se regăsește și „dezvoltarea cercetării științifice prin implicarea tuturor cadrelor didactice și susținerea de parteneriate în acest domeniu cu alte universități”, deși universitatea nu își asumă cercetarea ca misiune.

IP. A.1.1.2. Integritate academică

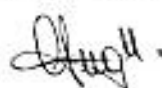
Universitatea are un Regulament privind Organizarea și Funcționarea Comisiei de Etică și un Cod de Etică și Deontologie Universitară cuprins în Carta UAI care prezintă idealurile, principiile și normele morale sub care trebuie să guverneze întreaga activitate a cadrelor didactice, a studenților și a personalului nedidactic.

Conform Anexei 37-Regulament privind Organizarea și Funcționarea Comisiei de Etică, comisia de etică a universității este formată din 9 membri, după cum urmează:

- a) 6 cadre didactice de niveluri diferite, reprezentând cel puțin două facultăți sau departamente distincte ale instituției, una dintre persoane poate fi un membru marcant al comunității locale, al unei organizații neguvernamentale din domeniul învățământului superior sau a unei asociații profesionale din domeniul educației;
- b) un reprezentant al personalului economico-administrativ;
- c) un student, indiferent de forma de învățământ (zi, frecvență redusă) și nivelul de studii (universitar, postuniversitar - studii aprofundate, master);
- d) reprezentantul serviciul juridic, care face parte de drept din Comisia de etică universitară.

Ultimul raport al comisiei de etică universitară este în anul 2013-2014, conform Anexei A din prezentul raport, în care se menționează că nu există sesizări.

Totodată, conform Anexei 25 - comisia de etica si deontologie profesionala, din Raportul de Autoevaluare Instituțională, constatăm că există și o comisie de etică și deontologie profesională la



RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI
UNIVERSITATEA „AVRAM IANCU” DIN CLUJ-NAPOCA

nivelul Facultății de Administrație și Științe Economice, în 08.07.2011 fiind formată din Prof. univ. dr. DANCA MARIUS, lect. univ. dr. RES MORENO DORU și asist.univ. Brisc Florin.

Studenții evaluatori au solicitat lista cu membrii comisiei de etică în momentul vizitei și lista cu membrii comisiei de etică la nivelul facultăților însă nu a fost furnizat nici un document în acest sens.

Puncte slabe:

- Există o contradicție privind entitatea care propune comisia de etică universitară: în Carta UAI, Cap XII, Art. 132, punctul c). se specifică faptul că „Structura și componenta Comisiei de etică universitară sunt propuse de Consiliul de Administrație, avizată de Senat și aprobată de Rector” iar în Regulament privind Organizarea și Funcționarea Comisiei de Etică, Cap IV, Art. 4.1 se menționează faptul că „Membri Comisiei de etică universitară sunt propuși de Senatul Universității, dintre persoanele cu prestigiu profesional și autoritate morală, membrii ai comunității academice a UAI.”;
- Conform Anexei B -Tabel Nominal cu absolvenții înscriși la examenul de licență sesiunea iulie 2012, în 12.07.2012, Decanul interimar și secretara erau soț și soție ceea ce contravine cu Legea Educației Naționale(denumită în continuare LEN) nr.1/2011, art. 130, punctul b). „prevederea că persoanele care se află în relație de soți, afini și rude până la gradul al III-lea inclusiv nu pot ocupa concomitent funcții astfel încât unul sau una să se afle față de celălalt sau cealaltă într-o poziție de conducere, control, autoritate sau evaluare instituțională la orice nivel în aceeași universitate și nu pot fi numiți în comisii de doctorat, comisii de evaluare sau comisii de concurs ale căror decizii afectează soții, rudele sau afini până la gradul al III-lea inclusiv.”;
- Din discuțiile cu Decanul Facultății de Administrație și Științe Economice și Rectorul UAI, se constată că ambii menționează faptul că studenta Șipoș Simona este în comisia de etică universitară, deși la întâlnirea cu studenții reprezentați studenta Contraș Roxana a menționat că este membră în comisia de etică universitară iar Anexa A din prezentul raport confirmă afirmația ei;
- Din discuțiile cu Rectorul UAI, constatăm că acesta nu știe cum este ales studentul în comisia de etică universitară, deși acesta este implicat în procesul decizional conform LEN nr.1/2011, Art. 306, punctul (2) “Structura și componenta comisiei de etică universitară este propusă de consiliul de administrație, avizată de senatul universitar și aprobată de rector.”;
- Conform Regulamentului privind Organizarea și Funcționarea Comisiei de Etică, Art. 6.2. „Sub jurisdicția Comisiei de etică intră atât actele și faptele petrecute în campusurile universitare ale Universității “Avram Iancu”, cât și cele petrecute în afara acestora, săvârșite de membri săi care oduc prejudicii imaginii Universității și comunității academice.” se menționează că UAI deține un campus universitar, deși universitatea nu deține niciun cămin.

Robert KRISTOF

Ana-Maria NICOLAE

RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI
UNIVERSITATEA „AVRAM IANCU” DIN CLUJ-NAPOCA

Recomandări:

- Actualizarea Regulamentului privind Organizarea și Funcționarea Comisiei de Etică;
- Introducerea unui articol privind prezentarea în detaliu a criteriilor care stau la baza propunerii membrilor în comisiei de etică universitară, în special a studentului, și totodată includerea studenților în comisiile de etică la nivelul facultăților;
- Realizarea unui regulament pentru alegerea studenților în comisia de etică la nivelul facultăților prin care se menționează durata mandatului acestora, maxim 4 ani conform Codului Drepturilor și Obligațiilor Studentului aprobat prin O.M. 3666/2012, cum pot candida la această funcție precum și cum se va desfășura procesul de alegere;
- Creșterea vizibilității comisiei de etică prin publicarea periodică a activității acesteia pe site-ul universității;
- Crearea unor mecanisme de încurajare a studenților în vederea sesizării eventualelor abuzuri.

IP.A.1.1.3. Răspundere și responsabilitate publică

IP.B.4.1.3. Auditare și răspundere publică

Universitatea are un regulament de audit intern conform căruia pentru fiecare domeniu ce urmează a fi auditat se constituie comisii de audit, coordonate la nivel de universitate de către membrii Senatului care răspund de activitatea respectivă.

Comisia de evaluare a solicitat componența comisiilor de audit și acte doveditoare a procesului de audit dar nu au fost furnizate aceste documente.

Puncte slabe:

- Raportul rectorului nu este realizat;
- În ultimul an nu au fost realizate practici de auditare externe.
- Raportul de audit pe anul 2013-2014 la nivelul UAI este aproape identic cu cel la nivelul Facultății de Administrație și Științe Economice (Anexele 77 și 30 din Dosarul de Evaluare Instituțională), deși este puțin probabil ca neconformitățile sesizate în raport să fie identice cele de la nivel de universitate cu cele la nivel de facultate;

Recomandări:

- Amintim importanța publicării raportului rectorului, conform LEN nr.1/2011, Art. 130, Alin. (2) „Rectorul universității are obligația să prezinte anual, cel târziu până în prima zi lucrătoare a lunii aprilie a fiecărui an, un raport privind starea universității. Raportul este făcut public pe site-ul universității și este transmis tuturor părților interesate.”. Raportul anual al rectorului este o componentă a răspunderii publice și constituie o condiție fundamentală pentru accesul la finanțările din bugetul public;
- Creșterea transparenței privind realizarea periodică a practicilor de auditare internă, astfel încât să se realizeze un proces de audit intern obiectiv care are ca scop realizarea unor măsuri de remediere a problemelor care au fost sesizate.

Robert KRISTOF

Ana-Maria NICOLAE

RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI
UNIVERSITATEA „AVRAM IANCU” DIN CLUJ-NAPOCA

IP.A.1.2.1. Sistem de conducere

Universitatea „Avram Iancu” din Cluj-Napoca are un Regulament privind Alegerea în Structurile și Funcțiile de Conducere conform căruia studenții sunt reprezentați în procent de 25% în Consiliul Facultății și Senatul Universității.

Modul în care se aleg studenții reprezentanți nu este definit în regulament, astfel din discuțiile cu Rectorul Universității și Decanul Facultății de Administrație și Științe Economice aflăm că studenții discută între ei în cadrul anilor de studiu și se aleg astfel. Din discuțiile cu Rectorul constatăm că mai există cazuri în care unele cadre didactice propun studenți pe baza rezultatelor academice și pe baza prezenței la ore.

În cadrul întâlnirii cu studenții UAI, în urma întrebării studenților evaluatori, s-a anunțat doar un student reprezentant, Șipoș Simona, care spune că este student reprezentant în consiliul facultății. Studenții prezenți menționează că nu știu cum a fost aleasă această studentă întrucât ei n-au participat niciodată la un proces de votare. Șipoș Simona menționează că a ajuns student reprezentant la propunerea unui cadru didactic, și anume a doamnei Decan, iar pentru a ajunge student reprezentant se ține cont de prezența la ore. Totodată studenta menționează că există o organizație a studenților, iar Diana Lung este președinta organizației, însă restul studenților nu au auzit de nicio organizație în UAI.

Puncte slabe:

- Nu există un regulament de alegere a studenților reprezentanți;
- Cadrele didactice se implică în procesul de alegere a studenților reprezentanți;
- Nu este clar modul în care se aleg studenții reprezentanți în acest moment întrucât spre exemplu în Senatul Universității sunt 3 locuri de studenți iar în cadrul UAI sunt 2 facultăți, fiecare cu 3 ani de studiu, deci 6 studenți, conform explicației primite;
- Conform Regulamentului privind Alegerea în Structurile și Funcțiile de Conducere din UAI, Art. 28 *„Mandatul studenților în Senatul Universității este de cel mult 4 ani și se încheie odată cu legislatura pentru care au fost aleși sau cu încheierea calității de student. Un student poate fi reales o singură dată ca membru al Senatului, fără ca durata cumulată a celor două mandate să depășească 4 ani”* deși planul de învățământ este pe 3 ani;
- În organigrama UAI (Anexa 6 la Raportul de Autoevaluare Instituțional) mai figurează catedrele, desființate o dată cu LEN nr.1/2011;
- Studenta Șipoș Simona nu cunoștea faptul că este membră în Senatul UAI;
- În decursul discuției cu studenta Șipoș Simona, în cadrul întâlnirii cu studenții din UAI, era prezentă și studenta Diana Lung, conform Anexei C - Prezența la întâlnirea cu studenții din UAI din prezentul raport, care nu s-a anunțat ca fiind student reprezentant, deși este membră în Senatul UAI și nici nu a reacționat atunci când i-a fost menționat numele ca președinte a organizației studenților din UAI;
- Senatul UAI nu a aprobat un Cod al Drepturilor și Obligațiilor Studentului la nivel de universitate conform OM 3666/30.03.2012, Art 2 *„Senatul universitar nou-ales adoptă Codul universitar al drepturilor și obligațiilor studentului, la propunerea studenților, cu*

RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI
UNIVERSITATEA „AVRAM IANCU” DIN CLUJ-NAPOCA

*respectarea prevederilor Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale prezentului cod, în termen de 60 de zile de la adoptarea acestuia.” și nici o metodologie de acordare a creditelor pentru voluntariat în vederea acordării creditelor pentru voluntariat conform OM 3666/30.03.2012, Art 13, punctul (4) „*Studentii sunt încurajați să participe la acțiuni de voluntariat, pentru care pot primi un număr de credite conform art. 203 alin. (9) din Legea nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare.*”*

Recomandări:

- Realizarea unui Regulament de Alegere a Studenților Reprezentanți în care să fie menționat faptul că, conform LEN nr.1/2011, Art. 203, Alin.(4) „*Statutul de student reprezentant nu poate fi condiționat de către conducerea universității*”, astfel eliminând toate barierele de a candida ca student reprezentant, dând posibilitatea oricărui student, de orice naționalitate, religie, etc., cu orice medie, de a candida pentru un post de reprezentare studentescă. Totodată alegerile se recomandă a fi realizate prin vot universal, direct și secret la nivelul universității iar modul de depunere a candidaturilor să fie foarte clar;
- Pentru a nu exista suspiciuni privind procesul de votare, se recomandă ca alegerile studenților reprezentanți să fie realizate exclusiv de către studenți, fără implicarea personalului didactic din UGB;
- Actualizarea organigramei;
- Se recomandă ca mandatul unui student reprezentant să fie de un an, cu posibilitatea reînnoirii acestuia de maxim 3 ori, pentru a nu încălca Codului Drepturilor și Obligațiilor Studentului aprobat prin O.M. 3666/2012;
- Conform Art. 39 din Regulamentul privind Alegerea în Structurile și Funcțiile de Conducere „*Senatul Universității alege, prin vot secret, un președinte dintre cadrele didactice care sunt membri ai Senatului*”, studenții membri în Senat nu au dreptul de a candida pentru funcția de Președinte al Senatului. Considerăm această prevedere ca fiind discriminatorie, întrucât LEN nr.1/2011, Art.199, punctul (1) menționează că „*Studentii sunt considerați parteneri ai instituțiilor de învățământ superior și membri egali ai comunității academice.*”, deci un student membru în Senat ar trebui să aibă aceleași drepturi ca un cadru didactic;
- Adoptarea unui Cod al Drepturilor și Obligațiilor Studentului, în conformitate cu OM 3666/30.03.2012, care să fie adaptat la nevoile studenților din UAI, realizat de reprezentanții studenților, precum și o metodologie de acordare a creditelor pentru voluntariat.

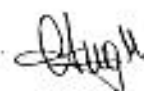
IP. A.1.2.3. Administrație eficientă

Universitatea are deficiențe în zona administrativă datorită faptului că mai multe cadre didactice ocupă concomitent și posturi de personal nedidactic iar în unele cazuri nu personalul este insuficient:

Robert KRISTOF



Ana-Maria NICOLAE



RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI
UNIVERSITATEA „AVRAM IANCU” DIN CLUJ-NAPOCA

- Persoana care se ocupă de mentenanța calculatoarelor este și cadru didactic, deci nu există o persoană exclusiv pe segmentul de informatizare;
- Din discuțiile cu Rectorul aflăm că psihologul universității este Lector univ. dr. Amalia Gal, care este și cadru didactic.

Puncte slabe:

- Datorită cumulării funcțiilor, persoanele în cauză au un program foarte încărcat, existând posibilitatea ca activitatea lor în cadrul Universității să nu fie calitativă;
- Nu există personal în secretariatele facultăților, există doar secretariatul de la Rectorat care se ocupă de toți studenții.

Recomandări:

- Personalul administrativ să fie compus exclusiv din persoane care nu au contact cu zona didactică, sporind premisele unui învățământ de calitate;
- Eficiențizarea secretariatelor prin angajarea de personal în cadrul facultăților.

IP.A.2.1.1. Spații de învățământ, cercetare și pentru alte activități

IP.C.5.1.4 Servicii studențești

Universitatea are ca spații de învățământ:

- 11 săli de curs;
- 1 sală de sport;
- 1 sală de gimnastică;
- 1 laborator de anatomie;
- 1 sală de masaj;
- 2 laboratoare de informatică;
- 1 laborator de Antropologie sociologie.

Punct slab:

- UAI nu dispune de cămine și cantine.

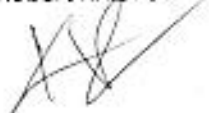
Recomandare:

- Considerăm serviciile de cazare și masă ca fiind esențiale pentru a facilita integrarea socială a studenților proveniți din afara orașului.

IP.A.2.1.2. Dotare

Spațiile de curs și seminar sunt bine dotate, având mobilier corespunzător, laboratoare dotate cu calculatoare iar ca și echipamente suport, universitatea deține un videoproiector.

Robert KRISTOF



Ana-Maria NICOLAE



RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI
UNIVERSITATEA „AVRAM IANCU” DIN CLUJ-NAPOCA

Laboratoarele nu au dotări adecvate, calculatoarele puse la dispoziție nefiind foarte performante. De asemenea am observat că laboratoarele de specialitate nu au dotări corespunzătoare.

Puncte slabe:

- Unul din laboratoarele de informatică are calculatoare foarte vechi, cu sistem de operare care rulează foarte greu, iar celălalt are calculatoare mai performante însă nu sunt prea folosite. Studenții evaluatori au pornit un calculator aleatoriu și au constatat că ultima dată când a fost pornit a fost în 14.11.2013, conform Anexei D din prezentul raport;
- Comisia de evaluare a constatat faptul că nu există spații și nici dotări corespunzătoare pentru cercetare;
- Din discuțiile cu studenții constatăm că aceștia și-ar dori o sală de sport mai bine dotată și niciunul nu a folosit un microscop întrucât nu aveau în dotare;
- În bugetul previzional pe 2012-2014 pentru segmentul de dotări nu au fost alocați bani.

Recomandări

- Dotarea corespunzătoare a laboratoarelor precum și realizarea a mai multor laboratoare de specialitate ;
- Punerea la dispoziția studenților a unui spațiu destinat pentru cercetare precum și o bază materială corespunzătoare domeniului;
- Includerea în buget a unei sume alocate dotărilor.

IP.A.2.1.4. Sistemul de acordare a burselor și altor forme de sprijin material pentru studenți

Universitatea are un Regulament privind Stimularea Studenților cu Performanțe Înalte în Învățare.

Puncte slabe:

- Deși există o comisie de acordare a burselor, nu am primit nicio metodologie de atribuire a burselor și nici o listă cu studenții care au beneficiat de burse, deși am solicitat aceste acte, ceea ce ne face să credem că sistemul de burse este inexistent;
- Conform Regulamentului privind Stimularea Studenților cu Performanțe Înalte în Învățare, *"Conducerea facultății acorda prioritate studenților cu rezultate înalte la învățare cu prilejul schimburilor internaționale tip mobilitati, cu respectarea criteriilor specifice de selecții"*, deși Universitatea nu are un program de mobilități.

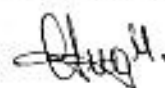
Recomandare:

- Realizarea unei metodologii de acordare a burselor și alocarea unor venituri în acest sens, întrucât bursele pot reprezenta un factor motivațional pentru studenți în procesul educațional.

Robert KRISTOF



Ana-Maria NICOLAE



RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI
UNIVERSITATEA „AVRAM IANCU” DIN CLUJ-NAPOCA

Domeniul B: Eficacitate educațională

S.B.1.1. Admiterea studenților

Universitatea are o Metodologie privind Organizarea și Desfășurarea Admiterii în Ciclul de Studii Universitare de Licență precum și un calendar de admitere. Admiterea la Programul de studiu Kinetoterapie și Motricitate Specială se face prin Proba de aptitudini motrice iar admiterea la Programul de studiu Administrație Publică se realizează prin probă scrisă.

Toate informațiile privind admiterea sunt publicate pe site-ul Universității „Avram Iancu” din Cluj-Napoca.

Din discuțiile cu conducerea UAI putem spune că de promovarea admiterii s-au ocupat cadrele didactice care au mers prin licee, au lipit afișe, au împărțit flyere și au dat câteva anunțuri în mass-media locală.

Puncte slabe:

- Cadrele didactice se ocupă de marketing-ul universității;
- UAI nu a respectat LEN nr.1/2011, Art. 142, Alin. (3) „*Condițiile de admitere, inclusiv cifrele de școlarizare trebuie făcute publice în fiecare an, de către universitate, cu cel puțin 6 luni înainte de susținerea concursului de admitere.*”;
- În cererea de admitere există opțiunea de selectare a limbii străine deși în urma discuției cu Rectorul UAI am aflat că doar limba engleză se predă.

Recomandări:

- Realizarea unor strategii de promovare a universității precum și a rezultatelor privind angajabilitatea absolvenților în vederea atragerii unui număr cât mai mare de studenți;
- Publicarea metodologiei și a calendarului de admitere cu cel puțin 6 luni înainte de începerea concursului de admitere;
- Actualizarea cererii de admitere în cadrul UAI;
- În vederea realizării unui învățământ de calitate recomandăm ca de partea de marketing să se ocupe personalul auxiliar, angajat, astfel cadrele didactice au principalul obiectiv de a preda, nefiind preocupați și cu alte acțiuni.

IP.B.1.2.1. Structura programelor de studiu

În urma întâlnirii cu studenții am aflat că o parte dintre cadrele didactice prezintă structura cursului și competențele ce le dobândesc prin studierea acelor materii.

Punct slab:

- Structura cursurilor nu sunt prezentate de către toate cadrele didactice, acestea lipsind și de pe site-ul universității;

Robert KRISTOF



Ana-Maria NICOLAE



RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI
UNIVERSITATEA „AVRAM IANCU” DIN CLUJ-NAPOCA

Recomandare:

- Dorim să amintim importanța prezentării structurii cursurilor și a competențelor dobândite. Astfel, se recomandă promovarea structurii cursurilor de către cadrele didactice cât și pe site-ul universității.

IP.B.1.2.3. Relevanța programelor de studiu

IP.C.2.1.1 Existența și aplicarea regulamentului privitor la inițierea, aprobarea, monitorizarea și evaluarea periodică a programelor de studiu

Universitatea are un Regulament privitor la Inițierea, Aprobarea, Monitorizarea și Evaluarea Programelor de Studii în care se menționează că evaluările se fac anual de către o comisie numită de decan și este formată din:

Biroul comisiei:

- seful de catedra;
- adjunctul sefului de catedra (responsabil cu asigurarea calitatii la nivel de catedra);
- responsabilul programului de studiu;

Membrii comisiei:

- responsabili de discipline care se predau în cadrul programului de studii,

Puncte slabe:

- În cadrul evaluărilor nu sunt implicați studenți;
- Regulamentul nu este actualizat întrucât încă apare structura de catedră, desființată o dată cu LEN nr.1/2011.

Recomandare:

- Actualizarea Regulamentului privitor la Inițierea, Aprobarea, Monitorizarea și Evaluarea Programelor de Studii, astfel încât să fie în concordanță cu LEN nr.1/2011, în care să fie menționat că și studenții sunt implicați în evaluarea programelor de studiu, precum și modalitatea de alegere a studentului în comisia de evaluare.

IP.B.2.1.1. Valorificarea prin capacitatea de a se angaja pe piața muncii

În urma discuției cu conducerea Universității „Avram Iancu” din Cluj-Napoca constatăm că nu există date privind inserția pe piața muncii.

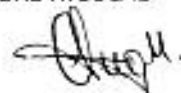
Punct slab:

- Universitatea nu are date statistice clare privind inserția pe piața muncii.

Robert KRISTOF



Ana-Maria NICOLAE



RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI
UNIVERSITATEA „AVRAM IANCU” DIN CLUJ-NAPOCA

Recomandare:

- Deosebit de important pentru o universitate este rezultatul actului educațional livrat către studenți care se transpune în potențialul studentului de a se valorifica pe piața muncii. Astfel recomandăm realizarea unui chestionar privind inserția pe piața muncii care să fie completat de studenți atunci când își ridică diploma de licență.

IP.B.2.1.4. Centrarea pe student a metodelor de învățare

Universitatea are un Regulament privind Activitatea Profesională a Studenților în care sunt menționate toate prevederile pe care trebuie să le respecte un student la UAI.

Constatăm că studenții sunt mulțumiți de majoritatea cadrelor didactice, menționând că cel mai important pentru ei este protocolul de colaborare cu spitalul de recuperare unde învață foarte mult lucruri practice.

Cadrele didactice nu folosesc întotdeauna mijloace moderne de predare precum videoproiector sau smartboard-uri, universitatea neavând la dispoziție o bază materială foarte vastă.

Studenții spun că nu știu când au cadrele didactice program de consultații întrucât ei discută cu profesorii eventualele nelămuriri după orele de curs.

Punct tare:

- Studenții sunt mulțumiți de partea aplicativă, dobândită în cadrul Spitalului de Recuperări.

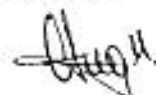
Puncte slabe:

- Resursele bibliografice electronice nu ajung întotdeauna la studenți, conform Codul Drepturilor și Obligațiilor Studentului OM nr. 3666/2012 Art. 11, Alin (e) *“dreptul la suport de curs gratuit (de minimum 5 pagini), în format fizic sau electronic, și acces la toate materialele didactice disponibile în mod gratuit în bibliotecile universitare sau pe site-ul facultății”;*
- Pe orar nu sunt menționate sălile unde se vor desfășura cursurile;
- Studenții evaluatori au mers să observe prezența studenților la ore, de trei ori, însă de fiecare dată disciplinele ce erau prevăzute în orar, nu se desfășurau;
- Programul de consultații nu prevede sala în care sunt realizate consultațiile și nici nu este respectat;
- Nu există un program de mobilități interne sau internaționale;
- Din discuțiile cu Decanul Facultății de Administrație și Științe Economice, în ultima perioadă nu au fost realizate cursuri de perfecționare a cadrelor didactice cu privire la metodele de predare;
- Programul cu publicul afișat la cabinetul rectorului nu se respectă, rectorul nefiind prezent tot timpul în cadrul programului de audiențe, datorită faptului că mai are un al doilea loc de muncă;

Robert KRISTOF



Ana-Maria NICOLAE



RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI
UNIVERSITATEA „AVRAM IANCU” DIN CLUJ-NAPOCA

- Universitatea nu oferă un Ghid al Studentului pentru studenții din anul 1;
- Frecvența minimă la curs nu este definită, rămânând la latitudinea cadrului didactic să stabilească acest lucru, conform Regulamentului privind Activitatea Profesională a Studenților, Art. 6 *"Studentul are obligația să frecventeze toate activitățile de instruire: cursuri, seminarii, laboratoare, activități practice, prevăzute cu frecvență obligatorie în reglementările facultății, stabilite de catedre și Consiliul facultății. Acestea se aduc la cunoștința studenților prin fișele disciplinelor și planurilor de învățământ afișate, la începutul fiecărui an universitar. Modul de frecvențare a orelor de activitate didactică precum și îndeplinirea lucrărilor desfășurate la acestea se stabilesc, în funcție de specificul disciplinelor, de către Consiliul facultății, la propunerea titularului de disciplină."*

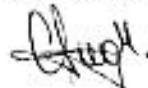
Recomandări:

- Realizarea unei platforme de tip intranet la nivelul universității, în care să fie cuprinse toate cursurile în format electronic de la ciclul licență din fiecare facultate;
- Implementarea unor metode de predare moderne care îi va ajuta pe studenți să perceapă mai ușor anumite informații;
- Realizarea unui orar stabil pe care studenții se pot baza precum și menționarea spațiilor de desfășurare a orelor;
- Rectorul este, prin lege, ordonatorul de credite, astfel este cea mai importantă persoană din universitate. Recomandăm ca rectorul să acorde atenție mai mare universității și să respecte programul cu publicul;
- Realizarea unui acord de mobilități pentru studenți;
- Realizarea unor cursuri de perfecționare a cadrelor didactice astfel încât metodele de predare să fie actualizate cu cerințele studenților și să fie centrate pe student;
- Respectarea programului de consultanță;
- Realizarea unui Ghid al Studentului, conform Codul Drepturilor și Obligațiilor Studentului publicat în DM 3666/30.03.2012, Art. 11, punctul g) *"dreptul de a beneficia la începutul primului an de studiu de un "Ghid al studentului", cu informații referitoare la: drepturile și obligațiile studentului, disciplinele din planul de învățământ, serviciile puse la dispoziție de universitate, procedurile de evaluare, cuantumul taxelor, baza materială a universității și a facultății, informații despre asociațiile studențești legal constituite, modalități de acces la burse și alte mijloace de finanțare, mobilități, precum și alte facilități și subvenții acordate;"*
- Conform Cartei UAI, *"Misiunea constă în formarea, specializarea și perfecționarea unor specialiști cu studii superioare, printr-un proces de învățare menit să stimuleze gândirea și creativitatea, asigurându-le șanse reale în competiția de pe piața liberă a forței de muncă,"*, astfel, în vederea realizării misiunii, recomandăm tratarea serioasă a actului educațional prin susținerea orelor prevăzute în planul de învățământ.

Robert KRISTOF



Ana-Maria NICOLAE



RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI
UNIVERSITATEA „AVRAM IANCU” DIN CLUJ-NAPOCA

IP.B.2.1.5. Orientarea în carieră a studenților

Din discuțiile cu conducerea universității aflăm că universitatea oferă locuri de practică studenților însă nu au nici un act care să dovedească acest lucru iar de consilierea studenților se ocupă îndrumătorii de an.

Puncte slabe:

- Nu există un regulament de tutorat pentru studenți;
- Universitatea nu dispune de un centru de orientare în carieră a studenților;
- UAI nu oferă suficiente locuri de practică pentru studenți, mulți dintre studenți fiind nevoiți să își caute singuri locuri de practică.

Recomandări:

- Implementarea unui regulament de tutorat, prin care carele didactice să îndrume formațiuni de studiu în vederea prevenirii abandonului școlar, pregătirii necorespunzătoare a studenților și îndrumării în carieră a acestora;
- Realizarea unui centru de informare, consiliere și orientare în carieră studenților. Considerăm esențială existența unor astfel de centre cu personal calificat pentru îndrumarea studenților în orice situație, oferirea unor locuri de practică precum și facilitarea unor cursuri de pregătire a acestora în vederea conturării unei cariere.

S.B.3.1 Programe de cercetare

Punct slab:

- Deși universitatea are un Regulament privind Organizarea și Desfășurarea Cercetării Științifice, activitatea de cercetare la nivelul studenților este inexistentă.

Recomandare:

- Asumarea cercetării ca misiune precum și crearea unor mecanisme de promovare și stimulare a cercetării în rândul studenților.

IP.B.4.1.1. Bugetul de venituri și cheltuieli

Universitatea nu are un buget previzionat pe următorii ani, doar bugetul aprobat pentru anul 2014 în care veniturile sunt strict cele din finanțarea de bază și taxele de studiu iar cheltuielile sunt cele de personal și utilități.

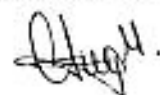
Din discuțiile cu conducerea universității aflăm că nu există o fundamentare a taxei de studiu, aceasta fiind setată în raport cu celelalte taxe percepute de alte universități de profil similar din Cluj-Napoca.

Taxele de școlarizare precum și taxele de admitere sunt publicate pe site-ul universității. Toate taxele percepute de universitatea se regăsesc în Anexa D din prezentul raport.

Robert KRISTOF



Ana-Maria NICOLAE



RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI
UNIVERSITATEA „AVRAM IANCU” DIN CLUJ-NAPOCA

Puncte slabe:

- Pe site nu sunt trecute toate taxele percepute de universitate și nici justificarea taxelor;
- UAI percepe taxe pentru eliberarea actelor, a foii matricole și a situației școlare;
- Există unele diferențe privind penalitățile de întârziere a taxei de studiu: în Regulamentul privind Activitatea Profesională a Studentului, Art. 29 menționează că *“Pentru neplata taxei până la data scadentă se vor aplica penalizări de 0,25 % pe zi”* iar la avizier se menționează că este 0,19%, conform Anexei E la prezentul raport;
- Studenții nu cunosc fundamentarea taxei de studiu.

Recomandări:

- Eliminarea taxelor pentru eliberarea actelor, a tuturor adeverințelor, a foii matricole și a situației școlare conform Codul Drepturilor și Obligațiilor Studentului publicat în OM 3666/30.03.2012, Art. 13, punctul (1) *„Studenții beneficiază de gratuitate pentru: b) eliberarea actelor de studii și a celor care atestă statutul de student (inclusiv situația școlară/faoaia matricolă, diploma de licență, inginer, urbanist, master și doctor, suplimentele la diplomă, adeverințele, carnetele și legitimațiile, inclusiv cele pentru accesul la bibliotecă);”*
- Informarea studenților cu privire la fundamentarea taxei de studiu, conform Codul Drepturilor și Obligațiilor Studentului publicat în OM 3666/30.03.2012, Art. 15, punctul (1) *„Studenții au dreptul de a cunoaște mecanismele prin care se stabilesc taxele de studiu, precum și alte taxe percepute de universitate, în conformitate cu Carta universitară.”*
- Recomandăm publicarea pe site a tuturor taxelor și a justificării acestora pentru a promova transparența în universitate privind activitățile pentru care se solicită taxe și cuantumul acestora;

Domeniul C – Managementul calității

IP.C.1.1.1. Organizarea sistemului de asigurare a calității

și

IP.C.1.1.2. Politici și strategii pentru asigurarea calității

În cadrul Universității „Avram Iancu” din Cluj-Napoca există o Comisie de Evaluare și Asigurare a Calității (CEAC) la nivel de universitate, conform Anexei 71 din Raportul de Autoevaluare a UAI, formată din Prof. Univ. Dr. Achim MIHU, Prof. Univ. Dr. Traian BOCU, Conf. univ. Dr. Aurel BODIU, Lect. Univ. Dr. Bogdan Daniel SICOE, Lect. Univ. Drd. Lucia Maria COSTIUG, Lect. Univ. Drd. Maria ILCA care urmărește Ghidul de Auditare Internă a Sistemului de Management al Calității și Politica și Angajamentul Conducerii în Domeniul Calității.

Comisia de evaluare a solicitat ultimul proces verbal al Comisiei de Asigurare a Calității dar nu a fost furnizat acest document.

Puncte slabe:

- La nivel de facultate există un student în Comisia de Asigurare a Calității însă la nivel de universitate nu există un student, deși în Regulamentul de Funcționare a CEAC se menționează că există un student, din rândul studenților membri ai Senatului UAI;
- Deși există un student în Comisia pentru Asigurarea Calității la nivelul Facultății de Administrație și Științe Economice, acesta nu cunoștea faptul că este și în comisia de calitate la nivelul facultății;

Robert KRISTOF

Ana-Maria NICOLAE

RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI
UNIVERSITATEA „AVRAM IANCU” DIN CLUJ-NAPOCA

- În cadrul Comisiei de Asigurarea Calității la nivelul Specializării de Administrație Publică, există o studentă, Contraș Roxana, care în urma discuțiilor am constatat că ea nu știa că este în această comisie;
- Comisia de evaluare nu a înțeles exact menirea Cercului de Calitate întrucât Rectorul a asimilat Cercul de Calitate ca fiind CEAC iar Decanul Facultății de Administrație și Științe Economice a menționat că în acest cerc „Povestesc despre calitatea în viață” iar dânsa le mai recomandă cărți pe care să le citească;
- Nu există dovezi de respectare a politicilor privind asigurarea calității.

Recomandări:

- Includerea unui student în Comisia de Asigurare a Calității la nivel de universitate precum și prezentarea clară a modului cum este ales acesta și cât este durată mandatului;
- Realizarea unor alegeri transparente a studenților din Comisiile de Asigurare a Calității, atât la nivelul facultății cât și la nivelul universității, precum și implicarea acestora în procesul de evaluare și asigurare a calității;
- Stabilirea clară a menirii Cercului de Calitate printr-un regulament de funcționare.

IP.C.3.1.1 Universitatea are un regulament privind examinarea și notarea studenților care este aplicat în mod riguros și consecvent

Universitatea are Regulament de Evaluare și Notare a Studenților la nivelul Facultății de Administrație și Științe Economice în care se menționează că modalitățile de examinare sunt: proba scrisă, proba orală, proba mixtă scrisă și orală și se stabilesc pentru fiecare disciplină în parte, până la data de 15 octombrie și se aduce la cunoștință studenților.

Din discuțiile cu studenții constatăm că programarea examenelor se face împreună cu cadrele didactice, însă există și excepții în care un cadru didactic impune anumite date de examinare.

Punct tare:

- Cadrele didactice realizează evaluări speciale pentru persoanele cu dizabilități.

Puncte slabe:

- Conform Regulamentului de Evaluare și Notare a Studenților la nivelul Facultății de Administrație și Științe Economice, Art. 16 „*Dupa terminarea probei de evaluare, cadrul didactic examinator este obligat sa ofeseze baremul de evaluare si modul de rezolvare a subiectelor.*”
- Conform Regulamentului privind Activitatea Profesională a Studentului, Art. 20 “*Decanul poate aproba, în baza cererii individuale, reexaminarea în vederea maririi notei la cel mult 3 discipline pe an, studentului care are promovate toate examenele prevazute în planul de învățământ pentru anul de studii curent. Nu se admit sustineri de examene de marire a notelor la discipline studiate în anii precedenți. Reexaminarea pentru marirea notei nu se poate repeta.*”, astfel studenții nu sunt încurajați să se perfecționeze întrucât există o limitare a numărului de materii precum și numărul de reexaminări a notei;
- Din discuțiile cu o studentă, constatăm că există o disciplină la care nu s-a stabilit data de examinare și s-a amânat constant până la finalizarea anului universitar precedent. Astfel studenta nu știe care este situația școlară la acea materie.

Recomandări:

- Pentru asigurarea transparenței privind examinarea studenților se recomandă ca baremul să fie afișat imediat după prezentarea subiectelor;

Robert KRISTOF



Ana-Maria NICOLAE



RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI
UNIVERSITATEA „AVRAM IANCU” DIN CLUJ-NAPOCA

- În vederea stimulării actului educațional și perfecționării studenților se recomandă eliminarea numărului de materii la care se poate cere reexaminare precum și numărul de reexaminări;
- Deosebit de grav este faptul că într-un an universitar, o disciplină s-a încheiat fără formă de examinare. Recomandăm analizarea situației și realizarea tuturor demersurilor astfel încât studenții să fie examinați fără penalități sau alte costuri.

IP.C.4.1.3 Evaluarea personalului didactic de către studenți

Universitatea „Avram Iancu” din Cluj-Napoca are un Regulament privind Evaluarea Cadrelor Didactice din Cadrul Universității „Avram Iancu” de către studenți în care se stabilește modalitatea de evaluare de către studenți/ cursanți a activității desfășurate de personalul didactic și are ca scop analizarea la nivel de facultate și universitate, a rezultatelor evaluării în vederea transparenței și a formulării de politici privind calitatea instruirii.

Comisia de evaluare pentru fiecare disciplină va fi compusă din 3 membri: 1 membru din partea conducerii și 2 membri din departamentul din care face parte disciplina respectivă.

Din discuțiile cu studenții aflăm că evaluarea cadrelor didactice se realizează anual prin completarea unor chestionare tipizate.

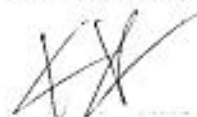
Puncte slabe:

- Din discuțiile cu conducerea universității aflăm că evaluarea cadrelor didactice nu este publică și nici nu sunt publicate pe site rezultatele;
- Există un Regulament privind Evaluarea Cadrelor Didactice de către șeful de catedră (Anexa 63 din Dosarul de Evaluare Instituțional), deși catedrele au fost desființate o dată cu adoptarea LEN nr.1/2011;
- În chestionarul privind Evaluarea Cadrelor Didactice de către studenți se menționează ca opțiuni la mediul de rezidență: „Mediu de rezidență:
a. București
b. Ilfov
c. Altă localitate (precizați).....”, ceea ce nu este tocmai practic ținând cont că universitatea este în Cluj-Napoca;

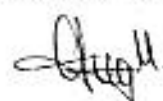
Recomandări:

- Creșterea gradului de încredere a studenților legat de evaluarea cadrelor didactice de către studenți, prin publicarea rezultatelor pe site-ul universității conform Codul Drepturilor și Obligațiilor Studentului publicat în OM 3666/30.03.2012, Art. 11, punctul (2) „Universitatea va publica rezultatele evaluării cadrelor didactice de către studenți pe site-ul propriu, în format lizibil, în condițiile legislației în vigoare. Rezultatele vor conține centralizarea tuturor evaluărilor pentru fiecare profesor în parte..” precum și măsurile care au fost luate în cazul în care există rezultate slabe;
- Actualizarea Regulament privind Evaluarea Cadrelor Didactice de către șeful de catedră în acord cu structura de tip departament;
- Recomandăm actualizarea chestionarelor și a regulamentului astfel încât să corespundă cu nevoile Universității „Avram Iancu” din Cluj-Napoca, precum și tratarea cu seriozitate a evaluării cadrelor didactice de către studenți.

Robert KRISTOF



Ana-Maria NICOLAE



**RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI
UNIVERSITATEA „AVRAM IANCU” DIN CLUJ-NAPOCA**

IP.C.5.1.1 Disponibilitatea resurselor de învățare

Biblioteca dispune de fond de carte compus din aproximativ 11.340 volume.

Au fost verificate prin sondaj care sunt cursurile și alte materiale didactice necesare procesului de învățământ, prevăzută în fișa disciplinei, depuse la biblioteca universității, pentru 3 fișe de disciplină:

- Fișa de disciplină de la disciplina Kinetoterapie în afecțiuni pediatrice de la programul Kinetoterapie și motricitate simplă, anul de studiu III, care conține 6 referințe bibliografice, din care numai 2 se găsesc în biblioteca universității (Pasztai Zoltan – autor – 3 exemplare; Cărligelu V, Sicoe B – autori – 7 exemplare); 1 carte (Codrum M. – autor – din 1999) se găsește în 1 exemplar fotocopiat; cea mai nouă referință este din anul 2004;
- Fișa de disciplină de la disciplina Etica și transparența de la programul Management și Administrație Publică, anul de studiu III, care conține 5 cărți din cele 12 referințe bibliografice, din care nici un titlu nu se găsește în biblioteca universității; cea mai nouă referință (carte) este din anul 2012 și cea mai veche (carte), din anul 1997;
- Fișa de disciplină de la disciplina Managementul resurselor umane de la programul Management și Administrație Publică, anul de studiu II, care conține 10 referințe bibliografice, din care numai 5 se găsesc în biblioteca universității (Campeanu-Sonea, E – autor – 1 exemplar; Certo Samuel – autor – 1 exemplar; Pitariu Horia – autor – 1 exemplar; Rees W. David – autor – 1 exemplar; Zlate Mielu – autor – 1 exemplar); cea mai nouă referință este din anul 2004.

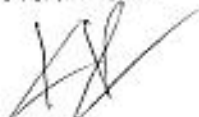
Puncte slabe:

- Menționăm faptul că studenții evaluatori au mers să viziteze biblioteca în programul de lucru afișat pe usa bibliotecii dar aceasta era închisă;
- Nu există un program informatic la dispoziția studenților de căutare în fondul de carte;
- Nu există un Regulament de Funcționare a Bibliotecii;
- Multe din materialele trecute în fișa disciplinelor, nu se regăsesc în fondul de carte al bibliotecii;
- Există unele incoerențe privind programul la Bibliotecă întrucât în Facultatea de Educație Fizică și Sport este publicat un orar iar la sediul Bibliotecii este alt orar, conform Anexei F din prezentul raport.

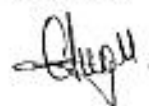
Recomandări:

- Implementarea unui sistem informatic de căutare în fondul de carte pentru a ușura accesul la informație;
- Realizarea unui Regulament de Funcționare a Bibliotecii prin care să fie trecut modalitatea de împrumut a cărților, durata de împrumut al cărților, precum și orarul, care să fie respectat și totodată, să fie corelat și cu orele de curs întrucât în momentul de față există ore de curs când biblioteca nu este deschisă;
- Introducerea tuturor cărților care se află în fișele disciplinelor în fondul de carte.

Robert KRISTOF



Ana-Maria NICOLAE



**RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI
UNIVERSITATEA „AVRAM IANCU” DIN CLUJ-NAPOCA**

IP.C.6.1.1 Baze de date și Informații

IP.C.7.1.1 Oferta de informații publice

Universitatea „Avram Iancu” din Cluj-Napoca dispune de un site pe care sunt publicate informații de interes public.

Punct slab:

- Deși site-ul există, nu sunt publicate informații ce ar trebui să ajungă la studenți cum ar fi programările examenelor, toate taxele percepute de universitate, ș.a.

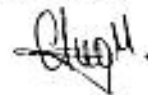
Recomandare:

- Comisia de evaluare recomandă ca universitatea să pună accent mai mare pe site-ul propriu și să publice și să actualizeze constant informații de interes public

Robert KRISTOF



Ana-Maria NICOLAE



RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI
UNIVERSITATEA „AVRAM IANCU” DIN CLUJ-NAPOCA

III. Concluzii

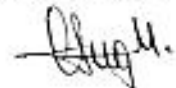
În decursul vizitei personalul Universității „Avram Iancu” din Cluj-Napoca a fost primitor și amabil. Cu toate acestea, au fost solicitate foarte multe documente care nu s-au furnizat iar la întâlnirea cu studenții reprezentanți a participat doar o persoană, astfel întărind convingerile că activitatea de reprezentare studențească este aproape inexistentă.

Am remarcat faptul că majoritatea documentelor nu aveau număr de înregistrare în cadrul universității și aveau informații care nu corespundeau cu situația Universității „Avram Iancu” din Cluj-Napoca.

Robert KRISTOF



Ana-Maria NICOLAE



RAPORT DE EVALUARE INSTITUȚIONALĂ AL STUDENȚILOR EVALUATORI
UNIVERSITATEA „AVRAM IANCU” DIN CLUJ-NAPOCA

IV. Anexe

Anexa A - Raportul Comisiei de Etica pentru anul 2013-2014

Anexa B - Tabel Nominal cu absolvenți înscriși la examenul de licență sesiunea iuliei 2012

Anexa C - Ultima accesare a unui calculator din laboratorul de informatică

Anexa D - Taxele din UAI

Anexa E - Orar Bibliotecă

Robert KRISTOF



Ana-Maria NICOLAE



RAPORTUL COMISIEI DE ETICĂ
PENTRU
ANUL UNIVERSITAR 2013 - 2014

Comisia de etică a Universității „Avram Iancu” din Cluj-Napoca s-a întrunit, în ședința anuală, în data de 17.06.2014, în conformitate cu prevederile art. 13, 17, 18, 29-32 din OUG nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, așa cum a fost aprobată de legea 87/2006, OUG nr. 102/2006, aprobată cu modificări prin Legea nr. 240/2007, fiind prezenti următorii membri:

Conf. univ. Bocu Traian
Conf. univ. dr. Buda Grigore
Conf. univ. dr. Dunareanu Lucian
Lect. univ. dr. Tirbas Cristina
Lect. univ. dr. Rexnic Radu
Lect. univ. drd. Coltan Iudii

Reprezentant economico-juridic: Lukacs Elisabeta
Student: Contras Roxana
Secretar: Pop Delia

Bazat pe rapoartele Facultăților, Departamentelor și Catedrelor pentru anul universitar 2012-2013, comisia a consemnat faptul că în anul universitar 2013 - 2014 nu s-au înregistrat situații la nivelul său de competență.
Acest fapt s-a datorat managementului eficient al situațiilor conflictuale inerente activității, derulat la nivelul catedrelor/departamentelor și facultăților.

Presedinte Comisie de Etică
Prof. univ. dr. Dunea Marius



Tablet nominal cu absolenții înscriși la Examenul de Licență Sesiunea Iulie 2012

Specializarea Kinetoterapie și Motricitate Specială

1	Bălin (Nagy) Evelka
2	Bardos Renata
3	Bentan Petrică - Claudiu
4	Both (Szabo) Mariela
5	Cicu-Cuc Henrietta
6	Dolea Alice - Lidia
7	Elekes (Hadnagy-Pop) Erzsébet
8	Griguta Mihalina - Călina
9	Hadnagy-Pop Ferenc
10	Haci Ieronim - Florin
11	Ieldlean Monica - Eugenia
12	Kelenen (Pentele) Ecaterina
13	Leonte (Hiriscan) Laura - Emanuela
14	Lopea Angela - Mariana
15	Moisă Iulian - Vasileă
16	Moldovan (Bar) Natalia
17	Ros Maria - Emanuela
18	Ros Raluca - Dana
19	Sava Ștefania - Adriana



20	Stănculescu Carmen - Alexandra
21	Szots Tina
22	Teodorescu Cristian - Gabriel
23	Trichel Anamaria
24	Ujváry Tünde
25	Vaida (Katona) Melinda - Maria
26	Verecs Andrea - Julia
27	Căplea Sorina (Promotia 2011)
28	Hopârcean Dorin - Marian (Promotia 2011)
29	Rus Andrei (Promotia 2011)

Decan interimar,

Lector univ. dr. Bogdan Daniel Sicoe

B. Sicoe

Secretar facultate,

Lavinia Andreia Sicoe

L. Sicoe



[Signature]

[Signature]

UNIV. AVRAM IANCU - Cluj Napoca

Einzelne an ~~abgehende~~ Reisende

data de 29/10/2014, às 17h

✓

Aug 24

General Computer Name Hardware Advanced Remote

System

Microsoft Windows XP

Professional

Version 2002

Service Pack 2

Registered to

UJ4110

UJ41

76487-0EM004915-26630

Computer

Intel(R)

Pentium(R) CPU 2.80GHz

2.80GHz 448 MB of RAM

Physical Address Extension

OK

Cancel

System 2,039 event(s)

Type	Date	Time	Source	Ca
Information	10/29/2014	11:48:53 ...	eventlog	No
Information	10/29/2014	11:48:53 ...	eventlog	No
Information	11/14/2013	10:59:45 ...	eventlog	No
Information	11/14/2013	10:59:38 ...	Service Control Manager	No
Information	11/14/2013	9:49:38 AM	Service Control Manager	No
Information	11/14/2013	9:48:32 AM	Service Control Manager	No
Information	11/14/2013	9:48:26 AM	Service Control Manager	No
Information	11/14/2013	9:48:26 AM	Service Control Manager	No
Information	11/14/2013	9:48:22 AM	Service Control Manager	No
Information	11/14/2013	9:48:21 AM	Service Control Manager	No
Information	11/14/2013	9:48:20 AM	Service Control Manager	No
Information	11/14/2013	9:48:20 AM	Service Control Manager	No
Information	11/14/2013	9:48:20 AM	Service Control Manager	No
Information	11/14/2013	9:47:57 AM	W32Time	No
Information	11/14/2013	9:48:13 AM	Service Control Manager	No
Information	11/14/2013	9:48:13 AM	Service Control Manager	No

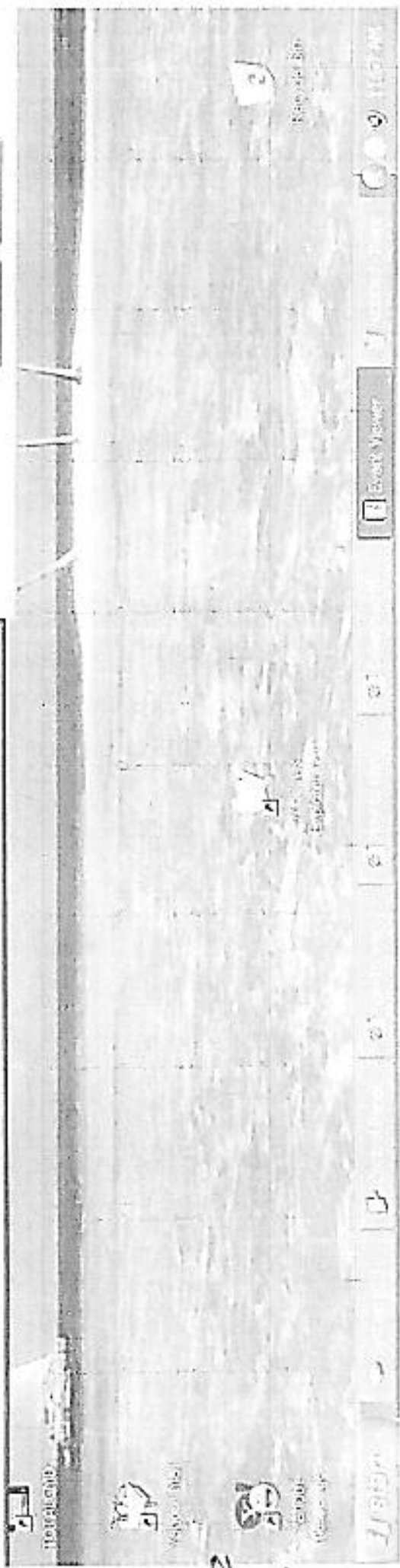
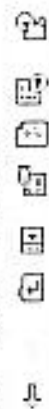
Event Viewer (Local)

Application

Security

System

File Action View Help





UNIVERSITATEA "AUREL I. CUZA IAȘI" din Iași
Str. Ștefan Mureșanu, 2013
400020 Iași, România
Tel: 0232 212000

În prevedea studenților Universității "Aurel I. Cuza Iași" din Chișinău.

TAXELE anuale studenților universitari 2014-2015 sunt următoarele:

Taxa de înscriere: 100 lei

Taxa de acreditare și asigurare studențescă: 100 lei (pentru studenții din Chișinău)

Taxa de înscriere: Anul I - 2500 lei, Anul II și III - 2000 lei (pentru studenții din România)

Taxa de înscriere Publică, Anul II și III - 1000 lei (pentru studenții din România)

Proiect personal: 1000 lei (pentru studenții din România)

Indemnizație de 10% din valoarea studiului (pentru studenții din România)

Taxa de înscriere: 30 lei (pentru studenții din România)

Taxa pentru cheltuieli la studiu: 1000 lei (pentru studenții din România)

Taxa de absolvire: se aplică în caz de absolvire a studiului în 7 ani de la înscriere

Taxa de absolvire: 1000 lei

Taxa de absolvire: 2000 lei

Taxa de absolvire: 2000 lei

Taxa de absolvire: 2000 lei (pentru studenții din România)

Semnătura directorului

ANEXA

Administrative Publice

1. Taxa de înscriere: 1000 lei

2. Taxa de absolvire: 2000 lei

3. Taxa de absolvire: 2000 lei



UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE
"CAROL DAVILA" BUCUREȘTI
FACULTATEA DE MEDICINĂ
CATEDRA DE FIZIOTERAPIE

Kinetoterapie:

- I. 1000 lei - 12.10.2014 (200 minute sesi)
- II. 800 lei - 12.12.2014
- III. 700 lei - 27.03.2014

ANUL II:

Administratie Publica si Management:

- I. 1000 lei - 12.10.2014
- II. 600 lei - 12.12.2014
- III. 600 lei - 27.03.2014

Kinetoterapie si nutritiune speciala:

- I. 1000 lei - 12.10.2014
- II. 700 lei - 12.12.2014
- III. 700 lei - 27.03.2014

ANUL III:

Administratie Publica si Management:

- IV. 1000 lei - 12.10.2014
- V. 600 lei - 12.12.2014
- VI. 500 lei - 27.03.2014

Kinetoterapie si nutritiune speciala:

- IV. 1000 lei - 12.10.2014
- V. 700 lei - 12.12.2014
- VI. 600 lei - 27.03.2014

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

LOCAL BUREAU

FILE

CHIEF

Local Board Member

11-15

11-16

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

ORAR BIBLIOTEC

LUNI-JOI

10-16

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]