

AGENȚIA ROMÂNĂ
DE ASIGURARE A CALITĂȚII
ÎN ÎNVĂȚĂMÎNTUL SUPERIOR
REGISTRARĂ

NR. 26

19 01 04

Universitatea Hyperion, București

Raport de evaluare instituțională al studenților evaluatori

Studenți evaluatori:
Olivia – Irina Crișan
Cristian – Andrei Macarencu

Perioada:
25 - 27 noiembrie 2011

Premise:

Acest raport este întocmit în urma evaluării instituționale a *Universității Hyperion* din București. Toate informațiile dezvăluite în acest raport sunt obținute în urma aplicării metodelor stabilite de comun acord de către comisia de evaluare alcatuită din studenți.

Cuprins:

- I. Metodologia folosită în vederea întocmirii raportului de evaluare
- II. Aspecte evaluate și constatate – Rezultatele evaluării
 - 2.1. Structuri instituționale, administrative și manageriale
 - Carta
 - Misiune și obiective
 - Integritate academică
 - 2.2. Organisme de conducere
 - Structuri de conducere
 - Comisiile subordonate Senatului Universitar
 - Alegerea studenților reprezentanți
 - 2.3. Resurse și spații de învățare
 - Spații de învățământ, cercetare și pentru alte activități
 - Bază sportivă
 - Bibliotecă și sala de lectură
 - 2.4. Programe de studiu și Curricula
 - Admiterea studenților
 - Programele de studiu
 - Cursuri opționale
 - Practica de specialitate
 - Mobilitățile Erasmus
 - 2.5. Metode de predare/evaluare și relația student-profesor
 - Relația student-profesor
 - Orarul de consultații

- Metode de predare
- Program și flexibilitate
- Evaluarea studenților

2.6. Centrul de Consiliere și Orientare în Carieră

2.7. Managementul asigurării calității

- Structuri și politici de asigurare a calității
- Comisia de Evaluare și Asigurarea Calității
- Evaluarea colegială
- Evaluarea cadrelor didactice de către studenți

2.8. Servicii sociale

- Condiții de cazare în cămine
- Cantină
- Taxe
- Burse

2.9. Resursele informaționale / Avizierele

2.10. Activitățile extracurriculare și de cercetare

I. Metodologia folosită în vederea întocmirii raportului de evaluare

Informațiile prezentate în acest raport au la bază atât raportul de autoevaluare al Universității cât și cel al studenților. Pe lângă aceste documente fundamentale, raportul este rezultatul unui proces complex de strângere de informații care a cuprins:

1.1 Întâlniri cu:

- 1.1.1** Studenții Universității Hyperion;
- 1.1.2** Absolvenții Universității Hyperion;
- 1.1.3** Reprezentanți ai angajatorilor;
- 1.1.4** Reprezentantul studenților în Biroul Executiv al Senatului;
- 1.1.5** Reprezentanții studenților în Senat;
- 1.1.6** Reprezentanții studenților din diferite Consilii ale Facultăților Universității;
- 1.1.7** Reprezentanții studenților din Comisia de Evaluare și Asigurarea Calității;
- 1.1.8** Reprezentanții studenților Comisia Senatului Universitatii Hyperion pentru Audit Intern;
- 1.1.9** Reprezentanții studenților în Comisia Senatului Universitatii privind Probleme Studențești și Activități Cultural - Sportive;
- 1.1.10** Reprezentanții studenților în Comisia Senatului Universitatii Hyperion privind Centrul de Informare, Consiliere și Orientare în Carieră;
- 1.1.11** Președintele căminului studențesc;
- 1.1.12** Membrii Asociației Studenților Hyperion;
- 1.1.13** Reprezentanți ai Centrului de Consiliere și Orientare Profesională;
- 1.1.14** Reprezentanții studenților din Comisia Senatului Universității Hyperion pentru Învățământ;;

- 1.2** Aplicarea, centralizarea și interpretarea rezultatelor unui chestionar menit spre a măsura nivelul de satisfacție a studenților în ceea ce privește aspectele cheie în desfășurarea corectă și calitatea activităților în Universitatea Hyperion.

În timpul întâlnirii comisiei de evaluare cu studenții Universității Hyperion chestionarul a fost aplicat unui număr de 70 de studenții prezenți în sală, pentru a afla gradul de satisfacție al acestora cu privire la anumite aspecte pe care le întâmpină studiind la această universitate.

Chestionarul cuprinde 46 de întrebări, la care studenții au avut posibilitatea să răspundă prin „DA” sau „NU”, să aprecieze calitativ punând o notă de la 1 la 5, unde 1 însemna FOARTE NEMULȚUMIT, 5 însemna FOARTE MULȚUMIT sau cu „NU STIU/NU RASPUND”.

În antetul chestionarului existau două rubrici care cereau informații privind facultatea pe care o frecventează și anul de studiu. Astfel, printre cei care au completat chestionarul s-au numărat studenți de la cinci facultăți, atât de la licența cât și de la master.

1.3 Deplasarea și analizarea infrastructurii corpurilor ce țin de Universitatea Hyperion: săli de curs și seminar, laboratoare, bibliotecă, săli de lectură, cămin, Centrul de Consiliere și Orientare Profesională.

1.4 Consultarea documentelor cerute: regulamente, rapoarte, procese verbale, Carta Universitară, informații disponibile pe site-ul oficial al Universității (www.hyperionline.ro) precum și a altora.

(Lista completă a documentelor consultate se regăsește în VII. Lista Anexe)

III. Programul activităților realizate pe parcursul celor trei zile de vizită este anexat de asemenea prezentului raport (VI. Programul vizitei). Menționăm că pe durata vizitei, în general, nu am întâmpinat nici un fel de obstrucționări în privința obținerii de informații, atitudinea celor de la Universitatea Hyperion fiind una de cooperare și deschidere deplină.

II. Aspectele analizate și constatate – Rezultatele evaluării

2.1 Structuri instituționale, administrative și manageriale

Carta

În cadrul anexelor oferite de către universitate alături de dosarul de evaluare instituțională, regăsim varianta veche a Cartei Universitare, dar pe care nu o vom comenta datorită faptului că nu mai este actuală, în data de 12 iulie 2011 fiind votată noua Cartă Universitară, elaborată respectând principiile Declarației de la Bologna din 1999 și în parametrii impusi de legea nr. 1/2011, Legea Educației Naționale.

Noua Carta a Universității “Hyperion”, prezentă și pe site-ul universității, este un document ce reglementează în cele 328 de articole, organizarea internă a universității, misiunea și obiectivele universității, drepturile și îndatoririle membrilor comunității academice.

Recomandări:

- Includerea unor organigrame ce definesc relația dintre diferitele organisme de conducere.
- Includerea tuturor comisiilor cu caracter permanent în Carta Universitară, precum și componența și misiunea lor.
- Enunțarea componenței fiecărei comisii, precizându-se și numărul de studenți membri.
- Includerea procentului de minim 25% de membri studenți din cadrul organismelor de conducere.
- Includerea tuturor regulamentelor în cartă sau precizarea lor ca și regulamente de bază și anexarea lor la cartă.

Misiune si obiective

Misiunea și obiectivele sunt incluse în noua Carta a universitatii Hyperion, în cadrul capitolului II „CONTINUTUL ÎNVĂȚĂMÂNTULUI ÎN UNIVERSITATEA HYPERION DIN BUCUREȘTI”.

Aceste elemente definitorii pentru activitatea comunității academice au la baza documente precum: „Declarația Universală a Drepturilor Omului” adoptată de O.N.U. în 1948, „The Magna Carta of European Universities” adoptată la Bologna în 1988, „The Lima Declaration on Academic Freedom and Autonomy of Institution of Higher Education” (1988), principiile Declarației de la Bologna din 1999 („Procesul Bologna”), precum și legislația în vigoare ce reglementează aceste aspecte ale actului educational și de cercetare.

Integritate academică

Universitatea Hyperion din București are un cod al eticii universitare care contribuie la coeziunea membrilor comunității academice prin punctele ce le abordează: „libertatea universitară, dreptatea și echitatea, meritul, profesionalismul, onestitatea și corectitudinea intelectuală, transparența, respectul și toleranța, responsabilitatea profesională și civică, integritatea morală, bunavoința și grija”.

Comisia de etică la nivel universitar are în componența sa și 2 studenți, funcționând în parametrii prevăzuți de “Regulamentul de funcționare al Comisiei de Etică din cadrul Universității Hyperion din București”. În componența comisiei se regăsesc reprezentanți din partea cadrelor didactice, ai personalului administrativ și ai studenților.

Puncte tari:

Existența unui regulament de funcționare aferent comisiei complet și clar.

Recomandări:

Implicarea mai mare a studenților membri ai comisiei și responsabilizarea lor privind importanța aportului adus în cadrul ei.

2.2 Organisme de conducere

Organisme de conducere

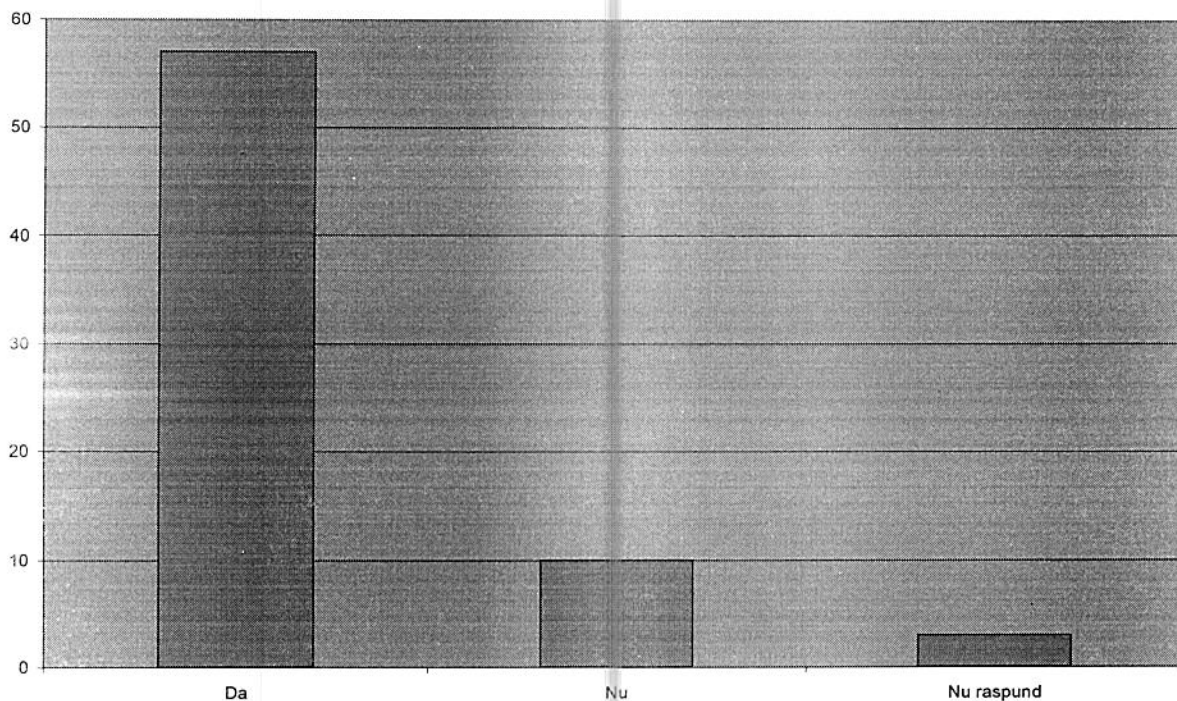
Carta Universitară prevede organismele principale de conducere ca fiind: Senatul Universitar, la nivelul universității, având în componența sa 27 de cadre didactice și 6 studenți, care reprezintă mai puțin de 25%. În cazul consiliilor situația stă astfel:

Facultate	Număr total membri	Număr cadre didactice	Număr studenți
Științe Economice	23	20	3
Electronică, Automatică și Informatică Aplicată	9	7	2
Științe Politice, Sociologie și Relații Internaționale	12	9	3

După cum se observă, nu în toate cazurile se întrunește minimul de 25% care ar trebui să reprezinte numărul de studenți.

În componența Biroului Senatului, există un reprezentant al studenților.

Cunoști structura universității?



Neconcordanțe:

În urma discuțiilor cu colegii de echipă, am aflat că numărul total de cadre didactice din facultatea de Științe Economice este de 20, nefiind posibil să ca toate cadrele didactice să intre în componența consiliului facultății respective, dar conform anexei în care se regăsește componența consiliului, oferită de către universitate, această informație ar fi reală.

Puncte slabe:

Neîndeplinirea pragului minim de 25% prevăzut de lege privind prezența studenților în componența organismelor de conducere.

Recomandări:

Îndeplinirea proporțiilor cerute de lege: minim 25% studenți, maxim 75% profesori și includerea cuvântului „minim” în toate actele oficiale.

Comisii aferente Senatului

Senatul are în subordine opt comisii de lucru, care au în componența sa și studenți după cum urmează: Comisia Senatului Universității Hyperion pentru Învățământ -3 studenți-, Comisia Senatului Universității Hyperion pentru Cercetare Științifică -2 studenți-, Comisia pentru Asigurarea Calității din Universitatea Hyperion din București - 2 studenți-, Comisia Senatului Universității Hyperion pentru Audit Intern – 2 studenți-, Comisia Senatului Universității Hyperion de Etică și Integritate Universitară – 2 studenți-, Comisia Senatului Universității Hyperion privind Departamentul pentru ID și IFR – 2 studenți-, Comisia Senatului Universității privind Probleme Studentești și Activități Cultural-Sportive – 2 studenți-, Comisia Senatului Universității Hyperion privind Centrul de Informare, Consiliere și Orientare în Cariera - 2 studenți.

Puncte tari:

Există o structură foarte bine pusă la punct la nivel schematic care ar putea funcționa foarte bine.

Puncte slabe:

Activitatea comisiilor nu își face simțită prezența.

Din discuțiile cu studenții membri ai acestor comisii a rezultat că anumite comisii îndeplinesc parțial aceleași funcții - Comisia Senatului Universității Hyperion pentru Învățământ și Comisia pentru Asigurarea Calității din Universitatea Hyperion din București, astfel putându-se crea probleme la nivelul percepției activității și a modului de rezolvare a problemelor.

Recomandări:

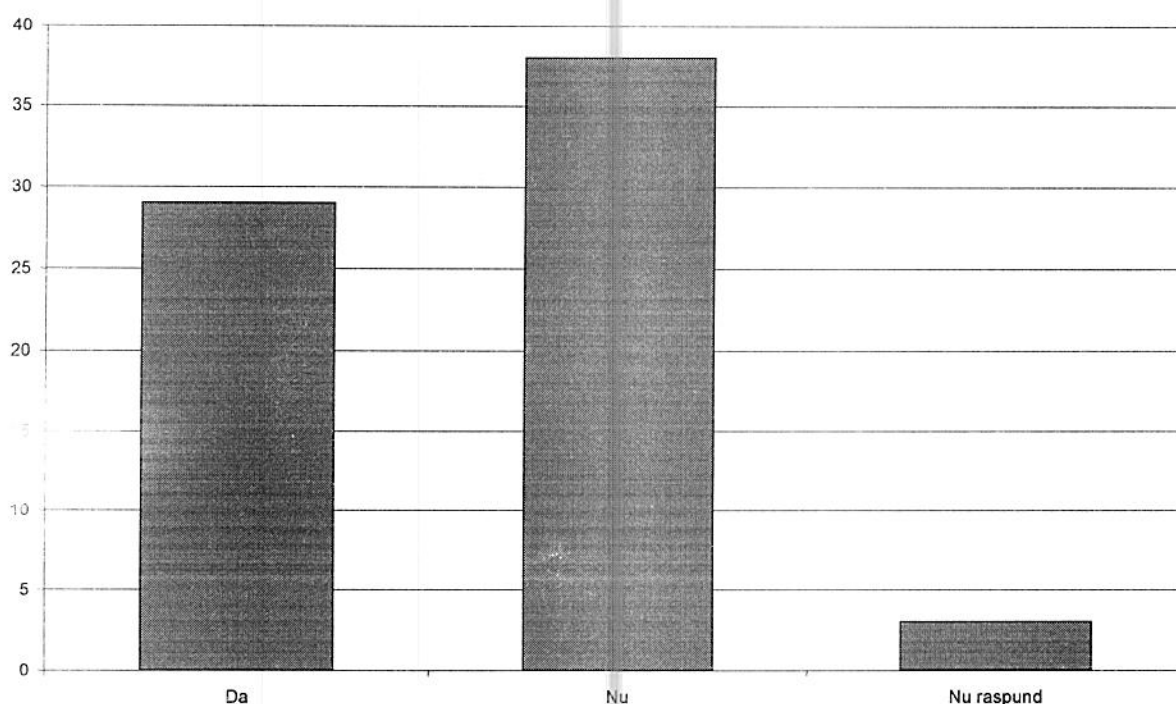
Stabilirea mai clară a competențelor și atribuirea lor doar uneia dintre comisii, pentru a se evita confuziile cum ar fi emiterea de documente de același tip care conțin informații contradictorii.

Realizarea unei activități constante, în care să fie implicați și studenții.

Alegerea studenților reprezentanți

Alegerea studenților reprezentanți se face pe baza unui regulament - *Regulament de alegere a reprezentanților studenților în conducerea Asociației Studenților Hyperion București*.

Ați votat studenții reprezentanți în forurile de conducere?



Puncte tari:

Existența unui regulament de alegere a studenților reprezentanți.

Puncte slabe:

Mandatul unui student reprezentant în Consiliul facultății este de 1 an, dar în general alegerile se refac după ce studentul respectiv își termină studiile, nerespectându-se astfel regulamentul. Procedura de ocupare a locului rămas liber, în urma finalizării studiilor unui student senator este ambiguă și nu este reglementată clar în cadrul *regulamentului*.

Lipsa unor proceduri privind revocarea sau contestarea studenților reprezentanți.

Lipsa unor copii după toate procesele verbale realizate la alegerea studenților reprezentanți pe care să le dețină Liga Studenților și care să conțină numele candidaților și voturile primite de aceștia, lucru care pune la îndoială veridicitatea alegerilor sau faptul că acestea au avut loc cu adevărat.

Recomandări pentru universitate:

Includerea în regulamentul de alegeri a studenților reprezentanți a recomandării de participare a membrilor comunității academice, în afară de studenți.

Precizarea că numărul total al studenților din Senatul universitar reprezintă 25% din numărul total al membrilor.

Precizarea în Regulamentul privind alegerea structurilor și funcțiilor de conducere al Universitatea Hyperion din București - articolul 9, că reprezentanții studenților în organismele de conducere trebuie să aibă rezultate bune la sfârșitul anului universitar în pregătirea profesională, precum și o conduită ireproșabilă.

Neimplicarea cadrelor didactice în alegerea studenților reprezentanți, deoarece aceștia pot favoriza anumiți studenți și influența cursul alegerilor.

Eliminarea acelei părți a articolului 9 în care se face referire la punctele slabe.

Recomandări pentru liga studenților:

Respectarea duratei mandatului unui student consilier/senator la un an, pentru a nu îngreuna dreptul celorlalți studenți de a candida pentru asumarea statutului de student reprezentant.

Completarea principiilor și a modului de organizare cu procedura de contestație și cea de revocare a alegerilor reprezentanților în diferite organisme de conducere, precum și cea de ocupare a unui post ramas liber.

Folosirea unică a votului direct și secret, care asigură o reprezentativitate studentului ales.

Studenții care ajung în Senat și Consilii ar trebui să fie votați de toți studenții.

Recomandăm ca înainte de alegeri să se realizeze în toată universitatea o campanie de promovare astfel încât studenții care doresc să devină studenți reprezentanți să își depună candidatura.

Realizarea proceselor verbale a alegerilor studenților reprezentanți/consilieri care să conțină numele candidaților, câte voturi a avut fiecare, câte persoane au participat la vot.

Rectificarea greșelilor și a procedurilor nerecomandate, precizate la puncte slabe.

Neconcordanțe:

Există o serie de contradicții între regulamentul care prevede durata unui mandat de 1 an și declarațiile studenților consilieri care au precizat că alegerile se fac când un student consilier își termină studiile sau renunță la post.

De asemenea, nu există o autonomie de care ar trebui să se bucure alegerile studenților reprezentanți. Prezența cadrelor didactice în cadrul acestui proces rezultând din declarațiile studenților reprezentanți care au precizat că ședința de alegere a studenților reprezentanți a fost prezidată de către cadrul didactic la al carui curs se faceau alegerile.

Mai mult, studenții ne-au relatat că aceste cadre didactice au fost cele care au numărat voturile și care au și propus candidați.

De asemenea, toți studenții din structurile de conducere și din comisii prezenți la această întâlnire ne-au precizat că profesorii își rezervă dreptul să refuze anumiți candidați, chiar și după ce aceștia și-au câștigat dreptul de a fi studenți reprezentanți prin vot direct.

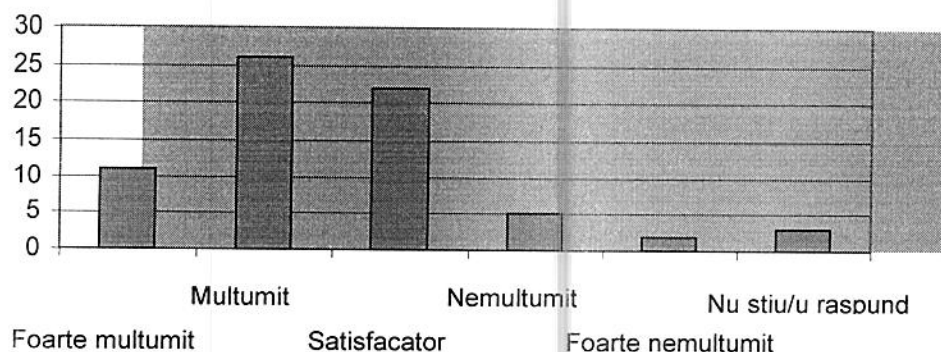
2.3 Resurse și spații de învățare

Spații de învățământ, cercetare și pentru alte activități

Universitatea beneficiază de un sediu, situat pe Calea Călărașilor, în care se desfășoară principalele activități ce au legătură cu procesul educațional, cât și alte spații comune cu liceul Hyperion. Clădirile se află într-o condiție foarte bună, lucru ce permite o desfășurare eficientă a actului didactic. De asemenea, studenții beneficiază de acces la laboratoare de specialitate, de radio etc.

Legat de acest aspect, studenții sunt în general mulțumiți, după cum se poate observa în graficul următor:

Săli de seminarii și de cursuri



Puncte tari:

Condițiile bune în care se găsesc sălile de curs și seminar.

Puncte slabe:

Insuficiența spațiilor. Ar mai fi necesare spații pentru ținerea cursurilor și a seminariilor – în anumite ore se precizează că pentru anumite cursuri studenții se întâlnesc cu profesorul pe holurile universității și caută o sală. Universitatea duce lipsă și de laboratoare dotate cu aparatură de specialitate, în cazul facultăților cu specific ingineresc.

Recomandări:

Folosirea mai eficientă a spațiilor existente sau găsirea de noi spații.

Baza sportivă

La momentul actual, universitatea și Liceul Hyperion folosesc aceeași sală de sport pentru asigurarea condițiilor necesare de desfășurare a activităților de Educație Fizică.

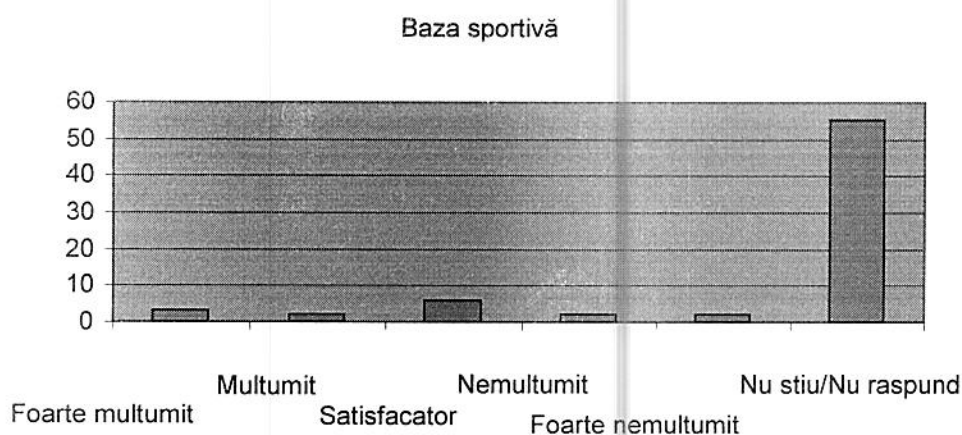
Există și un teren de sport situat în imediata apropiere a căminului studentesc care este, de asemenea, împărțit între liceu și universitate.

Puncte slabe:

Studentii nu știu de existența unei baze sportive.

Recomandări:

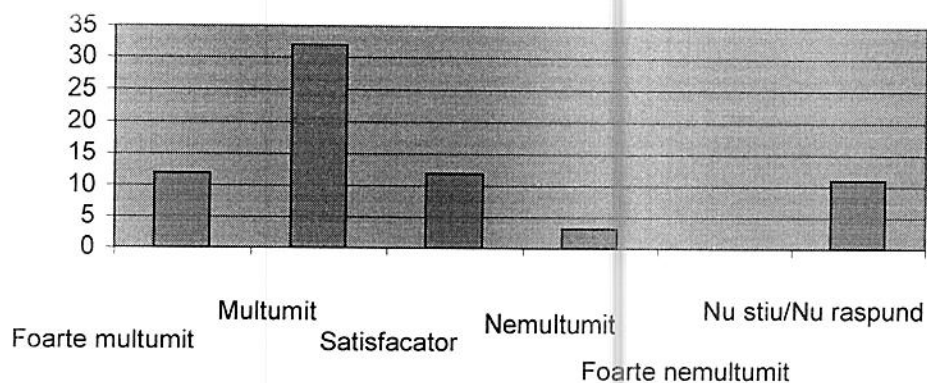
Informarea studenților în privința existenței bazei sportive.



Biblioteca și Săli de lectură

Biblioteca universitatii Hyperion dispunea din 2009 de un fond de carte ce conține 185220 de titluri și un număr total de studenți înscriși de aproximativ 652, din care 635 sunt cititori activi.

Dotarea bibliotecilor



Necorecordanțe:

În anexa dată de conducere, privind situația sălilor de lectură se precizează existența a 12 sali de lectură în cămin. Studenții știau în general una, cativa precizand de existenta a doua sali de lectura.

Puncte tari:

Capacitatea sălilor de lectură (precizate în anexă) care însumează 427 de locuri, depășind procentul de 10 %, precizat în metodologia ARACIS.

Puncte slabe:

Amplasarea majorității sălilor de studiu în cămin, unde exista mai multe locuri de lectură decât locurile disponibile în camere.

Numărul mic de exemplare de carte din același volum din bibliotecă.

Recomandări:

Extinderea sălilor de lectură sau crearea unor noi spații care să îndeplinească acest rol, în imediata apropiere a universității.

Multiplicarea numărului de volume din același exemplar de carte și achiziționarea cărților în format digital.

2.4 Programe de studiu și Curriculă

Admiterea studenților

Admiterea la programele de licență la majoritatea facultăților se realizează pe bază de dosar de candidatură. Cerința minimă pentru a putea candida la admiterea pentru ciclul de licență este nota de trecere la examenul de bacalaureat. În cazul Facultății de Arte, situația se schimbă puțin, întrucât studenții trebuie să susțină și o proba de aptitudini.

Admiterea la ciclul de masterat se face atât în funcție de nota primită pe lucrarea de licență, cât și în funcție de un colocviu pe baza CV-ului personal.

Puncte tari:

Promovarea foarte bună a procedurii de admitere.

Programele de studiu

Din discuțiile purtate cu studenții și din rezultatele obținute în urma întrebărilor aplicate studenților vis-à-vis de programele de studiu a reieșit o stare generală de mulțumire privind tematica abordată la cursuri și actualitatea ei.

Studenții confirmă astfel relevanța și utilitatea cursurilor incluse în planurile de învățământ. De asemenea, în urma discuțiilor purtate cu angajatorii am remarcat o stare generală de mulțumire a acestora în privința pregătirii studenților.

Numărul de credite ECTS este de 180 pentru ciclul de licență de 3 ani, 240 pentru ciclul de licență de 4 ani, respectiv 120 pentru ciclul de masterat de 2 ani, distribuția acestora fiind de câte 60 de credite ECTS pe an, respectiv 30 de credite ECTS pe semestru.

Există un regulament privind transferul și continuarea studiilor studenților, aprobat recent, în care sunt cuprinse condițiile de transfer și metodologia, dar numărul transferurilor este redus, datorită promovării scăzute a oportunităților de mobilitate internă și externă.

Puncte slabe:

Existența în cadrul planului de învățământ a specializării de Automatică și Informatică Aplicată a unui număr de 33 de credite ECTS acordate pe primul semestru al anului 4 și de 30 de credite acordate pe semestrul al doilea.

Studenții nu sunt informați privind semnificația creditelor ECTS.

Recomandări:

O campanie de informare a studenților în legătură cu sistemul ECTS.

Verificarea tuturor planurilor de învățământ și acordarea de 30 de credite ECTS pe semestru.

Cursuri opționale

În urma analizei planurilor de învățământ a rezultat ca numărul materiilor optionale este unul scăzut.

Puncte slabe:

Numărul destul de mic al disciplinelor opționale.

Disciplina *Educație Fizică* nu se află în gama cursurilor obligatorii-opționale, nefiind inclusă în planul de învățământ, cu excepția câtorva facultăți unde apare ca disciplină facultativă.

Recomandări:

Creșterea procentului de discipline opționale din planul de învățământ, precum și a opțiunilor.

Includerea materiei *Educație Fizică* în planurile de învățământ a tuturor facultăților.

Practica de specialitate

Universitatea Hyperion din București oferă o gamă variată de locuri pentru practica profesională, atât în domeniul public cât și în cel privat. Deși am cerut o situație centralizată a locurilor de practică oferite de către universitate și ocupate de către studenți, nu am primit un astfel de document.

Puncte tari:

La întâlnirea cu angajatorii au fost prezenți reprezentanți ai diferitelor societăți și instituții în cadrul cărora studenții de la această universitate au făcut practică de specialitate. Angajatorii s-au arătat mulțumiți de seriozitatea și de dorința studenților de a pune în practică cunoștințele acumulate în cadrul stagiilor de practică.

Puncte slabe:

Nu se cunoaște o situație generală în privința locurilor de practică.

Recomandări:

Elaborarea unor rapoarte generale în privința locurilor de practică, la nivel de specializare, facultate și universitate.

Mobilitățile Erasmus

Universitatea Hyperion din București nu are semnat niciun contract de colaborare cu o altă universitate, care să permită realizarea unor schimburi de studenți, cum ar fi cele de tipul *Erasmus*.

Conducerea ne-a adus la cunoștință că s-au făcut demersuri în acest sens, iar pe viitor va exista posibilitatea ca studenții primescă burse *Erasmus*.

Recomandări:

Definitivarea demersurilor care să ofere studenților posibilitatea de a pleca prin intermediul bursei Erasmus și informarea tinerilor studenți cu privire la posibilitatea de a studia într-o altă universitate.

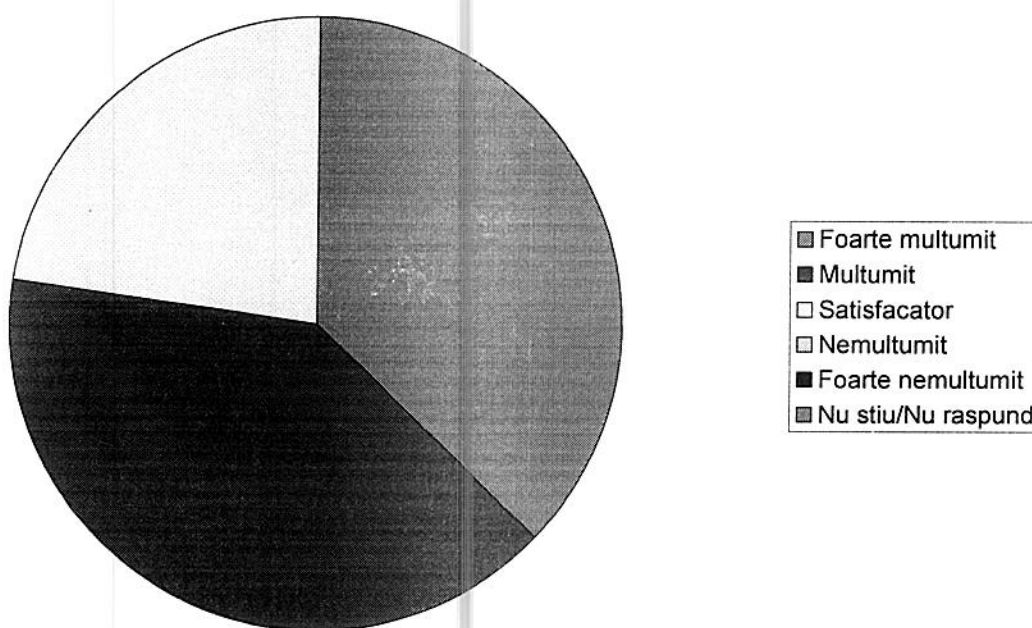
2.5 Metode de predare/evaluare și relația student-profesor

Relația student – profesor

Unul dintre aspectele pozitive este relația studenților cu profesorii. Atât din raportul studenților, cât și din chestionarul aplicat acestora s-a constatat o relație stransă profesor-student, metodele de predare sau gradul de disponibilitate al acestora în ceea ce privește oferirea de răspunsuri și informații suplimentare studenților fiind apreciate.

În timpul celor trei zile de vizită am asistat la un curs și la două seminarii, putând astfel confirma atmosfera deschisă din timpul desfășurării actului didactic, gradul de implicare al profesorilor și al studenților fiind unul ridicat.

Atitudinea cadrelor didactice



Puncte tari:

Atitudinea cadrelor didactice față de studenți, denotând o mare disponibilitate și deschidere.

Numărul ridicat de studenți prezenți la cursuri.

Oferirea de către profesori a unui suport de curs cu informațiile aduse la zi.

Recomandări:

Participarea unui număr cât mai mare de studenți la evaluarea cadrelor didactice.

Orarul de consultații

Cadrele didactice alocă două ore pe săptămână pentru a fi la dispoziția studenților, pentru a le sprijini dezvoltarea și pentru a relaționa cu aceștia. Aceste ore sunt cuprinse în orarul de consultații.

Puncte slabe:

În urma unei verificări aleatoare, într-un interval orar oarecare, a rezultat că peste 50% din cadrele didactice care trebuiau să fie la orele de consultații, nu erau în facultate.

Neafișarea orarului și a sălilor în care au loc consultațiile la toate facultățile.

Multe din orele de consultație sunt ținute în săli care au altă funcțiune majoră. Acest lucru duce deseori la suprapunerea activităților.

Recomandări:

Afișarea orarelor și a sălilor în care se află cadrele didactice în timpul orelor de consultație.

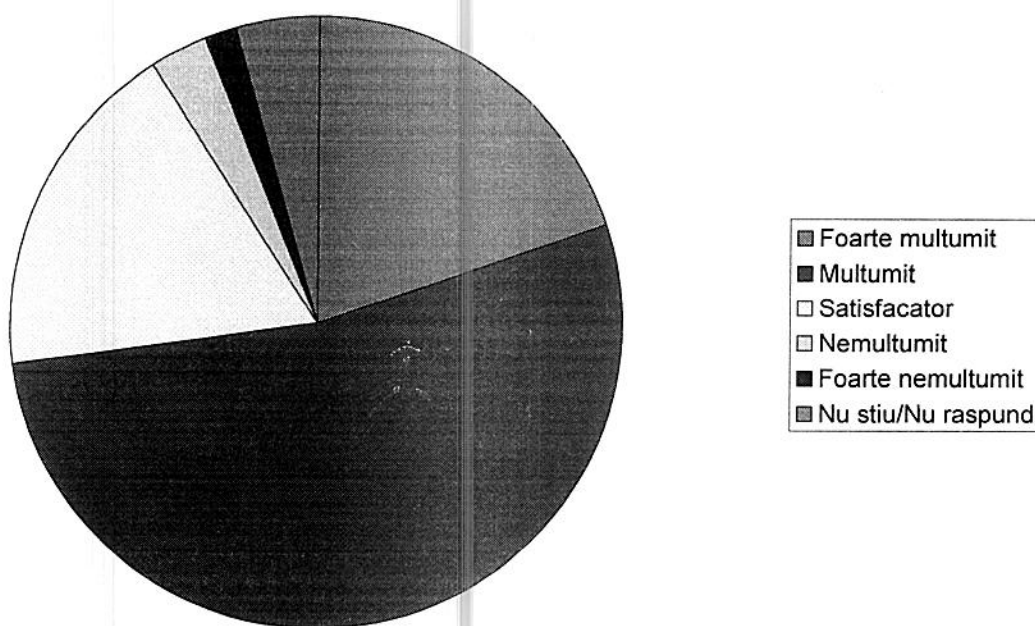
Respectarea de către cadrele didactice a orelor de consultație.

Metode de predare

Conform *Procesului Bologna* și a principiilor acestuia, centrarea pe studenți a metodelor de învățare devine un aspect esențial în formarea acestora. Astfel, simpla transmitere a datelor rezultă a fi o metodă ineficientă de predare, făcând loc unui mod de predare interactiv, utilizând diferite tehnologii și materiale auxiliare, prezentând întotdeauna materia din perspectiva relevanței acesteia, în vederea atingerii competențelor specifice fiecărei specializări.

Studenții apreciază ca fiind utile temele abordate la cursuri, precum și existența unei interdisciplinarități care le oferă o imagine mai clară asupra informațiilor primite. De asemenea, majoritatea studenților consideră cel puțin satisfactoare ponderea activităților practice, doar 10 persoane din 64 nefiind mulțumite de aceasta.

Existenta unui suport de curs



Puncte tari:

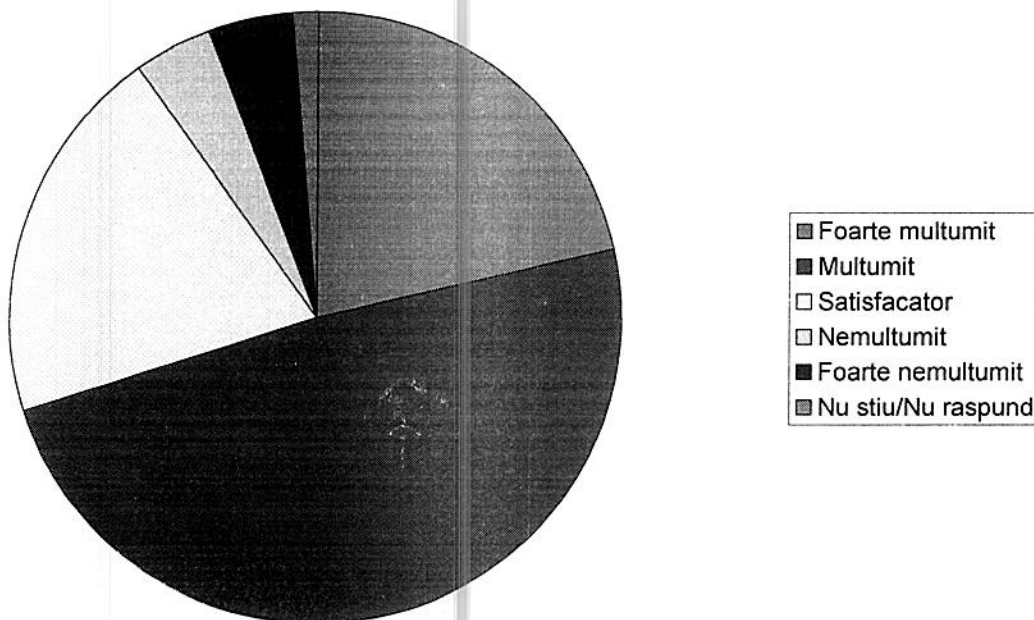
Satisfacția ridicată a studenților privind utilizarea materialelor auxiliare, a unei tehnologii noi, precum și a eficacității activităților practice ce însoțesc cursul.

Program și flexibilitate

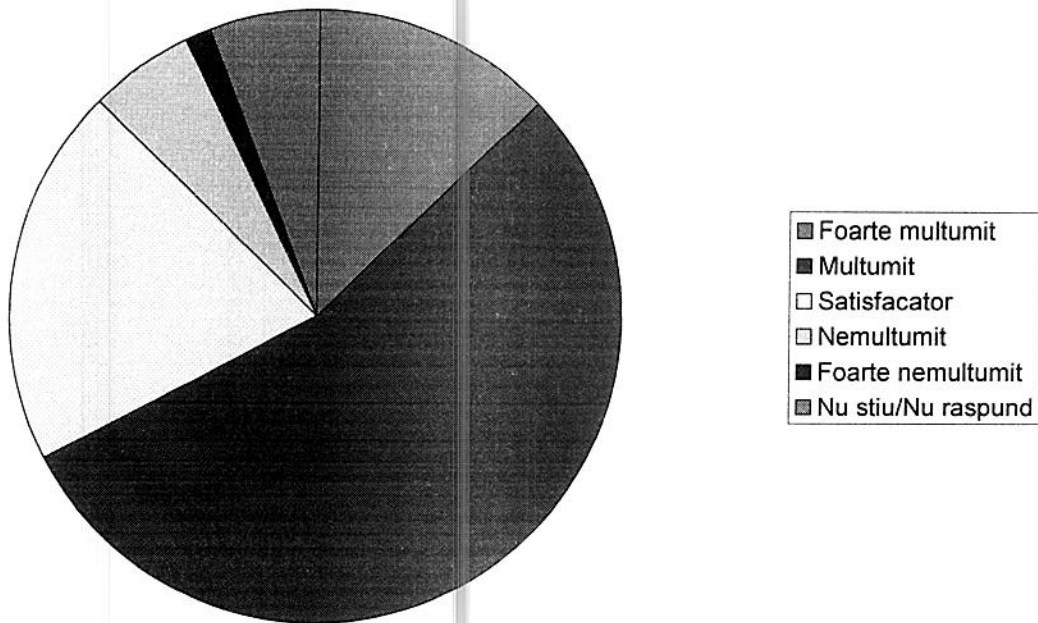
Programul unui semestru ar trebui să fie echilibrat pe partea de evaluare, coexistând evaluarea intermediară cu cea finală, și respectiv flexibil, pentru a se integra cât mai bine în programul studenților, dar și stimulatив pentru aceștia.

Studenții consideră programul lor ca fiind unul adaptat nevoilor și ritmului lor de învățare. Numai 5 persoane din 64 consideră că volumul de muncă este la un nivel neadecvat, iar 6 persoane din 69 cred că programul săptămânal este mult prea încărcat.

Programul saptamanal



Volumul de munca



Puncte tari:

Existența unui program flexibil, adaptat nevoilor studenților.

Puncte slabe:

În cadrul facultății de Electronică, Automatică și Informatică Aplicată, la specializarea Automatica și informatica aplicata, exista un seminar care este trecut în orar ca fiind ținut toată ziua, studenții putându-se prezenta la seminar oricând pe durata acelei zile. Aici există posibilitatea aglomerării laboratorului, prin venirea mai multor studenți în același interval orar.

Recomandări:

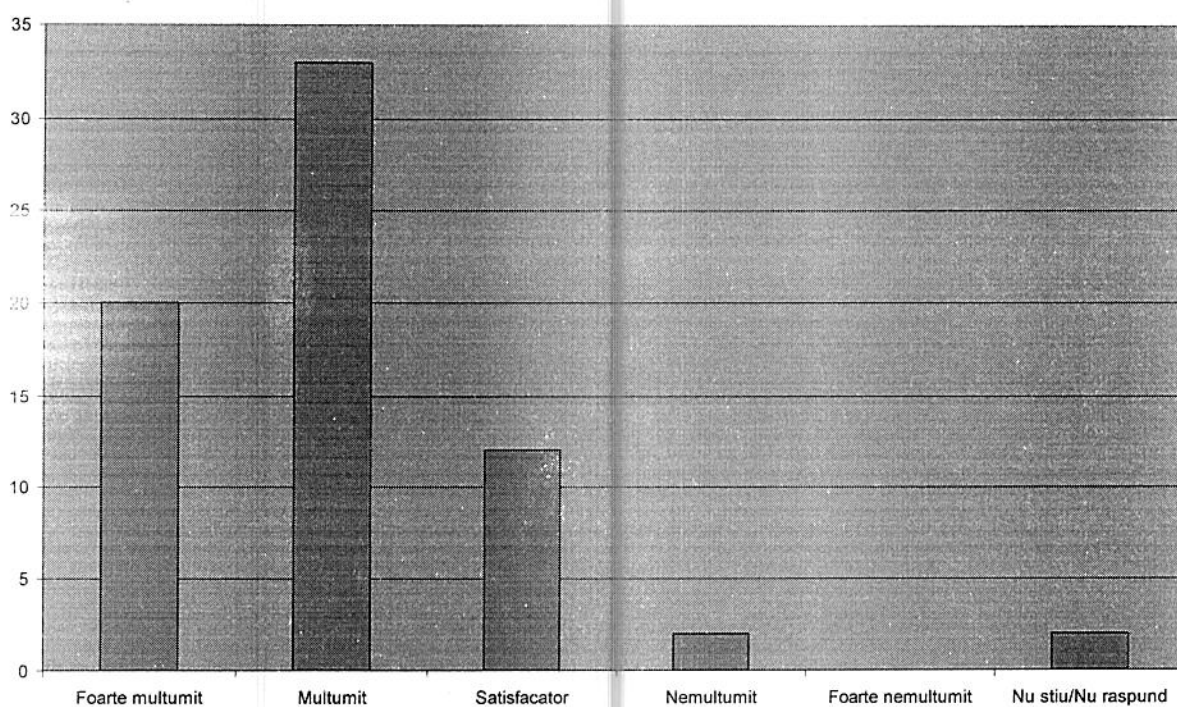
Asigurarea unei flexibilități a orarului, care să nu pericliteze sub nicio formă calitatea actului educațional.

Evaluarea studenților

Evaluarea studenților aplică în mare măsură principiile *Procesului Bologna*, existând și o evaluare intermediară sau pe parcursul semestrului, a cărei pondere se resimte într-un procent îndeajuns de mare în nota finală.

De asemenea, 54 dintr-un total de 70 de studenți chestionați au precizat că sunt mulțumiți de prezentarea din primul curs a metodelor de predare și evaluare.

Metodele de evaluare



Puncte tari:

Majoritatea studenților *Universității Hyperion* din București consideră metodele de evaluare ca fiind cel puțin mulțumitoare.

Puncte slabe:

Sub jumătate dintre studenții chestionați apreciază procedeele de contestație și mărire a notelor, iar peste un sfert dintre ei nu au luat cunoștință de existența unor asemenea procedee.

Recomandări:

Promovarea procedurilor de contestație și mărire, precum și includerea lor în regulamente.

2.6 Centrul de Consiliere și Orientare Profesională

Universitatea Hyperion are în fiecare facultate un *Centru de Informare, Consiliere și Orientare în Cariera*. Aceste centre sunt frecventate de către studenții care au nevoie de sprijin în ceea ce privește alegerea cea mai potrivită a unui domeniu de activitate. O listă a studenților care au frecventat *Centrul de Informare, Consiliere și Orientare în Cariera* în anul universitar 2010-2011 se regăsește anexată la raport.

Puncte tari:

Numărul crescut al studenților care frecventează *Centru de Informare, Consiliere și Orientare în Cariera*.

Puncte slabe:

Diferențele mari între aceste centre în ceea ce privește prezența lor în viața studenților, în funcție de facultate.

Anumite centre sunt situate în decanate sau în alte birouri, care au altă funcțiune majoră, periclitând buna activitate a acestor centre.

Studenții nu sunt informați cu privire la programul acestor centre. De asemenea, nu există nici un contact al persoanei care se ocupa de acest centru.

Neconcordanțe:

În vizita noastră, ni s-au indicat 3 locuri diferite a acestui centru: unul de către profesorul responsabil, altul de către studenții din cadrul comisiei aferente acestui domeniu, iar cel din urma de către membrii asociației.

Într-un final pe ușa centrului am găsit puse diferite semne, dându-i acestui spațiu diferite valențe.



Recomandări:

Recomandăm o mai mare promovare a serviciilor *Centrului de Informare, Consiliere și Orientare în Cariera* în rândul studenților, precum și o dezvoltare a acestor servicii.

De asemenea, ar fi de dorit alocarea unui spațiu care să fie destinat doar acestui centru.

Afișarea unui program sau cel puțin a datelor de contact ale persoanelor responsabile cu *Centrul de Informare, Consiliere și Orientare în Cariera*.

2.7 Managementul calității

Structuri și politici pentru asigurarea calității

În cadrul documentului "*Planul strategic al Universității Hyperion din București pentru perioada 2008-2012*" există capitole afectate *Asigurarea calității vieții și activității studenților* dar și *Dezvoltarea unui sistem eficient de management universitar* bazat pe principiile autonomiei universitare, în acord cu exigențele actuale privind asigurarea calității educației și aplicarea *Procesului Bologna* (1999), cu subcapitolul *Dezvoltarea cadrului de asigurare a managementului calității în Universitatea Hyperion din București*.

Puncte tari:

Existența structurilor la nivel universitar și la nivelul facultăților.

Recomandări:

Elaborarea unui manual al calității care să fie punctul de plecare în activitatea structurilor care se ocupă de asigurarea calității, dar și un material care să promoveze calitatea și metodele de creștere a calității actului educațional în rândul comunității academice.

Definirea mai clară a relațiilor dintre *Comisia de Evaluarea și Asigurarea a Calității* la nivel universitar, *Comisiile de Evaluarea și Asigurarea a Calității* la nivelul facultăților, *Departamentul de Asigurarea Calității* și *Consiliul Calității*, precum și a îndatoririlor fiecăreia, astfel încât să nu se suprapună.

Nu se precizează cine poate face parte din *Departamentul de Asigurarea Calității*, și nici modalitatea de alegere a membrilor, durata mandatului sau atribuțiile lor.

Nu se precizează nimic despre *Consiliul Calității*: modalitatea de alegere, mandat, responsabilități, relații.

Comisia de evaluare și asigurare a calității

Asigurarea calității interne este coordonată de *Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității* de la nivel instituțional, care are în subordine *Comisiile de Evaluare și Asigurarea Calității* de la nivelul facultăților. În sprijinul primei mai vine și *Departamentul de Asigurarea Calității*. În cadrul fiecărei comisii există reprezentanți ai studenților – în comisia de la nivel universitar 2 reprezentanți, iar în cele de la nivelul facultatilor câte 5-6, precum și în cadrul consiliului, unde sunt 2 studenți. Funcționarea și organizarea Comisiei de la nivel universitar este reglementată de către “*Regulament pentru evaluarea și asigurarea calitatii (CEAQ) la Universitatea Hyperion din București*”

Puncte tari:

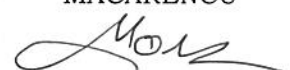
Se precizează responsabilitățile comisiilor de asigurarea calității. Acestea sunt bine definite și evită posibilitatea de a se suprapune prin activitate cu cele două comisii.

Studenții din aceasta comisie au precizat că au o activitate relativ constantă și au participat activ la sedințe.

Raportul privind asigurarea calității în *Universitatea Hyperion* din București pe anul universitar 2010-2011 este un raport foarte bine pus la punct, ce demonstrează o evoluție notabilă la nivel universitar de îmbunătățire a actului educațional, dar și a serviciilor aferente acestuia.

Puncte slabe:

Din acest raport lipsesc rezultatele în urma evaluării cadrelor didactice de către studenți, colegi și superiori, care ar fi trebuit să dea direcții generale de îmbunătățire a activității de predare și evaluare.



Recomandări:

Pe viitor acest raport ar trebui să se axeze mai mult pe problemele de asigurare a calității actului educațional, nu pe rezolvarea lipsurilor găsite de către *Comisia ARACIS*, din toate domeniile.

Evaluarea colegială

Calitatea corpului didactic este un element central în asigurarea calității, iar îmbunătățirea acestuia are la baza evaluarea cadrului didactic de diferiți actori cu care intra acesta în contact. Fișa colegială acoperă arii precum: activitatea didactică, activitatea științifică, de cercetare și participarea la activitățile catedrei, ale comunității academice și ale mediului economico-social, iar notarea se face prin oferirea unei note de la 1 – nesatisfacator la 5 - foarte bine.

Raportul de evaluare colegială în cadrul *Facultății de Științe Politice, Sociologie și Relații Internationale*, programul de studii sociologie a avut urmatoarele rezultate: 11 cadre dintr-un total de 11 au obținut punctajul maxim de 65 de puncte, iar la *Facultatea de Arte*, 13 cadre didactice au obținut foarte bine și 2 bine.

Puncte tari:

Cadrele didactice evaluate au obținut punctaj maxim. Recomandăm, având în vedere rezultatele obținute, o revizuire a fișei de evaluare colegială dar și realizarea unei campanii de încurajare a completării evaluărilor colegiale de către toate cadrele didactice.

Toate aceste acțiuni vor duce la obținerea unor fișe completate cu un simț de răspundere, furnizând elementele ce necesită îmbunătățiri.

Recomandări:

Realizarea evaluării colegiale în mod constant și utilizarea rezultatelor în scopul îmbunătățirii actului educational.

Realizarea unui raport care să cuprindă o analiză pe baza acestor rezultate și urmărirea îndeaproape a evoluției, per cadru didactic dar și per corp profesoral.

Stabilirea unui standard la nivel universitar în privința metodei de notare - puncte sau calificative.

Evaluarea personalului didactic de către studenți

Evaluarea cadrelor didactice de către studenți, alături de evaluarea colegială și evaluarea realizată de către conducerea universității, creează imaginea de ansamblu vis-a-vis de activitatea unui cadru didactic în spațiul academic.

În *Universitatea Hyperion* din București, această evaluare are loc semestrial și are la bază un chestionar etalon - "*Evaluarea activității didactice de către studenți*". Cele optsprezece enunțuri acoperă arii ale actului educațional precum: conținutul cursului, modul de predare, limbajul folosit, modalitatea de evaluare, precum și corectitudinea acesteia.

Sistemul de notare se realizează folosindu-se note de la 0 la 4, unde: 0 - foarte slab, 1 - slab, 2 - satisfactor, 3 - bine și 4 - foarte bine. Pe lângă aceste criterii există două spații libere în care studentul poate scrie liber alte remarci privind activitatea cadrului didactic respectiv, ce anume l-a impresionat, precum și recomandări de îmbunătățire a calității cursului. În final se mai cere ponderea prezenței la curs și data completării formularului.

Puncte tari:

Majoritatea cadrelor didactice au primit calificativele de foarte bine, iar câteva au primit bine. Ca și în cazul fișei de evaluare colegiale, recomandăm o campanie de informare asupra utilizării și importanței rezultatelor chestionarelor.

Toate aceste acțiuni vor duce la obținerea unor chestionare completate cu un simț de răspundere, furnizând elementele care au nevoie de îmbunătățiri.

Puncte slabe:

Numărul mic de persoane care au completat chestionarul.

Recomandări:

Promovarea în rândul studenților a importanței evaluării cadrelor didactice de către studenți și a posibilului impact pe care îl poate avea. Acest lucru se poate realiza și cu ajutorul asociației studențești.

Realizarea unei centralizări a rezultatelor și urmărirea evoluției cadrelor didactice, precum și a îmbunătățirii activității didactice.

De asemenea, este important numărul de chestionare completate de către studenți, fiind necesar ca aceste formulare să fie completate de un număr destul de mare de studenți pentru ca rezultatul să fie unul relevant.

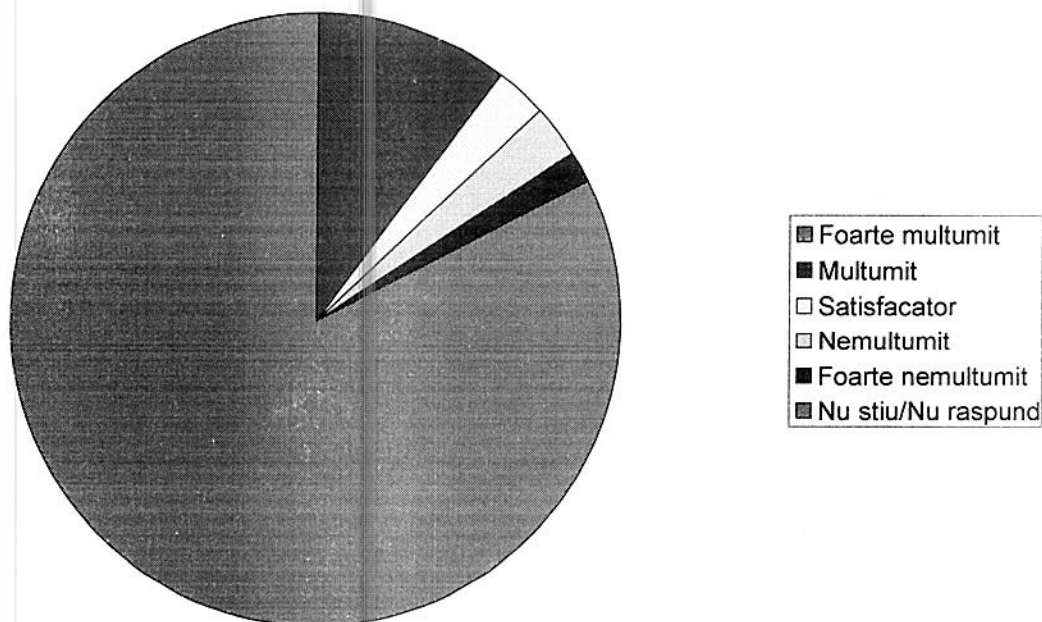
2.8 Servicii sociale

La nivelul serviciilor sociale se observa o lipsă de informare a studenților, de aceea recomandăm o mai buna promovare a acestora.

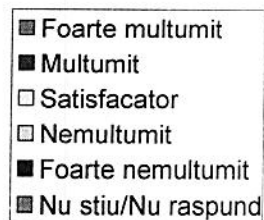
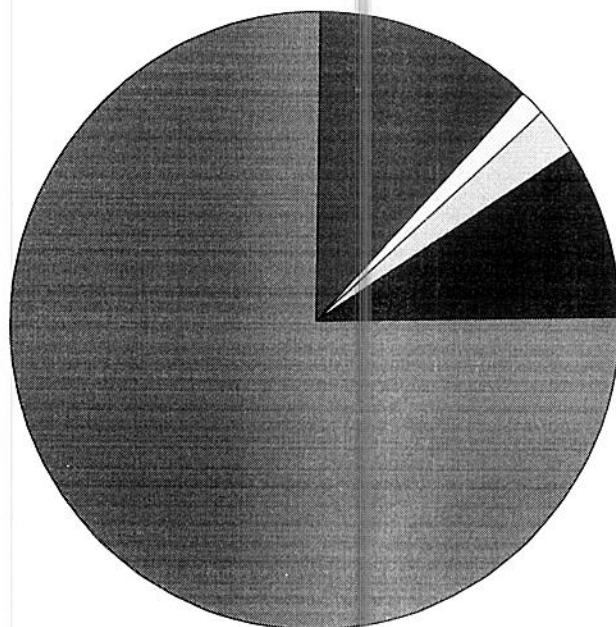
Condiții de cazare în cămine

Universitatea Hyperion dispune de un cămin situat în zona Vitan, care cuprinde un număr de 276 de locuri, în camere de 2, 3 respectiv 4 locuri. În urma vizitei la cămin, am putut aprecia că condițiile din cămin diferă, anumite etaje fiind renovate, altele nu. Rata de acoperire a cererilor de cazare a fost de 100% (196 de cereri), restul locurilor fiind oferite studenților de la alte universități.

Condițiile de cazare



Regia de cămin



Puncte tari:

Accesul la Internet.

Existența unor spații în care studenții cazați în cămin pot găti, precum și a unor săli de lectură.

Prezența studenților atât în comisia de cazare, cât și în comitetul de cămin.

Puncte slabe:

Studenții apreciază scăderea regiei de cămin, dar încă o consideră destul de ridicată, în special pentru camerele nerenovate.

În cadrul *Regulamentului de Ordine Interioară* pentru căminul studentesc al *Universității Hyperion* situat în complexul M3, este specificat faptul că în cazul distrugerii unor bunuri din dotarea căminului, studentul/studentii vor plăti o sumă mai mare decât valoarea bunurilor distruse sau a reparațiilor și remedierilor.

Inexistența unui regulament sau a unui act care ar trebui să cuprindă criteriile de cazare, fapt ce alterează transparența acestui proces.

Din discuțiile cu conducerea, dar și cu studenții, am aflat că principiul de ocupare a locurilor este cel al primului venit. Acest lucru nu ține cont de posibilitatea de ocupare a tuturor locurilor, deci asigurarea de locuri cazurilor sociale este inexistentă.

Accesul este interzis în camin după ora 23:00, lucru care poate deveni problematic pentru studenții care lucrează noaptea.

Amenințări:

Există amenințarea ca universitatea să nu facă față cererilor de cazare în viitorul apropiat, ea neîndeplinind indicatorul de performanță *IP.C.5.1.4 Servicii studentești* care prevede oferirea unor spații de cazare care să acopere 10% din numărul de studenți. Actualmente există un număr de 276 de locuri de cazare, raportat la un total de 3441 de studenți ce frecventează cursurile la zi, rezultând un procent de acoperire de 8%.

Neconcordante:

Existența unei garanții locative, prevăzută în contractul de închiriere în valoare de 500 de lei, care contravine cu adresa nr. 12303/F; 12304/F/19.10.2010 transmisă de către *Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului* către toate instituțiile de învățământ superior de stat și particular acreditate, care precizează că nu există niciun temei legal în baza căruia universitatea poate să perceapă taxe suplimentare, cum ar fi fondul de rulment, fondul de garanție etc. Conform deciziei de Senat nr. 124 din 15.09.2011, această garanție nu se mai reține, dar studenții ne-au spus că și anul acesta s-a luat această garanție, în schimbul scăderii regiei de cămin.

Recomandări:

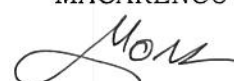
Realizarea unui *Regulament de Cazare a Studenților* cu mențiuni asupra principiului de ocupare a locurilor în cămin, dar și a posibilităților de contestare a procesului de evaluare a cererilor de cazare în cămin.

Existența în *Comisia de Cazare* a unuia sau a mai multor studenți pentru o transparență cât mai mare.

OLIVIA
CRISAN



CRISTIAN
MACARENCO



Includerea în *Regulamentul de Alegere a Studenților Reprezentanți* a unor prevederi ce reglementează modalitatea de alegere a președintelui căminului și a comitetului de cămin, prevederi care să asigure o metodologie de vot capabilă să îi ofere acestuia legitimitate.

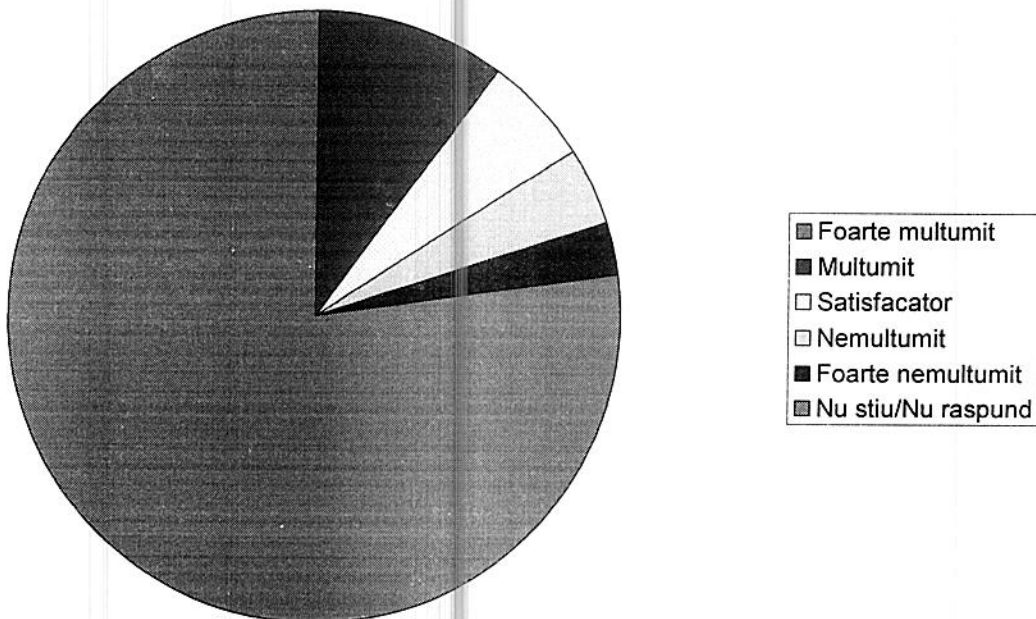
Eliminarea garanției locative și reducerea regiei de cămin, în special pentru camerele nerenovate.

Investirea în viitorul apropiat în construcția/achiziționarea/închirierea unor spații de cazare care să asigure îndeplinirea procentului minim de 10%.

Cantina

Universitatea dispune de o cantină pentru studenți în incinta căminului, având o capacitate de 50 de locuri.

Cantina



Puncte slabe:

Poziționarea cantinei în zona căminului, o face disponibilă doar pentru studenții care stau în imediata apropiere sau în complex, fiind situată la o distanță relativ mare de universitate.

Recomandări:

Deschiderea unei cantine pentru toți studenții în corpul principal sau în apropierea acestuia.

Taxe

Universitatea Hyperion percepe taxe de școlarizare având valori cuprinse între 1500 lei, pentru *Facultatea de Istorie* și 4100 de lei pentru *Facultatea de Cinematografie, Fotografie și Media* pentru ciclul licență, și între 2000 lei și 3600 lei pe an, pentru master. În general, nu există taxe ascunse, de genul taxelor pentru adeverință, pentru eliberarea carnetului sau pentru accesul la bibliotecă.

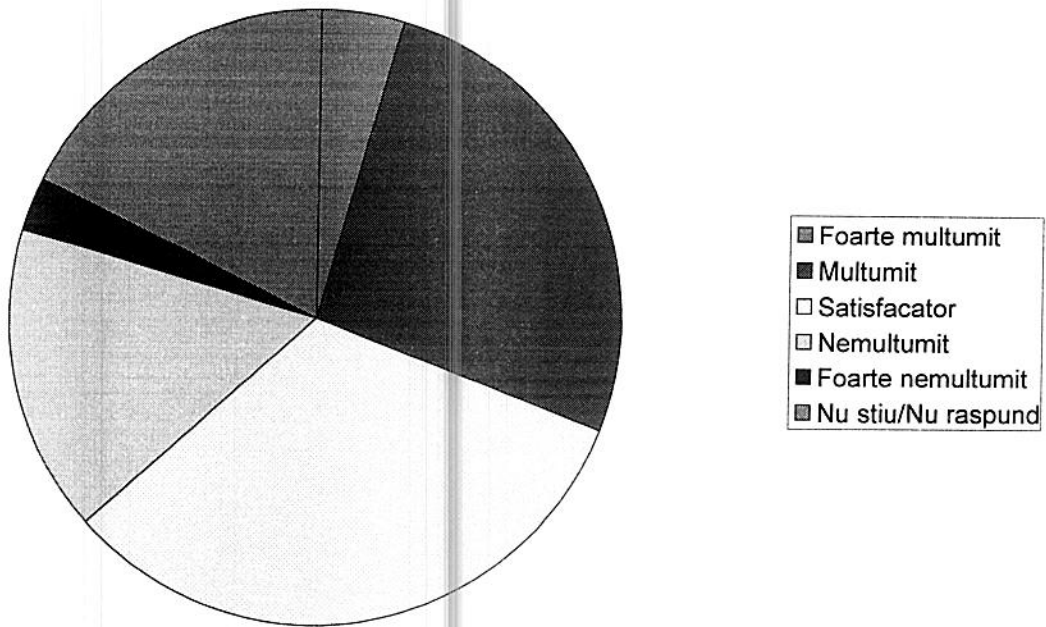
Puncte tari:

Inexistența unor taxe ascunse.

Puncte slabe:

Majoritatea studenților nu se consideră mulțumiți de cuantumul taxelor percepute de universitate.

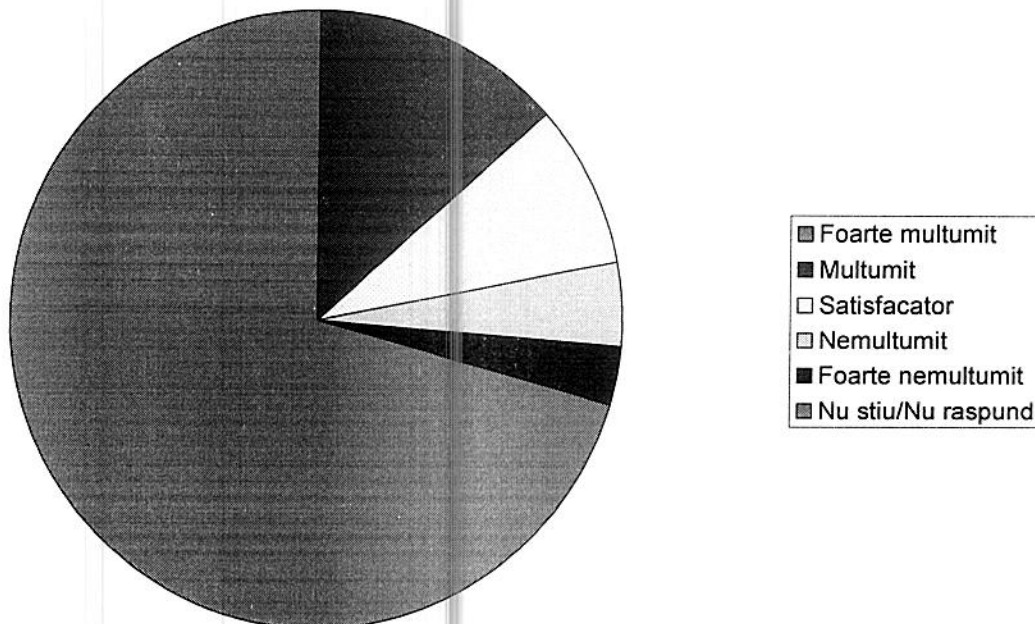
Taxe percepute de către universitate



Burse

În ceea ce privește bursele, acordarea lor este reglementată prin *Regulamentul privind acordarea bursei și a altor forme de sprijin material și facilități pentru studenții Universității Hyperion din București*.

Sistemul de acordare a burselor



Puncte tari:

Existența în cadrul comisiei de acordare a burselor a doi studenți, la nivelul universității și respectiv un student, la nivelul fiecărei facultăți.

Puncte slabe:

Suma alocată de universitate pentru burse reprezintă 1% din resursele proprii, astfel nerespectându-se indicatorul *IP.A.2.1.4 Sistemul de acordare a burselor și a altor forme de sprijin material pentru studenți*.

Nu există nicio evidență la nivel de facultate/universitate a numărului cazurilor sociale ce beneficiază de bursă socială.

Bursa socială este sub forma unei reduceri/scutiri a taxei de scolarizare, reducere care se diferențiază în funcție de caz social, nefiind data nici macar o valoare aproximativă.

La acest capitol fiind prezentate doar urmatoreale reduceri:

- *reducerea cu 5% în cazul achitării integrale a taxei anuale în primele 15 zile de la începutul anului universitar;*
- *reducerea taxei anuale cu 10% pentru studenții din aceeași familie (soț-soție, părinți-copii, frați-surori) pe bază de documente justificative;*
- *reducerea cu 25% a taxei pentru studenții din anul I care au obținut media generală 10.00 la examenul de bacalaureat;*
- *reducerea cu 50% a taxelor anuale pentru studenții anului I care sunt absolvenți ai Liceului Teoretic Hyperion din București;*
- *gratuitate, în ultimul an de studiu pentru laureații olimpiadelor școlare internaționale și naționale din ultimii doi ani calendaristici;*
- *reducerea totală sau parțială a taxelor anuale pentru copii și personalul angajat cu contract de muncă nedeterminat în cadrul Universității Hyperion din București;*
- *scutirea de taxă în anul I pentru studenții specializărilor la care se înscriu un număr redus de studenți.*

După cum se poate observa, în această listă cuprinsă în regulament, nu se găsește nici măcar un caz social real, acestea fiind doar reduceri aplicate în anumite situații ce nu țin de natura socială a studentului.

Imposibilitatea cumulării a două burse de merit, în cazul în care un student urmează concomitent două specializări la *Universitatea Hyperion*.

Neacordarea în anul I de facultate a burselor de merit.

Recomandări:

Includerea în regulament a unor reduceri pentru cazurile copiilor orfani, proveniți din case de copii sau medii dezavantajate, cu handicap fizic sau a celor care suferă de anumite boli, precum și a valorii reducerii oferite acestora, cel puțin cu titlu informativ.

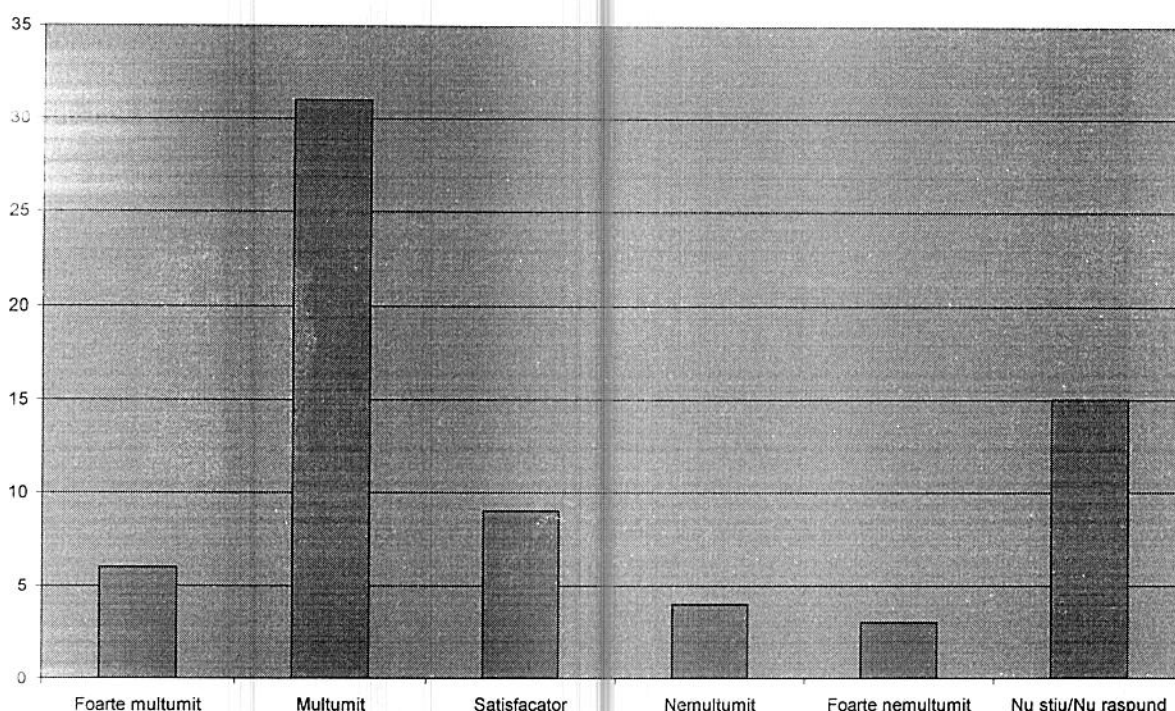
Permiterea cumulării bursei sociale cu un alt tip de bursă, lucru prevăzut și în *Legea Educației Naționale Nr. 1/2011*.

Îndeplinirea indicatorului *IP.A.2.1.4*, precum și raportarea burselor sociale la nevoile reale ale unui student.

2.9 Resursele informaționale / Avizierele

Pe site-ul *Universității Hyperion* se găsesc majoritatea regulamentelor și informațiilor necesare, studenții fiind mulțumiți de acest lucru. Un număr de 44 de studenți din 61 declarându-se cel puțin satisfăcuți. De asemenea, în clădirea universității la fiecare palier există aviziere unde se găsesc afișate regulamentele, anunțurile, orarul de consultații etc. Majoritatea studenților consideră că informațiile primite sunt corecte, concrete și de ajutor în crearea unor condiții optime pentru realizarea actului educațional, iar secretariatul deține o mare disponibilitate în oferirea de informații.

Informarea privind deciziile luate



Puncte slabe:

Neafișarea online prin intermediul unei pagini personale pentru studenții la zi a situației școlare și financiare. În schimb pentru anumite facultăți există notele anumitor materii afișate pe portal.

La anumite aviziere orarele sau alte decizii sunt scrise de mână, uneori fiind indescifrabile.

Unele orare sunt incomplete, neavând afișată ora.

Recomandări:

Tehnoredactarea tuturor documentelor afișate la avizier.

Crearea paginilor personale pentru toți studenții universității.

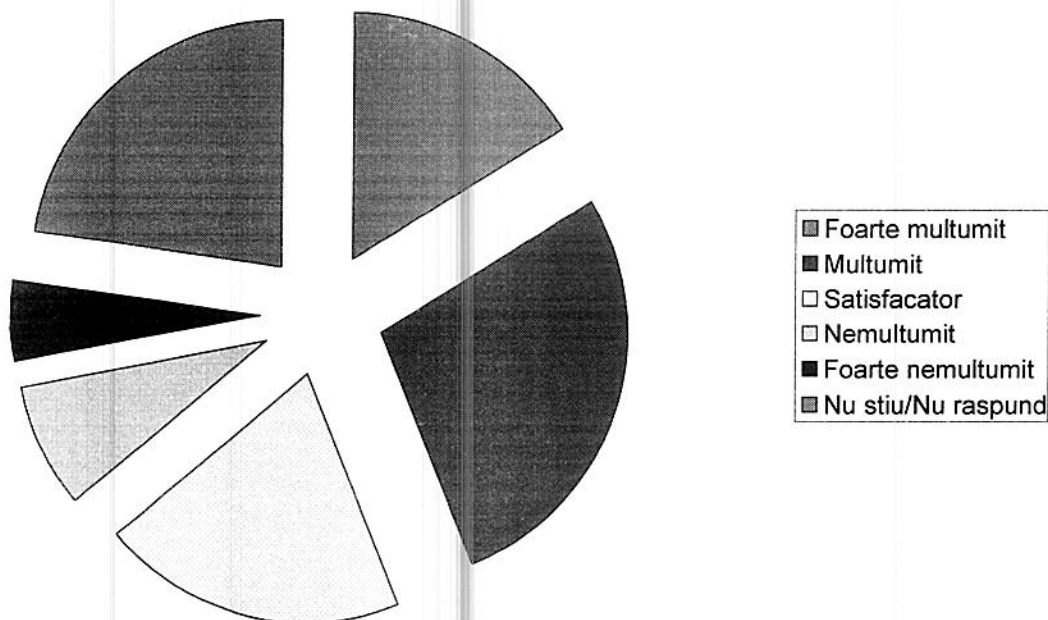
Asigurarea spațiilor pentru învățământ și afișarea lor într-un orar stabil.

2.10 Activitățile extracurriculare și de cercetare

În *Universitatea Hyperion* din București au loc și activități extracurriculare, organizate de către instituția de învățământ, însă la nivelul asociației studenților activitatea este destul de redusă.

Implicarea studenților este vizibilă în principal la nivelul comunicărilor științifice. Există aparent și o implicare la nivel de proiecte, festivaluri – *Studfest Hyperion* -, precum și participări la diferite concursuri naționale sau internaționale, în special a studenților de la *Facultatea de Cinematografie, Fotografie și Media*.

Oportunitățile de implicare în cercetare



Recomandări:

Implicarea unui număr mai mare de studenți în proiecte de cercetare, precum și susținerea acestora spre a participa la diferite concursuri/festivaluri.

Susținerea *Asociației Studenților*, astfel încât aceasta să își mărească numărul de proiecte și să sprijine în același timp studenții în dezvoltarea lor personală.

Având în vedere cele prezentate mai sus, deși avem posibilitatea de a recomanda un calificativ în calitate de studenți evaluatori, am luat de comun acord decizia de a nu oferi nicio recomandare.

OLIVIA-IRINA CRIȘAN

Universitatea de Arhitectură și Urbanism „Ion Mincu” - București
Reprezentant **ANOSR**

CRISTIAN-ANDREI MACARENCU

Universitatea „POLITEHNICA” - București
Reprezentant **UNSR**

OLIVIA
CRISAN



CRISTIAN
MACARENCU

