

**Raport de analiză a contestației  
privind evaluarea externă a calității formulată de  
Universitatea „Hyperion” din București**

Comisia tehnică de analiză a contestației numită prin Decizia nr. 6/2012 a Consiliului ARACIS, alcătuită din: președinte prof.univ.dr. Mihai Octavian POPESCU (directorul Departamentului de Acreditare), membrii - prof.univ.dr. Dumitru GAȘPAR (Comisia Consultativă) și Mihaela BĂJENARU (Departamentul de experți și inspectori de specialitate – Acreditarea și Asigurarea Calității) a analizat în data de 15.05.2012 contestația depusă de **Universitatea „Hyperion” din București** privind calificativul „Grad de încredere limitat” acordat de către ARACIS în urma celei de-a doua evaluări externe a calității academice, înregistrată la registratura ARACIS cu nr. 1884/03.04.2012, folosind în acest scop următoarele documente:

1. Dosarul de autoevaluare al **Universității „Hyperion” din București**
2. Raportul directorului de misiune și coordonatorului echipei de experți evaluatori
3. Raportul reprezentantului Comisiei Consultative
4. Scrisoarea ARACIS către **Universitatea „Hyperion” din București**
5. Răspunsul **Universității „Hyperion” din București**
6. Raportul Departamentului de evaluare externă a calității
7. Raportul Consiliului ARACIS
8. Contestația depusă de **Universitatea „Hyperion” din București**

Analizând documentele de mai sus, Comisia constată următoarele:

1. Există un singur raport al Directorului de misiune și al coordonatorului echipei de experți evaluatori în care se propune calificativul „Încredere” (nu există 2 rapoarte); în același raport, 4 dintre programele de studii universitare de licență și master analizate au calificativul „Încredere limitată”. Raportul Departamentului de evaluare externă a calității propune pentru evaluarea instituțională a Universității Hyperion din București calificativul „Grad de încredere limitat”.
2. Capacitatea de școlarizare în anul I de studii a Universității Hyperion din București la toate programele de licență și master este de 3065 de studenți (conform H.G. 697/2011). Estimarea

UHB privind procentul de 3,5% este falsă, universitatea raportându-se la numărul total de 5000 de studenți, nu la capacitatea de școlarizare din anul I. În analiza Departamentului de evaluare externă a calității au fost luate în considerare (conform protocolului încheiat cu UHB) doar cele 7 programe de studii de licență și master evaluate la vizita instituțională din data de 23-25 noiembrie 2011, din care 4 programe de studii universitare (3 programe de licență și 1 program de master) au primit calificativul „încredere limitată”, reprezentând 65% din totalul programelor analizate. Menționăm că programele analizate pentru a fi evaluate în cadrul evaluării externe a calității academice au făcut obiectul acordului părților la vizita preliminară a directorului de misiune, fiind considerate reprezentative pentru structura universității.

3. În analiza efectuată pe documentele rezultate la și după vizită, cât și în Raportul Departamentului de evaluare externă a calității nu se face nici o referire la dl. Gheorghe Stancu, făcându-se în schimb referire la calificativul „Lipsă de încredere” acordat instituției în evaluarea instituțională anterioară, considerat ca referință în evoluția universității.
4. În analiza Departamentului de evaluare externă a calității s-a ținut cont nu doar de calificativele propuse în rapoartele experților evaluatori pe programe, ci mai ales de conținutul integral al rapoartelor tuturor membrilor echipei de evaluare, inclusiv al evaluatorului străin și al studenților.
5. În anexele prezentate la scrisoarea UHB sunt evidențiate următoarele: un plan de măsuri privind consecințele vizitei, perfecționarea managementului și propuneri de îmbunătățire a curriculei la programul de studii universitare de licență Automatică și informatică aplicată. În anexa 5S se face referire la programul „Ingineria sistemelor”, confundându-se domeniul de licență cu denumirea programului de studii universitare de licență. Nu există planul de învățământ actualizat care să integreze aceste propuneri.

În anexa 8S se menționează retragerea planului de învățământ de la Facultatea de Științe Politice, Sociologie și Relații Internaționale, fără a se preciza programul de studii la care se face referire (conform H.G. 697/2011, la aceasta facultate apar 2 programe de studii: Sociologie sau Științe politice).

Ca atare, aceste materiale nu sunt de natură să aducă argumente pentru infirmarea observațiilor menționate în scrisoarea ARACIS către UHB, ele constituind mai degrabă obiectul măsurilor preconizate de UHB pentru remedierea unor disfuncționalități și, de care, Departamentul de evaluare externă a calității și Consiliul ARACIS au luat act.

6. Planul de învățământ aprobat de Facultatea de Științe Politice, Sociologie și Relații Internaționale (conform anexei 8S) în data de 6 septembrie 2011 a fost prezentat expertului evaluator pe program târziu, abia în timpul vizitei. În ciuda acestui fapt, aprecierea expertului evaluator ține cont de planul modificat prezentat la momentul vizitei, cu observațiile că planul de învățământ inițial depus la dosar ar fi condus spre calificativul „neîncredere”.
7. Referitor la aplicația EVI-HYP, se menționează în contestație că aceasta *urmează a fi* completată și îmbunătățită.
8. Statele de funcțiuni, în orice universitate, se întocmesc la nivelul Departamentului (Catedrei) cuprinzând activitățile didactice la licență, master și alte forme de învățământ. Pentru analiza unui program de studii universitare de licență se prezintă un extras din aceste documente care cuprind disciplinele din planul de învățământ, titularii, orele didactice și alte activități desfășurate la specializarea respectivă.
9. Referitor la dl. conf.univ.dr. Ion Bălăceanu precizăm că în acoperirea disciplinelor dintr-un post de predare se ține cont, de regulă, de concordanța conținutului acestora cu domeniul de doctorat al cadrului didactic corespunzător.
10. Referitor la dna. drd. Burghilea, este contradictoriu faptul că în contestația UHB, apare ca doctor în Economie, în timp ce în documentele prezentate la vizită: tabelul privind îndeplinirea indicatorilor „*Cadrele didactice titulare au pregătirea inițială, sunt doctori/doctoranzi și cercetează în domeniul în care se includ disciplinele din postul ocupat*”, în fișa disciplinelor Macroeconomie și Microeconomie pe anul 2011/2012, precum și în textul raportului expertului evaluator pe program, apare ca doctorand.
11. În raportul expertului evaluator pe program, se apreciază că în ciuda specializării de licență absolvite și a denumirii domeniului ei de doctorat, dra. asist.drd. Angela Vidrașcu nu satisface în întregime condițiile de concordanță a pregătirii profesionale cu profilul disciplinei predate. Astfel, la dra. asist.drd. Angela Vidrașcu predarea disciplinei Marketing nu concordă nici cu specializarea de licență Economia comerțului, turismului și serviciilor, potrivit raportului expertului evaluator pe program.
12. Nu considerăm că procesele de intenție invocate în contestație, privitor la activitatea experților pe programele de studii evaluate în domeniul Științe Economice au suficientă acoperire. Maniera de formulare a acestui aspect ar conduce mai degrabă la un reproș referitor la etica evaluatorilor, lucru care trebuia sesizat la momentul vizitei evaluatorului Comisiei consultative

sau Consiliului ARACIS în termen de 5 zile de la data desfășurării vizitei, presupunerile din argumentația retorică din contestația UHB fiind nefondate.

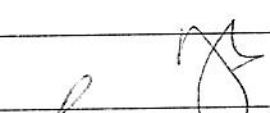
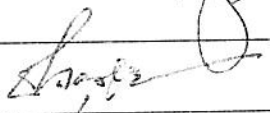
13. Referitor la dl. conf.univ.dr. Cătălin Dobrea menționăm o contradicție în formulările din contestație care îl privesc direct: dacă UHB a încetat, conform L.1/2011, relațiile de colaborare cu acesta din cauza lipsei acordului Senatului ASE, domnia sa nu mai trebuia să apară pe lista cadrelor didactice a UHB în anul universitar 2011/2012, deci nici în lista consemnată în timpul vizitei, cum defapt apare (a se vedea Anexa I la fișa vizitei).
14. Este desigur lăudabilă strădania UHB și a cadrelor sale didactice de a da vigoare cercetării științifice proprii prin organizarea unor activități cu participare prestigioasă și chiar publicarea unor articole proprii în reviste internaționale de valoare, fapt ce explică probabil locul cel mai bun obținut de o universitate particulară în recenta clasificare a universităților și ierarhizarea programelor de studii. Rămâne însă de necontestat plasarea UHB (deci și a celorlalte universități particulare) în categoria a treia a universităților, respectiv a celor centrate pe educație. Menționând în esență aceeași bază documentară privind cercetarea științifică care a stat și la dispoziția echipei de evaluare instituțională, nu ne putem oricum aștepta la o mai mare contribuție a cercetării la recenta evaluare instituțională.
15. Menționăm că expertul evaluator al programului de studii universitare de master „Audit financiar-contabil și consiliere” nu a sancționat în raportul său calitatea de cadru didactic asociat a dlui. conf.univ.dr. Nicolae Mihăilescu, ci doar a recomandat ca măsură de perspectivă preocuparea UHB pentru acoperirea în viitor a disciplinelor din postul respectiv cu personal didactic corespunzător.
16. Privitor la completarea dotării bibliotecii și a laboratoarelor pentru programul de studii „Automatică și informatică aplicată”, dorim doar să precizăm că evaluarea instituțională la UHB s-a făcut ținând cont strict de situația menționată în documente și existentă pe teren la data vizitei. Aceeași remarcă este valabilă cu privire la constituirea grupului de lucru pentru optimizarea activităților didactice de la „Automatică și informatică aplicată”, a cărui activitate este de așteptat să dea roade în viitor, rezultatele acesteia nefiind încă suficient de relevante la data vizitei de evaluare.

Apreciem că toate acțiunile din ultimii doi ani au dus la creșterea calității învățământului în UHB. Pentru consolidarea deplină a progreselor Universității Hyperion din București este necesară menținerea ritmului acestei creșteri în vederea instalării unor indicatori de calitate mai ridicați, în concordanță cu dorința și aspirațiile firești ale noii conduceri a Universității Hyperion din București.

Față de aceste constatări propunem respingerea contestației *Universității „Hyperion” din București.*

Data: 15.05.2012

**Comisia de Contestație**

		Semnătura
<i>Prof.univ.dr. Mihai Octavian POPESCU</i>	Președinte	
<i>Prof.univ.dr. Dumitru GAȘPAR</i>	Membru	
<i>Mihaela BĂJENARU</i>	Membru	