



MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE
UNIVERSITATEA BIOTERRA din BUCUREȘTI

ACREDITATĂ PRIN LEGEA 480/2002 PUBLICATĂ ÎN M.O. NR. 518 DIN 17.07.2002

Str. Gârlei, Nr. 81, Sector. 1, București, România

Tel: 021.269.34.45; 021.269.34.47; 021.269.32.02; 021.269.34.76

Fax: 021.269.34.48; www.bioterra.ro

AGENȚIA ROMÂNĂ
DE ASIGURARE A CALITĂȚII
ÎN ÎNVĂȚĂMÂNTUL SUPERIOR
REGISTRATURĂ

Nr. 3757

20.16. luna 08 ziua 22

RĂSPUNSURI, OBSERVAȚII ȘI CLARIFICĂRI

la Raportul Comisiei de Evaluare instituțională de la ARACIS,
transmis Universității Bioterra din București cu Nr. 3650/02.08.2016

În primul rând, apreciem în mod deosebit eforturile depuse de echipa ARACIS venită în Universitatea Bioterra din București pentru evaluarea instituțională la puțin timp după controlul detaliat efectuat de către Corpul de Control al Ministerului Educației, care a făcut o analiză complexă a activității Universității Bioterra din București, cu precădere a calității educației, timp de aproape o săptămână, prilej de aprecieri, sugestii și recomandări și, mai ales, îndrumare colegială, printr-un Raport final cu aprecieri deosebite, obiective și stimulante pentru activitatea prezentă și viitoare. Acest Raport pozitiv a condus la eliminarea monitorizării Universității Bioterra din București și a permis declanșarea evaluării ARACIS, respectiv a determinat evaluarea instituțională în noile condiții de apreciere, într-un cadru academic funcțional pozitiv.

Comisia ARACIS a analizat cu multă promptitudine, sacrificii (la unele facultăți controlul și discuțiile au durat până la orele 6⁰⁰ dimineața), prevederile din Fișa vizitei de evaluare, abordând „întrebări și căutări” până la detalii, (adesea nesemnificative) care, în final, au condus la un Raport amplu de peste 24 de pagini, ceea ce justifică precizările de mai sus.

Marea majoritate a observațiilor, constatările, fiind de ordin formal, care se regăsesc în orice instituție de învățământ superior, au condus la concluzia că nu afectează în mod direct calitatea procesului de învățământ și că aspectele subliniate sunt remediabile în context operațional.

În legătură cu unele constatări punctuale, regăsite în Raport, precizăm mai jos explicațiile justificative în contextul realității care nu afectează procesul general de învățământ la Universitatea Bioterra din București.

Remarci cu privire la constatările relatate la (pag. 1-3):

Neconcordanța între disciplinele scoase la concurs prevăzute în statele de funcțiuni și personal didactic, aprobate în Ședința de Senat din 15.09.2015, pentru anul universitar 2015/2016, Facultatea CEPA-Filiala Alexandria, poz. 3 – conf. (vacant), disciplinele: Tehnologia procesării produselor de origine vegetală și Facultatea CEPA București, Departamentul Inspecție și Legislație, poz. 1 – prof. (vacant), disciplinele: Managementul și marketingul produselor alimentare și al protecției consumatorului și publicarea în M.O. de ocupare a posturilor vacante prin concurs este datorată tehnoredactării greșite de către Serviciul Resurse Umane al Universității Bioterra din București, (greșeli inerente).

Pag. 9,10,11:

Ne surprinde neplăcut precizarea că Universitatea Bioterra din București nu deține cel puțin 70% din spațiile de învățământ. Spațiile de învățământ aferente Universității Bioterra din București se regăsesc în anexa Legii nr. 480/2002, lege de înființare a Universității Bioterra. Începând cu această dată nu s-a făcut nicio precizare nici din partea MENCS și nici din partea diferitelor comisii de evaluare ARACIS, cu ocazia vizitelor, prin care spațiile care au fost ale Fundației Universitare Bioterra trebuie trecute în proprietatea Universității prin acte de vânzare-cumpărare. Toate spațiile menționate în Legea nr. 480/2002 sunt considerate proprietatea Universității și sunt folosite exclusiv pentru activitățile didactice ale tuturor studenților și masteranzilor din universitate, indiferent că sunt în București sau în provincie (filiale). Tot cu ocazia vizitei, conducerea universității a discutat aceasta problemă cu membrii comisiei de evaluare instituțională și s-a ajuns la concluzia că spațiile sunt suficiente și nu sunt sub 70% așa cum este menționat în acest Raport, deși în fișa vizitei nu este menționat că spațiile sunt insuficiente.

Pag. 12:

Referitor la precizarea făcută de comisia de evaluare instituțională ARACIS, precizare care se referă la încasarea taxelor de școlarizare pentru programul de studii universitare Drept și programe de master, la Alexandria și Buzău, revenim cu aceeași precizare pe care am făcut-o în timpul vizitei la comisia instituțională ARACIS și anume: Conducerea și Senatul Universității au hotărât să vină în sprijinul studenților/masteranzilor pentru încasarea taxei de înscriere și școlarizare la sediile filialelor Universității Bioterra din București pentru a-i scuti de timp, cheltuielile de deplasare etc.

Pag. 6:

Referitor la numărul de facultăți existente în Universitatea Bioterra din București apreciem că s-a înțeles greșit exprimarea numărului total de facultăți, gândind că facultățile existente la București cu aceeași specializare se regăsesc și în filiale și cu ocazia discuțiilor purtate de conducerea universității cu membrii comisiei instituționale ARACIS s-a convenit, acceptat că numărul total de facultăți este de 11, constatare de care vom ține cont.

Pag. 7:

În urma ocupării prin concurs la Facultatea MAT, Departamentul Științe Economice, poz. 3- conf. (vacant), disciplinele Relații și comunicare în afaceri; Tehnici și management hotelier, doamna Conf.univ.dr. Gâf-Deac Maria a devenit cadru didactic titular al Universității Bioterra din București pentru **anul universitar 2015/2016** începând cu **semestrul II**; menționăm că doamna profesor mai sus menționată are 2 doctorate, inclusiv Doctor în Economie și figurează în **orarul aferent semestrului II, anul II, curs IF**, întocmit de Facultatea MAT.

Subliniem că domnul Prof.univ. dr. Chelmu Sergiu Sorin este titular la disciplinele: „Turism și agroturism, norme și legislație” și „Management” în statul de funcțiuni de la Științe Economice, poziția 1. (anexăm dovada).

Pag. 8:

Cu privire la numărul de ore cu care figurează doamna Prof. univ. dr. Nicolae Floarea și doamna Șef lucrări dr. Caretu Georgeta în cadrul Facultății M.A.T., facem următoarele precizări:

- La dosarul de evaluare al programului I.M.A.P.A., au fost depuse state de funcțiuni unde cadrele, au fost normate astfel: doamna Prof. univ. dr. Nicolae Floarea cu 16, respectiv doamna Șef lucrări dr. Caretu Georgeta 15,5 ore.
- În acest context la momentul vizitei a fost cerut originalul statului de funcțiuni care conținea aceste informații (anexăm dovada).

Pag. 9:

Referitor la domnul Șef lucrări dr. Coțianu Răzvan doctor în Agronomie disciplinele predate sunt „Arhitectură peisageră” și „Oenologie”. Menționăm că disciplinele de profil economic sunt predate de domnul Conf. univ. dr. Coțianu Radu Constantin, cu Doctorat în domeniul „Management și marketing în agricultură”(anexăm dovada).

De asemenea, menționăm că doamna Șef lucrări dr. Busuioc Mihaela este absolventă a Academiei de Studii Economice (anexăm dovada).

Pag. 5:

Observația comisiei de evaluare instituțională ARACIS referitoare la art. 37 din Regulamentul privind activitatea profesională a studenților cu privire la repetarea oricărui an de studiu, inclusiv anul I, Universitatea Bioterra din București menționează faptul că deși s-a strecurat o eroare privind conținutul art. 37 din Regulamentul privind activitatea profesională a studenților, precizăm că în Universitatea Bioterra din București nu au existat și nu există cazuri de repetare a anului I de studiu.

Pag. 6:

Referitor la domnul Prof.univ.dr. Gâf-Deac Ioan, Universitatea Bioterra din București face mențiunea că domul profesor a susținut concursul pentru **ocuparea unui post didactic** în cadrul **Departamentului de masterat / specializarea Științe economice, administrarea afacerilor, inginerie și management, Facultatea MAT, poz. 2, prof. (vacant), disciplinele Strategia și managementul strategic al organizațiilor și Managementul proiectelor în turism și alimentația publică**, în urma căruia domnul profesor a devenit cadru didactic titular al Universității Bioterra din București începând cu **semestrul II, anul univ. 2015/2016**. Având în vedere ocuparea postului didactic în semestrul II, am omis prezentarea domnului profesor ca și cadru didactic titular al UBdB.

Pag. 4:

Din materialele prezentate de comisia de evaluare instituțională ARACIS cu privire la comisia de etică, rezultă că singura comisie de etică există numai la nivel instituțional; în realitate există comisii de etică pentru fiecare facultate în parte. Menționăm faptul că aceste documente privind comisiile de etică de la nivelul facultăților nu au fost solicitate de către comisia de evaluare instituțională ARACIS la momentul vizitei, documentele existând la dosarele de evaluare ale fiecărei facultăți.

Pag. 7:

O altă constatare eronată a echipei de evaluare instituțională ARACIS se referă la Facultatea IPA în care se precizează că numărul de ore de curs conform statului nu corespunde cu numărul de ore conform orarului; UBdB menționează faptul că orele de curs pentru disciplina Controlul calității produselor alimentare și siguranța alimentelor, Facultatea IPA, anul IV, sem. II, anul univ. 2015/2016 sunt identice cu cele prevăzute în statul de funcțiuni și orarul aferent semestrului II (anexăm dovada).

Pag. 14:

Conform constatărilor comisiei de evaluare instituțională ARACIS, cu privire la faptul că Regulamentul privind activitatea profesională a studenților nu stabilește că la examinare participă, pe lângă titularul cursului, cel puțin încă un alt cadru didactic de specialitate, ceea ce contrazice Regulamentul privind activitatea profesională a studenților de la Universitatea Bioterra din București, conform art. 27 care specifică următoarele: la disciplinele cu un singur cadru didactic pentru curs și lucrări practice, asistarea la examen va fi efectuată de un cadru didactic desemnat de directorul de departament (anexăm dovada).

Pag. 16:

Ne surprinde faptul că la Facultatea MAT Filiala Buzău și Filiala Alexandria, pentru promoția 2014, nu figurează studenți care și-au susținut licența. Din documentele eliberate de ARACIS și publicate în M.O. care apar înainte de începutul fiecărui an universitar se poate observa că la ambele filiale, facultățile au fost autorizate provizoriu și conform legislației în vigoare examenele de licență se puteau organiza la filialele respective. Precizăm că am avut studenți înmatriculați în anul IV, anul univ. 2013/2014, studenți care au susținut examenul de licență în sesiunea iulie 2014. Anexăm pentru această situație copii ale cataloagelor de licență și copie a M.O. 578/2010, M.O. 317/2014 și H.G. 580 / 2014.

Cu toate acestea, regretăm faptul că unele observații au făcut obiectul unor discuții prelungite care, în final, comisia cu greu le-a acceptat, dar totuși le-a menționat ca atare în Raport.

Permiteți câteva exemple:

- Acuzația gravă că am depășit procentul de studenți care au parcurs 2 ani de studiu într-un an, o dezavuăm, deoarece nu s-a luat în considerare textul din lege la care procentul de

5% acceptat se referă la întregul program de studii și nu la un an de studiu, cum s-a menționat în raport (anexăm dovada).

- S-a făcut zgomot mare, respectiv au avut loc discuții aprinse, privind concursul pe post de asistent a unui doctorand (permis de lege, art. 294 al.4), doar pentru că, de fapt, contractul de muncă era pe termen nedeterminat. În acest caz, legea nu excludea și nu sancționa universitatea, întrucât după 3 ani de la angajare se anula prin reglementare legală acest tip de angajare în contextul că persoana în cauză nu obținea titlul de Doctor;

- Subliniem lipsa de flexibilitate și de neînțeles în aprecierea spațiilor de învățământ, ca suprafață și volum, la care s-a făcut o critică dură, respectiv că la o suprafață de 60m² sunt admiși doar 25 de studenți și nu 27 câți s-au găsit în realitate. Suntem dascăli de peste 50 de ani în învățământul superior și am lucrat o viață în învățământul de stat, în condiții în care nici astăzi nu se găsesc prea multe laboratoare care să depășească suprafață de 50m² și care au primit calificativ de „înalță încredere”

Întrucât, pentru funcționarea corectă și sustenabilă a unei universități, de importanță capitală se dovedesc recomandările făcute de comisia instituțională, bazate în exclusivitate pe vizite făcute în teren, constatări directe și indirecte, discuții la obiect, verificări fără menajamente etc., vă rugăm să ne permiteți să exprimăm răspunsurile și observațiile noastre, după cum urmează:

1. Referitor la „eliminarea inadvertențelor din Cartă și unele regulamente față de legislația în vigoare” precizăm faptul că acestea s-au eliminat prin completări introduse în Cartă și care a fost aprobată de Minister. Dealtfel, Senatul universității, în activitatea sa curentă adaptează și armonizează continui prevederi conforme cu dinamica modificării cadrului legal.
2. Referitor la „Completarea comisiilor și consiliilor Senatului”, am primit recomandarea de la penultima evaluare instituțională, care s-a rezolvat odată cu alegerea noului Senat în anul universitar 2015-2016;
3. Referitor la „Dotarea laboratoarelor” precizăm faptul că Universitatea Bioterra din București dispune în prezent de laboratoare cu echipamente de ultimă generație, furnizate direct de către țări avansate tehnologic din UE, laboratoare acreditate RENAR și unice în țară ca profil; bineînțeles că ținem cont de recomandarea ARACIS cu privire la continuarea dotării performante a laboratoarelor noastre;
4. Referitor la „Amenajarea locurilor în sălile de lectură”, în anul 2015 s-a construit special, în apropierea Bibliotecii, o Sală de lectură de cca. 120 de locuri dotată cu mobilier și aparatură adecvată, inclusiv climatizare și acces la internet.
5. Referitor la „Analiza modului de acoperire cu cursuri”, rezultă chiar din aprecierea experților că recomandarea a fost îndeplinită, iar în acest an universitar fiecare student a primit un CD cu toate cursurile aferente anului de studiu, în format electronic, existând și Biblioteca online actualizată, inclusiv cu auxiliare curriculare.
6. Referitor la „Analiza activității Departamentului ID/IFR” precizăm că nu avem decât învățământ IFR, iar pentru acesta avem acoperire integrală cu reglementări specifice IFR, iar ca noutate, la disciplinele de specialitate am introdus teme de

casă (miniproiecte), precum și studii de caz, care s-au dovedit extrem de utile și pentru pregătirea licenței.

7. Referitor la „Instruirea cadrelor didactice și desfășurarea activității cu studenții ID/IFR” precizăm că titularii de disciplină colaborează cu cadrele didactice tinere, elaborând împreună suportul de curs (cărți publicate în format IFR și articole de specialitate, reprezentând materiale suplimentare în domeniile respective.)
8. Referitor la „Analiza raportului cadre didactice tinere / studenți” Comisia ARACIS a apreciat pozitiv raportul cadre didactice tinere prin reducerea masivă a numărului de studenți (avem peste 20% cadre didactice tinere care își finalizează lucrările de doctorat și vor putea accede la promovări).
9. Referitor la „Resurse alocate mobilității cadrelor didactice și studenților”. Recunoaștem că în Raportul de autoevaluare s-au neglijat datele în legătură cu mobilitatea internațională a cadrelor didactice și studenților. În acest context, vă facem precizările convenite că există multiple mobilități atât ale studenților, mai ales ale cadrelor didactice, după cum urmează: vizite și stagii de lucru la Universitățile din Pisa, San Giuliano Terme, Florența, (Italia) la Institutul de Înalte Studii din Cairo, unde schimburile au presupus cifre mari de participanți, inclusiv competiții sportive, culturale și profesionale. Aceleași cifre de peste 60 de studenți și cadre didactice au trimis universitățile din străinătate în centrele noastre din țară. Alte vizite de mobilitate au fost la Universitatea din Germania, Polonia (Gdansk), Japonia (Tokio, prima universitate privată din Japonia), Canada (schimb pentru un an universitar, cu examene susținute în Canada și respectiv la Universitatea Bioterra) vizite, conferințe și participări la târguri de educație în Turcia, Thailanda, Malaezia, RIUF București, Anglia (NCC Educație), SUA (Metropolitan College of New York), Franța (Dijon stagiul de 2 săptămâni de practică pentru 40 de studenți), Congrese Internaționale cu susținere de referate în Spania (Girona), Italia (Roma), Belgia (Gent), Bulgaria (Albena), Honolulu, Cipru, Anglia (stagiul interdisciplinar pentru calitatea învățământului la ID/IFR), Cehia (Praga, la manifestarea privind ierahizarea universităților), Finlanda, la Saloanele internaționale de inovații și invenții (Geneva, Budapesta, Bruxelles) la care s-au obținut 4 medalii de aur, 3 de argint și 2 de bronz în domeniul industriei alimentare, precum și mobilități în cadrul granturilor și proiectelor strategice europene Toscana (Italia,) etc.
10. Referitor la „Modul de efectuare a practicii”. În afară de bazele proprii de practică (Complexele Agroturistice și de Alimentație Publică situate în țara și străinătate, în Germania) avem multiple contracte cu Barouri de avocatură, unități de alimentație (Cris-Tim, Valea Călugărească, Zarea etc.) care acoperă recomandarea în cauză.
11. Referitor la „Încurajarea creșterii numărului de publicații anuale”. Universitatea Bioterra din București a încurajat politica de cercetare și scriere a articolelor științifice, finanțând taxele de participare și mobilitatea la numeroase congrese internaționale; astfel, de la 3 articole cotate ISI în 2011 s-a ajuns în prezent la un număr de 70 articole și un număr de peste 80 autori. Această situație laudabilă la Universitatea Bioterra se datorează, în principal, dorinței de promovare a cadrelor

didactice tinere, cărora le sunt impuse în portofoliul personal un număr de articole ISI.

12. Referitor la „Intesificarea eforturilor de realizare a unui sistem informațional”. Universitatea Bioterra din București este de acord cu observația Comisiei ARACIS că sistemul informațional poate fi îmbunătățit, luând măsuri în acest sens: actualizarea site-ului, plan managerial îmbunătățit al Senatului, vizite de lucru în teritoriu la filiale etc.
13. Referitor la „Insistarea pe creșterea Managementului Calității”. În acest caz observația ARACIS este relativă, întrucât în realitate există implementat SMC, iar la nivel de facultate s-au realizat manualele calității (regulamente, proceduri etc).
14. Referitor la „Realizarea anuală a Raportului de autoevaluare”. Întrucât aproape în fiecare an am avut evaluări ARACIS la nivel de universitate sau la nivel de facultăți, obligatoriu au fost realizate Rapoarte de autoevaluare.
15. Referitor la „Revederea periodică a rezultatelor cercetării științifice”. Universitatea Bioterra din București a realizat prezentarea cercetărilor antamate, precum și a realizărilor obținute, iar cu ocazia evaluării europene s-a făcut vizitarea obiectivelor și luarea la cunoștință a rezultatelor în urma cercetărilor. Exemple de cercetări aplicative: înființarea și funcționarea unui Complex agroturistic la Predeal – „Trei Brazi”, un Complex Agroturistic în Delta Dunării (Tulcea), Complexul Turistic și Balneoclimateric Comorova-Neptun, cercetări privind introducerea instalațiilor moderne pentru realizarea energiei verzi (parcuri de turbine eoliene), sisteme fotovoltaice, pompe de căldură, panouri de încălzire cu infraroșii, cercetări și respectiv realizări apreciate în mod deosebit de Comisia Europeană de Evaluare. Este regretabil că aceste date nu ni s-au cerut concret, explicit și astfel nu ar fi fost un capitol ușor de criticat și pretext de dezinformare.
Acest calificativ „nimic” în contextul în care Universitatea Bioterra din București a cheltuit miliarde de lei pentru cercetarea aplicativă de mare avengură, ne jignește profund și avem dreptul la o reacție pe măsură.

Dealtfel și în alte domenii situația a fost similară, Comisia ARACIS dând importanță, altor aspecte în afara criteriilor și standardelor din fișa de analiză care nu au făcut efortul vizitelor anterioare ale ARACIS. O parte din vină aparține și Universității Bioterra care s-a lăsat convinsă și nu a cerut cu vehemență vizitarea tuturor locațiilor cu asemenea realizări de performanță pentru care luptă astăzi să devină Centre de Excelență Europene, prin deplasarea noastră direct la Bruxelles să accedem la fonduri europene și invitarea reprezentanților structurilor europene să viziteze locațiile noastre, respectiv să se ajungă la definitivarea acestora, care dobândesc astfel importanță majoră în România și în Europa.

Cu toate că, ARACIS a refuzat de fiecare dată vizitarea centrelor de practică, proprietăți ale Universității Bioterra din București, suntem convinși - pe baza experienței căpătate în străinătate ca dascăli, că adevărații specialiști se formează în condiții de producție și, de aceea, ponderea activității practice în Europa este peste 60% în programele de învățământ.

Suntem de părere că în modul de abordare al controlului și evaluării de către ARACIS se conturează efectiv numai latura teoretică, scriptică, formală a unei specializări, în

detrimentul unei pregătiri complete și mai ales practice, cu calificări bine conturate și cu eficiență maximă pe piața muncii.

Referitor la al doilea set de recomandări ale comisiei ARACIS, se constată **că sunt de ordin general și formal**, care se fac tuturor universităților, indiferent de profil, reprezentând, de fapt, recomandări utile, pe care le luăm în considerare în permanență, fiind utile oricărei unități de învățământ.

În ceea ce privește sustenabilitatea financiară, care nu face obiectul de control al ARACIS într-o instituție privată, precizăm că aprecierile privind **deficitul financiar nu sunt corecte**, existând resurse financiare capitalizate în bănci, suficiente ca universitatea să funcționeze cel puțin 2 ani în regim de burse (gratuit). În afară de sursele financiare directe Universitatea Bioterra din București are o varietate de activități care aduc venituri și susțin în mod real și sigur activitatea didactică și de instruire practică.

Universitatea Bioterra din București este printre puținele universități din țară și un exemplu european, după constatarea evaluării europene, care dispune în proprietate de Centre de practică ultramoderne, dotate cu echipamente și aparatură de ultimă generație: Complexul Turistic și Balnear Comorova-Neptun, Complexul Agroturistic din Delta Dunării, Complexul Turistic Trei Brazi-Predeal, Complexul Turistic Bușteni-Zamora, Complexul Turistic din Munții Tatra situat în Germania, Complexul Agroalimentar Sobozia precum și multe alte contracte cu firme de profil din țară și străinătate.

Domnule Președinte,

În numele meu cât și al întregii comunități academice din Universitatea Bioterra din București, vă mulțumim pentru recomandările făcute în timpul vizitei cât și cele prezentate în raportul final, recomandări de care vom ține cont în activitatea didactică viitoare.

Totodată, precizăm că prin completările făcute ca răspuns la solicitarea dumneavoastră, cât și omisiunile inerente realizate din partea dumneavoastră, la un asemenea volum mare de lucru, într-un timp relativ scurt, sperăm că am clarificat anumite aspecte, unele greșit înțelese, altele strecurate datorită greșelilor de tehnoredactare.

În acest context, vă rugăm să reanalizați raportul, ținând cont de precizările făcute mai sus, iar punctul dumneavoastră de vedere să reflecte realitatea activității didactice a Universității Bioterra din București.

Cu deosebită stimă,



RECTOR,

Prof.univ.dr. Floarea NICOLAE