



Documentul de referință 1

**RAPORTUL DEPARTAMENTULUI DE EVALUARE A CALITĂȚII al
ARACIS**

**PRIVIND EVALUAREA EXTERNĂ A CALITĂȚII ACADEMICE
din
INSTITUȚIA DE ÎNVĂȚĂMÂNT SUPERIOR ACREDITATĂ**

**UNIVERSITATEA „AVRAM IANCU” DIN CLUJ-
NAPOCA**

1. Universitatea „Avram Iancu” din Cluj-Napoca denumită în continuare pe scurt UAI sau Universitatea este o instituție de învățământ superior particulară.
2. Evaluarea a fost efectuată în conformitate cu prevederile *Metodologiei de evaluare externă, standardele, standardele de referință și lista indicatorilor de performanță*, cu modificările și completările ulterioare, și a *Ghidului activităților de evaluare a calității programelor de studii universitare și a instituțiilor de învățământ superior*, cu modificările și completările ulterioare.
3. Principalele obiective ale evaluării externe a calității educației la Universitatea „Avram Iancu” din Cluj-Napoca au fost următoarele:
 - a. Contribuția la promovarea și asigurarea unei înalte calități a procesului de predare-învățare în Universitatea „Avram Iancu” din Cluj-Napoca;
 - b. Asigurarea unui acces rapid la informații clare, credibile și explicite tuturor utilizatorilor (studenți, angajatori, public) privind modul în care Universitatea „Avram Iancu” din Cluj-Napoca oferă programe de studii, diplome și calificări, respectă cerințele naționale, standardele academice europene și principiile de calitate;
 - c. Asigurarea faptului că, în situațiile în care se constată existența unor probleme în evaluarea și menținerea calității programelor de studii, sunt create premisele pentru inițierea acțiunilor de îmbunătățire a acestora;
 - d. Realizarea de mecanisme prin care sunt garantate calitatea procesului de predare-învățare, transparența gestiunii resurselor de care dispune și responsabilitatea publică a instituției de învățământ superior;
 - e. Examinarea modului în care instituția ridică nivelul calitativ al tuturor activităților de învățământ, de cercetare și manageriale, în raport cu indicatorii de performanță realizați la evaluarea externă precedentă.
4. În cadrul evaluării a fost cuprins, pe lângă obiectivele urmărite la nivel instituțional, și un program de studii universitare de licență acreditat.
5. Comisia de experți evaluatori care a efectuat vizita în perioada 29-31.10.2014 a avut următoarea componență:

Director de misiune: Prof. univ. dr. Vasilica Stan – Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară din București

Coordonatorul echipei de experți: Prof. univ. dr. Adriana Giurgiu – Membru al Comisiei instituționale pentru activități manageriale și financiare – Universitatea din Oradea

Expert comisie instituțională: Prof. univ. dr. Doinița Ciocîrlan – Membru al Comisiei instituționale pentru activități manageriale și financiare – Universitatea Româno-Americană din București

Secretar tehnic al evaluării: Mihai Marcu – ARACIS

Comisia pentru evaluarea programelor :

Nr. crt.	Numele și prenumele	Programul evaluat	Observații
1.	Prof. univ. dr. Luminița Popescu	Administrație publică	Școala Națională de Studii Politice și Administrative din București

6. Reprezentanții studenților care au participat la vizită au fost: Robert Kristof (Universitatea „Politehnica” din Timișoara) - delegat ANOSR și Ana Maria Nicolae (Universitatea din Craiova) - delegat UNSR. Raportul întocmit de aceștia a fost primit și înregistrat cu numărul 6566 din data de 10.12.2014.
7. Din partea Comisiei consultative și de auditare a participat domnul prof. univ. dr. Zoltan Rostas – Universitatea din București. Raportul întocmit a fost primit și înregistrat cu numărul 6047 din data de 03.11.2014.
8. La vizită a participat un evaluator expert din străinătate în persoana domnului profesor universitar Iván Zádori, Ungaria – Universitatea din Pecs. Raportul evaluatorului extern a fost primit și înregistrat cu numărul 6390 din data de 24.11.2014.
9. Scrisoarea ARACIS către Universitatea „Avram Iancu” din Cluj-Napoca a fost trimisă la data de 19.01.2015 cu nr. 257 iar răspunsul instituției a fost primit la data de 16.02.2015 cu nr. 1001.
10. Din analiza documentelor referitoare la procesul de evaluare externă și a altor date publice avute la dispoziție de ARACIS rezultă următoarele elemente principale:

11.1. Din cele două fișe ale vizitei (fișa comisiei de evaluare instituțională și fișa specifică pentru programul de studii universitare de licență evaluat), coroborate cu rapoartele aferente întocmite de experții evaluatori a rezultat că **nu sunt îndeplinite** criteriile, standardele și indicatorii de performanță, la valorile minime.

Comisia de experți evaluatori/programul evaluat	Calificativ propus – Capacitatea de școlarizare în primul an de studiu	Observații
Instituțională	Lipsă de încredere	Din evaluarea instituțională și din evaluarea programului de studii a rezultat că nu sunt îndepliniți indicatorii cantitativi și calitativi aferenți infrastructurii academice, ceea ce demonstrează că Universitatea nu poate asigura condițiile și standardele corespunzătoare de calitate și nu creează condiții pentru asigurarea viitoare a calității.
Administrație publică	Neîncredere Capacitatea de școlarizare în primul an de studiu: 25	Puncte slabe: - misiunea programului este vagă, ambiguă și fără elemente de specificitate; - în anul universitar 2014-2015 este angajat un cadru didactic pensionat, care ocupă mai mult de 1 normă didactică (conf. univ. dr. Bodiu Aurel); în anii universitari anteriori, situația a fost similară; - procentul de profesori și conferențieri aferenți programului este de 16,66%, situația fiind identică și în anii anteriori; - un cadru didactic care ocupă postul de asistent universitar nu are pregătire psihopedagogică atestată; - UAI nu acoperă activitățile pe cel puțin un ciclu de licență pentru programul evaluat; - ponderea disciplinelor fundamentale, de specialitate și complementare nu respectă standardele specifice; - în Planul de învățământ pe 2014-2015, limba străină este considerată disciplină opțională, în timp ce standardul prevede că această disciplină este obligatorie. În Planul de învățământ (anul I sem. I și II), pachetul de

		discipline opționale conține o singură disciplină și anume, Limba străină. În semestrul 5 este trecută o singură disciplină, și anume Dropt electoral iar în semestrul 3, opțiunea presupune alegerea între o disciplină fundamentală și una obligatorie. Se constată un dezechilibru în alegerea disciplinelor incluse în planul de învățământ - 17 discipline din domeniul Științelor Juridice, față de 41 de discipline, cât conține întregul plan de învățământ; - fișele disciplinelor nu există corelare între timpul de studiu individual și numărul de credite alocate unei discipline; - există discipline care nu sunt adaptate specificului administrației publice, de exemplu: Relații Publice și Comunicare, Marketing public. Disciplina Managementul serviciilor publice nu tratează domeniul serviciilor publice. În planul de învățământ nu sunt introduse discipline fundamentale (management public, finanțe publice), discipline de specialitate (Politici Publice, Știința Administrației, Comunicare în Administrația Publică). Disciplina Metodologia Cercetării nu este inclusă în Planul de învățământ. Disciplina Deontologia funcționarului public se găsește în Planul de învățământ cu titlul Deontologia funcției publice (inclusiv Fișa disciplinei poartă acest titlu); - raportul dintre numărul de ore de curs și numărul de ore de seminar este de 1,98; - nu a putut fi probată existența unui sistem de monitorizare a studenților după absolvirea facultății și de aici, imposibilitatea cuantificării numărului de absolvenți angajați, a numărului de absolvenți angajați în domeniu sau a celor înscriși la programe de master; - comisia a constatat că activitatea didactică planificată nu s-a desfășurat; - nu există lucrări de cercetare în domeniul Științelor Administrative aparținând cadrelor didactice angajate la programul evaluat; - nu există materialele recomandate ca bibliografie minimală în fișele disciplinelor; nu toate disciplinele au suporturi de curs; - nu au fost prezentate dovezi privind deținerea calității de doctorand, în anul univ. 2014-2015, pentru lect. univ. drd. Coșciug C. Adrian și nici pentru asistent Brisc Florin; doamna Ilca Maria, care are 4 ore la program – Management strategic și Contabilitatea instituțiilor publice - nu a susținut concurs de titularizare pe postul de lector univ. Aceasta nu are nici titlul de doctor. A susținut prelegerea publică, dar nu este în posesia diplomei de doctor; - există neconcordanță între pregătirea inițială și competențe în domeniul disciplinei predate. De ex., conf. univ. dr. Bodiu Aurel are titlul de doctor în domeniul Filologie (titlul lucrării de doctorat este „Obiceiuri legate de schimbarea anului”) și predă disciplinele: Etica în afaceri, Relații publice și comunicare, Deontologia funcționarului public, Etica și transparența; lect. univ. dr. Buda Gheorghe este doctor în Istorie (titlul lucrării de doctorat este „Economie și societate evreiască în Sălaj (1918-1940)”) și predă disciplinele: Dreptul familiei, Tehnici și metode de adoptare a deciziei publice, Teoria generală a dreptului; - ultimul semestru al ciclului I de licență are doar 12 săptămâni; - din analiza Planului de învățământ, a fișelor disciplinelor și modului în care sunt definite competențele, s-a constatat o lipsă majoră de coerență. De asemenea, logica poziționării disciplinelor în Planul de învățământ este pe alocuri necorespunzătoare cu nivelul de cunoștințe asimilat de studenți până la momentul când trebuie să studieze anumite discipline. Cea mai mare parte a disciplinelor nu sunt adaptate la specificul programului; ex. Managementul serviciilor publice, Marketing public, Management strategic, Relații publice și comunicare. Fișa disciplinei Marketing public este elaborată de lect. univ. drd. Ognean Daniela. Aceasta nu figurează în Statul de funcții anexat la Raportul de autoevaluare și nici în cel pentru anul univ. 2014-2015; - nu au fost prezentate dovezi obiective referitoare la resursele financiare alocate de Universitate pentru activitatea de cercetare. Nu au fost prezentate dovezi obiective referitoare la resursele logistice și nici la resursele umane necesare desfășurării activității de cercetare; - facilitează colectarea, prelucrarea și analiza datelor și informațiilor relevante pentru evaluarea și asigurarea instituțională a calității; - site-ul pe care sunt postate datele și informațiile legate de Facultatea
--	--	---

		de Administrație și Științe Economice oferă informații minime, nu întotdeauna actualizate, pentru studenți și persoanele interesate, și chiar eronate (informațiile referitoare la admitere pentru anul universitar 2014-2015). Site-ul nu oferă o serie de informații relevante, precum regulamentul de burse, componența comisiei de etică, rapoartele comisiei de etică, etc. Site-ul nu oferă informații despre candidații declarați admiși la admiterea în universitate; - s-a constatat o lipsă de rigoare în redactarea documentelor transmise sau/și puse la dispoziția Comisiei de evaluare; documentele solicitate au fost puse la dispoziția Comisiei de evaluare cu mare greutate; - în Raportul de autoevaluare se alocă un spațiu generos prezentării personalității fondatorului Asociației Avram Iancu; aceste informații nu sunt relevante din perspectiva programului evaluat.
--	--	--

Concluzia expertului evaluator pe programul de studii universitare de licență evaluat, care a primit calificativul „**Neîncredere**”, și a celor pe componenta instituțională a fost că **Universității „Avram Iancu” din Cluj-Napoca i se poate acorda calificativul Lipsă de încredere** din punct de vedere al interesului public, precum și al măsurilor pentru creșterea calității în procesul de predare-învățare și în exercitarea dreptului legal de acordare a diplomelor și calificărilor.

Din **Raportul preliminar al Directorului și Coordonatorului de misiune** rezultă următoarele:

Principalele constatări

Misiune, obiective și integritate academică

În anul 1992, în Statutul Asociației „Avram Iancu” avizat de ministerul de resort în data de 06.11.1992, s-a stipulat înființarea Universității „Avram Iancu” din Cluj-Napoca. Universitatea figurează în HG nr. 1371 din 1996 cu programul de licență Educație fizică și sport. Universitatea a fost înființată prin Legea nr. 195 din 2008, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, str. Ilie Măcelaru nr. 1, județul Cluj.

Conform HG nr. 580/2014, universitatea are în structura sa două facultăți: Facultatea de Administrație și Științe Economice și Facultatea de Educație Fizică și Sport. De asemenea, conform aceluiași act normativ, începând cu anul universitar 2014-2015 au intrat în lichidare următoarele programe de studii universitare de licență: Asistență socială IF, Antropologie IF, Management IF, Educație fizică și sportivă IF. Universitatea organizează doar programe de studii universitare de licență.

Conform site-ului oficial al UAI, sediul rectoratului este în Str. Ilie Măcelaru, nr. 1A, Cluj-Napoca. Conform legii nr. 240 din 2002 (legea de înființare a universității) sediul universității este în str. Ilie Măcelaru nr. 1, județul Cluj. În relațiile sale cu societatea, Universitatea se identifică prin nume și este prezentă în imaginea publică pe Internet prin site-ul www.uai-cluj.ro.

Conform Cartei Universitare, misiunea universității constă „în formarea, specializarea și perfecționarea unor specialiști cu studii superioare, printr-un proces de învățare menit să stimuleze gândirea și creativitatea, asigurându-le șansa reală în competiția de pe piața liberă a forței de muncă.” Misiunea Universității „Avram Iancu” din Cluj-Napoca, așa cum este ea stipulată în Carta universității, este identică cu cea a Universității Creștine „Dimitrie Cantemir” din București. UAI nu are declarată și nici stabilită o misiune de cercetare.

Proiectul de Cartă a Universității a fost adoptat în ședința de Senat din data de 03.10.2011 și a fost modificată conform cerințelor din adresa MECS nr. 31725/19.03.2012. La vizită, a fost solicitată de către comisia de evaluare adresa prin care Direcția Juridică și de Direcția Avizare Acte și Contencios din cadrul MECS avizează Carta universității, însă nu a fost pusă la dispoziție de către reprezentanții UAI. Art. 30

din *Cartă* stabilește că președintele Consiliului de Administrație al UAI este și „președintele universității”, ceea ce contravine prevederilor LEN nr. 1/2011.

Carta Universității „Avram Iancu” din Cluj-Napoca face referire la o serie de regulamente precum și la faptul că universitatea poate elabora și aproba alte regulamente sau metodologii pentru a asigura buna funcționare a universității. Raportul de autoevaluare face referire în anexele sale, la 31 de regulamente.

Pe baza studierii documentelor puse la dispoziția comisiei de evaluare, pot fi făcute o serie de observații referitoare la **neconformitățile** sesizate de către comisia de evaluare în regulamentele UAI, astfel:

- majoritatea regulamentelor sunt similare sau identice cu regulamentele altor universități (Universitatea Creștină „Dimitrie Cantemir” din București, Universitatea din București, Academia de Studii Economice din București etc.);
- unele regulamente nu sunt actualizate, deși se menționează că au fost aprobate după intrarea în vigoare a unor prevederi legale relevante (spre exemplu, se face referire la vechea lege a educației într-un regulament actualizat în 2012);
- unele regulamente nu au menționat data la care au fost aprobate și/sau nici antetul universității, dar sunt semnate de reprezentanții instituției;
- din unele regulamente reiese că au fost aprobate în ședințe de Senat care au avut loc în zilele de sâmbătă sau duminică; la vizită, au fost solicitate procesele-verbale ale respectivelor ședințe și s-a constatat că în respectivele ședințe de Senat au fost discutate și aprobate respectivele regulamente; unele procese verbale sunt inserate în caietul de procese verbale prin foi atașate ulterior, prin capsare;
- unele regulamente au fost aprobate în ședințe care nu s-au desfășurat, conform informațiilor puse la dispoziția echipei de evaluare (Regulament privind eliberarea actelor de studii, Regulament de organizare și funcționare DPPD, Regulament privind evaluarea cadrelor didactice de către managementul instituției etc.);
- **unele regulamente conțin prevederi care contravin reglementărilor legale în vigoare:**
 - o În Regulamentul privind desfășurarea admiterii, se stipulează la art. 7, următoarele: „Condițiile de admitere, inclusiv cifrele de școlarizare vor fi făcute publice în fiecare an, cu cel puțin 4 luni înainte de susținerea concursului de admitere”, dar prevederile legale stipulează că oferta educațională trebuie făcută publică cu cel puțin 6 luni înainte;
 - o Regulamentul Senatului UAI precizează că sunt 7 membri în Senat, dar în *Cartă* sunt menționați 11 membri (Regulamentul Senatului UAI este identic cu cel al Universității „Bogdan Vodă” din Cluj-Napoca, care universitate are 7 membri în Senat);
 - o de asemenea, Regulamentul Senatului UAI conține prevederi referitoare și la CA, precum și la atribuțiile acestuia.
- În Raportul de Autoevaluare nu există nicio dovadă că Regulamentul intern a fost aprobat de universitate. Conform informațiilor puse la dispoziția comisiei de evaluare la vizită, în UAI nu a existat o ședință a Senatului în data de 15.04.2010, așa cum se prezintă în art. 64 al regulamentului, ci doar în data de 30.03.2010 și în data de 22.04.2014. În niciuna dintre cele două ședințe nu a fost discutat și/sau nici aprobat Regulamentul de ordine interioară al UAI;
- Art. 27 din Regulamentul de activitate profesională a studenților poate conduce la ideea că un student care a fost exmatriculat în anul I sau din cauza faptului că nu are suficiente credite, poate fi reînmatriculat într-un an superior pe baza unei cereri; regulamentul nu face referire la posibilitatea de a absolvi doi ani într-unul; regulamentul este valabil pentru anul universitar 2011-2012, dar nu există nicio dovadă că a fost aprobat de Senat sau de către altă structură de conducere din universitate. Conform informațiilor prezentate de universitate la vizită, nu a

existat nicio ședință de Senat al UAI în data de 08.07.2011, așa cum menționează în preambulul regulamentului.

În UAI există un Cod de etică despre care nu există nicio informație cu privire la data aprobării lui. Codul de etică este identic cu cel al Universității din București, din care a fost eliminată partea cu privire la rezolvarea incompatibilităților prevăzute de Legea Educației Naționale. De asemenea, în UAI există un regulament privind organizarea și funcționarea comisiei de etică a universității. Regulamentul stipulează că a fost aprobat în ședința Senatului UAI din data de 07.05.2009 și modificat ulterior, în ședința Senatului UAI din 08.04.2011. Acest regulament este identic cu regulamentul Universității Creștine „Dimitrie Cantemir” din București. Raportul de autoevaluare mai conține un raport al comisiei de etică pentru anul universitar 2012-2013, care nu este datat și nici asumat. În raportul de autoevaluare și pe site-ul UAI nu există nicio informație cu privire la componența comisiei de etică și nici cu privire la precedentele sau subsecvențele rapoarte întocmite.

La vizită s-a solicitat **componența comisiei de etică, dar nu a fost pusă la dispoziția comisiei de evaluare**, în schimb, au fost puse la dispoziția comisiei de evaluare Rapoartele Comisiei de etică ale UAI pentru anii universitari următori: 2008-2009, 2009-2010, 2010-2011, 2011-2012, 2012-2013 și 2013-2014, în care sunt enumerați membrii comisiilor prezente în fiecare an la întocmirea respectivelor rapoarte. Din aceste rapoarte reiese faptul că în anii universitari 2012-2013 și 2013-2014, din comisia de etică a UAI au făcut parte și persoane care ocupau funcții de conducere în UAI: Danca Marius (prorector al UAI din 05.03.2013) și Bocu Traian (Director al Departamentului de Kinetoterapie și motricitate specială din 01.07.2014).

Rapoartele Comisiei de etică ale UAI, puse la dispoziția comisiei la vizită pentru anii universitari 2008-2009, 2009-2010, 2010-2011, 2011-2012, 2012-2013 și 2013-2014, sunt identice ca și conținut în fiecare an, numai membrii comisiei diferă de la un an la altul. În fiecare raport, apare stipulat următorul text: "Bazat pe rapoartele Facultăților, Departamentelor și Catedrelor pentru anul univ. [...] comisia a consemnat faptul că în anul universitar [...] nu s-au înregistrat situații la nivelul său de competență. Acest fapt s-a datorat managementului eficient al situațiilor conflictuale inerente activității, derulat la nivelul catedrelor/ departamentelor și facultăților".

Raportul comisiei de etică a UAI pentru anul univ. 2013-2014, pus la dispoziția comisiei la vizită și preluat la vizită, este complet diferit de raportul comisiei de etică al UAI pentru același an universitar, depus ca *Anexa 61* la Raportul de autoevaluare.

La vizită, s-a constatat că Rapoartele comisiei de etică nu au fost făcute publice de către universitate.

Conducere și administrație

Managementul Universității nu se desfășoară în conformitate cu legile în vigoare și nici cu Carta Universitară; de ex.: există posturi care nu sunt stipulate în *Cartă* (secretarii științifici); există o relație de subordonare directă între CA, Rector și Senat, contrar prevederilor legale în vigoare etc.; Senatul este format din 11 membri, dintre care unul este cadru didactic asociat; președintele CA figurează ca funcție de conducere (Art. 30 din *Cartă* stabilește că președintele Consiliului de Administrație al UAI este și „președintele universității”); Consiliul facultății (sau profesoral, cum este numit în RA) și decanul nu au atribuții de conducere.

Din organigrama actualizată (preluată la vizită), rezultă următoarele:

- Rectorul UAI este subordonat CA;
- Senatul UAI este subordonat Rectorului UAI;
- Facultățile se subordonează direct Senatului UAI.

Personalul de conducere al instituției de învățământ superior (rector, prorector, decan, prodecan precum și directorii de departamente) este format din cadre didactice. Funcția de rector este ocupată de lect. univ. dr. Bogdan Daniel Sicoe, numit prin Ordinul

nr. 3092/ 24.01.2013 al Ministrului MEN privind confirmarea domnului lector univ. dr. Sicoe Bogdan Daniel în funcția de rector al Universității „Avram Iancu” din Cluj-Napoca. Funcția de prorector este ocupată de domnul prof.univ.dr. Danca Marius Dan, numit prin Hotărârea Rectorului UAI din data de 05.03.2013. Cele două funcții de decan sunt ocupate după cum urmează: funcția de decan la Facultatea de Administrație și Științe Juridice este ocupată de doamna lect. univ. drd. Costiug Lucia Maria, numită prin Hotărârea Rectorului UAI din data de 05.03.2013; funcția de decan la Facultatea de Educație Fizică și Sport este ocupată de doamna lect. univ. dr. Giurgiu Mircia, numit prin Hotărârea Rectorului UAI nr. 1 din data de 24.09.2013. Fiecare facultate are în structura sa câte un departament, care este condus de director, după cum urmează: funcția de director al Departamentului de Kinetoterapie și Motricitate Specială este ocupată de dl. prof.univ.dr. Bocu Traian, numit prin Hotărârea Rectorului UAI nr. 2 din data de 01.07.2014; funcția de director al Departamentului de Management și Administrație Publică este ocupată de domnul lect. univ. dr. Res Moreno Doru, numit prin Hotărârea Rectorului UAI nr. 1 din data de 01.07.2014.

Universitatea „Avram Iancu” din Cluj-Napoca dispune de un sistem administrativ care nu corespunde standardelor ARACIS și care are în structura sa **numai** următoarele departamente, definite de UAI ca administrative: biblioteca și serviciile de secretariat. Personalul nedidactic al UAI este format din 5 persoane, încadrate astfel:

- un bibliotecar: Miha Ana, care este absolventă a Facultății de Filologie fără examen de stat (la vizită, la solicitarea comisiei de evaluare, s-a pus la dispoziția acesteia copie după Cartea de muncă a d-nei Ana Miha, din care reiese că este „absolventă a Facultății de Filologie fără examen de stat”, conform adeverinței nr. 326/22.12.1962, emisă de Universitatea „Babeș-Bolyai” Cluj);
- două secretare: Suciu Roxana și Pop Alexandra;
- doi îngrijitori de clădiri.

Patrimoniu, dotare, resurse financiare alocate

Universitatea folosește în procesul educațional, două spații, dintre care unul este în proprietatea universității, iar celălalt este în proprietatea **Asociației Academice Universitatea Avram Iancu**. Conform extraselor de carte funciară, pe numele universității există un teren și o clădire în str. Ilie Măcelaru nr. 1/A, Cluj-Napoca, iar în numele asociației, există un teren și o clădire în strada Fabricii de Zahăr, nr. 6, Cluj-Napoca. Conform două contracte de comodat încheiate între asociație și Universitate, UAI primește acces la un laborator de cercetare situat în str. Ilie Măcelaru, la un laborator de informatică situat în str. Ilie Măcelaru și la sălile de la parterul și etajul I al clădirii din strada Fabricii de Zahăr, precum și la un alt laborator de cercetare și la un laborator de informatică din str. Ilie Măcelaru și la alte săli aflate la etajul I al clădirii din strada Fabricii de Zahăr.

La vizitele efectuate de membrii echipei de evaluare la activitățile didactice programate în orar în după-masa zilei de 29 octombrie 2014 și în dimineața zilei de 30 octombrie 2014, s-a constatat că studenții și cadrele didactice nu erau prezenți la activitățile programate în orar, în niciuna din cele două clădiri în care se desfășoară activitatea UAI. Trebuie menționat faptul că pe orarele prezentate de UAI și afișate la avizierele facultăților, nu este menționată sala unde se desfășoară activitățile didactice la mai mult de 85% dintre discipline.

În UAI există două laboratoare de informatică, cu o suprafață totală de 183,02 mp, cu 112 locuri (73 locuri reale, în conformitate cu standardele ARACIS). Numărul de mp/student variază între 1,55 mp și 2 mp. Un laborator de informatică (*Sala Onisifor Ghibu*) din str. Fabricii de Zahăr dispune de 8 stații de lucru (calculatoare), dotate cu sistem Windows 98; la vizită s-a constatat că ultima accesare a acestor stații a fost

efectuată în martie 2011. Celălalt laborator de informatică - Sala de festivități și Laborator de informatică din str. Ilie Măcelaru – este dotat cu numai 20 de stații de lucru (calculatoare), deși dispune de 92 locuri; din cele 20 de stații de lucru (calculatoare), 12 sunt dotate cu sisteme Windows XP și 8 cu sisteme Windows 98; la vizită s-a constatat că ultima accesare a acestor stații a fost efectuată în noiembrie 2013. Toate calculatoarele sunt mai vechi de 10 ani, fiind depășite moral.

În Universitate există două laboratoare de specialitate și o sală de masaj. Laboratoarele de specialitate nu respectă standardele ARACIS cu privire la suprafața arondată pentru fiecare student (laboratorul de anatomie are 24 de locuri, în loc de maximum 9 câte ar permite spațiul, iar laboratorul de antropologie are 18 locuri, în loc de maximum 6 câte ar permite spațiul). De asemenea, la întâlnirea comisiei de evaluare cu studenții UAI aceștia și-au exprimat nemulțumirea cu privire la dotarea *Laboratorului de Anatomie* din str. Fabricii de Zahăr, care dispune de mulaje insuficiente și inadecvate, uzate fizic și moral.

Sala de Sport din str. Fabricii de Zahăr nu dispune de pardoseală conform standardelor; la vizită, la întâlnirea comisiei de evaluare cu studenții UAI, aceștia și-au exprimat nemulțumirea cu privire la Sala de Sport din str. Fabricii de Zahăr, considerând-o inadecvată. În UAI există un singur videoproiector.

Pentru unele discipline (de ex., Înot terapeutic, Kinetoterapie în afecțiuni respiratorii etc.) prevăzute în planurile de învățământ ale programelor de studii desfășurate la *Facultatea de Educație Fizică și Sport*, există încheiat Contract de colaborare cu Spitalul Clinic de Recuperare din Cluj-Napoca; la vizită au fost verificate și preluate în fotocopie, Contractul de colaborare nr. 75/02.04.2014 (valabil pentru anul univ. 2013-2014) și Contractul de colaborare nr. 75/01.03.2013 (valabil pentru anul univ. 2012-2013). La data vizitei echipei de evaluare, nu exista niciun contract de colaborare încheiat pentru anul univ. 2014-2015, deși cu ocazia vizitei spațiilor efectuată de echipa de evaluare în data de 29.10.2014, la clădirea din str. Fabricii de Zahăr, a fost întâlnită la ieșirea din clădire, Grupa nr. 11 de studenți de la specializarea *Kinetoterapie și motricitate specială*, anul I, an univ. 2014-2015, care finalizaseră lucrări practice la disciplina *Anatomie* la ora 10.40 (pe orar apărea intervalul 9-11) și care au declarat că urmează să meargă la disciplina *Înot terapeutic* de la ora 13, la Spitalul de Recuperare din Cluj-Napoca; la vizită, la întâlnirea comisiei de evaluare cu studenții UAI, aceștia și-au exprimat mulțumirea față de activitățile didactice pe care le desfășoară la Spitalul de Recuperare din Cluj-Napoca.

Conform informațiilor cuprinse în Raportul de Autoevaluare, în UAI există un număr de 11.340 volume și 7540 înregistrări cartografice în sistem automatizat. La vizită, au fost solicitate liste de inventar cu fondul de carte apărut în ultimii 10 ani și disponibil în biblioteca UAI pentru fiecare program de studiu derulat în universitate, dar nu au fost puse la dispoziția comisiei. Pentru aceste discipline s-a verificat dacă există în fondul de carte propriu bibliotecii UAI titlurile indicate la bibliografia din fișele de disciplină verificate și s-a constatat că în proporție de aproximativ 20%, acestea se regăsesc în bibliotecă.

La vizită au fost vizitate biblioteca și spațiile de lectură; după analiza informațiilor primite și existente în RA, precum și în urma vizitei la fața locului, rezultă că UAI dispune de sală de lectură cu 94 locuri în incinta celor două spații destinate bibliotecii, situate la parterul și respectiv, la subsolul clădirii din str. Ilie Măcelaru.

Raportul de Autoevaluare face referire la faptul că există abonamente la trei reviste românești (*Palestrica Mileniului III*, *Revista Română de Kinetoterapie* și *Revista Discobolul*) și la șapte colecții sau programe care oferă acces la legislația românească. Nu există și nu s-a pus la dispoziția comisiei pe durata vizitei nicio dovadă cu privire la existența acestor abonamente și nu există nicio informație referitoare la abonamente la publicații și periodice străine, deși au fost solicitate de comisia de evaluare și cu ocazia vizitei.

Conform Raportului de Autoevaluare, în universitate există un abonament Microsoft Office 365 Plan A2 pentru 80 de utilizatori. În Raportul de Autoevaluare nu există nicio informație cu privire la existența altor software-uri sau licențe.

Universitatea nu oferă în Raportul de Autoevaluare nicio informație referitoare la modul în care conducerea instituției de învățământ superior asigură multiplicarea cursurilor și celorlalte lucrări necesare procesului de învățământ, elaborate de cadrele didactice, și punerea lor la dispoziția studenților într-un număr corespunzător. La vizită au fost solicitate informații suplimentare; după analiza informațiilor primite și a verificării la fața locului, rezultă că UAI are încheiat un *Contract de furnizare (colaborare)* nr. 396/14.02.2010 (preluat în fotocopie la vizită) cu SC Editura EIKON SRL din Cluj-Napoca, valabil pentru 5 ani, care prevede „editarea și tipărirea materialelor”. La vizită, la întâlnirea comisiei de evaluare cu studenții UAI, aceștia au spus comisiei că nu cunosc și nu au fost informați de către UAI despre această posibilitate privind multiplicarea cursurilor și celorlalte lucrări necesare procesului de învățământ, elaborate de cadrele didactice, și punerea lor la dispoziția studenților într-un număr corespunzător. Studenții au declarat că primesc materialele suport pentru studiu în format electronic.

Conform informațiilor cuprinse în Raportul de Autoevaluare, universitatea deține în proprietate spațiile din str. Ilie Măcelaru nr. 1/A. Anexa suplimentară 1 nu oferă informații despre modul de distribuire a sălilor în care își desfășoară activitatea cadrele didactice, între cele două locații. La vizită au fost solicitate informații suplimentare; după analiza informațiilor primite și a verificării la fața locului, rezultă că **UAI dispune în proprietate de 20% din spațiile de învățământ utilizate în procesul didactic**, conform listei *Spațiilor folosite de universitate*, pusă la dispoziție cu ocazia vizitei, cu dotările prezentate mai sus. Este vorba despre spațiile din str. Ilie Măcelaru: *Sala nr. 2, Sala de festivități și Laborator de informatică și Laboratorul de antropologie sociologie*. Universitatea nu oferă spații pentru activități sociale, culturale, cămine sau cantină.

Universitatea este o instituție publică de drept privat, are un buget propriu de venituri și cheltuieli, cod fiscal, cont în bancă, altele decât cele ale fundației sau asociației în cadrul căreia funcționează. Universitatea dispune de conturi proprii bancare, în lei și în valută. Raportul de autoevaluare cuprinde informații cu privire la bugetul universității numai pentru anii 2012 și 2013. La vizită a fost preluat și bugetul aferent anului 2014. **Bugetul are o structură care nu reflectă realitatea financiară a instituției** (lipsește veniturile din taxe, venituri din cercetare, cheltuieli cu resurse umane etc.) **Universitatea avea un deficit de 106.686 lei în 2012 și de 335.322 lei în 2013. Bugetele prezentate în anexa 58 nu evidențiază cheltuielile făcute cu salariile. Cheltuielile ocazionate de plata salariilor au reprezentat pentru anul 2013, aproximativ 86%; pentru anii anteriori nu există informații în raportul de autoevaluare.** La o medie de 35 de cadre didactice, fără personal administrativ, rezultă o sumă medie de 1474 lei / lună (inclusiv cheltuielile angajatorului și ale angajatului), adică aproximativ 1100 lei salariu net/lună. Bugetul nu evidențiază nicio cheltuială aferentă investițiilor pe ultimii 3 ani financiari. Conform execuțiilor bugetare aferente anilor 2011, 2012 și 2013, preluate în fotocopie la vizită, în acești ani nu s-a efectuat nicio investiție în UAI.

Universitatea nu are încadrat un director economic sau un contabil-șef. Universitatea a subcontractat activitatea financiar-contabilă. Conform Raportului de Autoevaluare, „activitatea financiar-contabilă s-a desfășurat prin colaborarea cu o firmă de contabilitate SC LACRISTI SRL, cu personal de specialitate”. Contractul a fost încheiat în 10.01.2011. La vizită au fost solicitate informații suplimentare; după analiza informațiilor primite și a verificării la fața locului, rezultă că doamna expert contabil Lukacs Elisabeta – angajat al SC LACRISTI SRL – se ocupă de conducerea contabilității UAI și este expert-contabil.

Conform contractului încheiat cu firma care asigură contabilitatea, pentru anii 2008 și 2009 nu au fost depuse bilanțurile anuale la ANAF, iar în perioada 01.07.2010-31.12.2010 nu s-a ținut contabilitatea în universitate, aceasta fiind întocmită

retroactiv de către expertul-contabil Lukacs Elisabeta, conform celor declarate la întâlnirea dumneaei cu comisia de evaluare, în data de 29.10.2014.

La vizită au fost solicitate informații suplimentare; după analiza informațiilor primite și a verificării la fața locului, rezultă că UAI și-a organizat contabilitate proprie, întocmește bilanț contabil, cont de execuție bugetară și raport de gestiune propriu din care rezultă că cheltuielile efectuate sunt în concordanță cu legislația în vigoare, veniturile încasate și destinația lor, precum și caracterul non-profit al instituției.

Raportul de autoevaluare nu cuprinde nicio informație referitoare la taxele pe care studenții trebuie să le plătească. Pe site-ul universității există următoarele informații „Pentru specializarea Kinetoterapie și motricitate specială, taxa este de 2300 RON. Pentru studenții înmatriculați în anul I, an universitar 2013/2014 la specializările Antropologie, Asistența socială, Management, Administrație publică, Educație fizică și sportivă taxa de școlarizare va fi 2200 lei, iar la specializarea Kinetoterapie și Motricitate Specială taxa va fi 2400 lei. Pentru studenții din anii II și III taxa de școlarizare rămâne la fel ca în anul universitar 2012/2013.”

Facilități oferite de UAI: reducere 10% pentru achitarea integrală a taxei de școlarizare până în 31 octombrie 2013. Nu există nicio procedură de stabilire/calculare a taxelor în universitate. Conform informațiilor cuprinse în raportul de autoevaluare universitatea deține spațiile în proprietate din str. Ilie Măcelaru nr. 1/A. Anexa suplimentară 1 nu oferă informații despre modul de împărțire a sălilor în care își desfășoară activitatea cadrele didactice între cele două locații.

La vizită au fost solicitate informații suplimentare; după analiza informațiilor primite și a verificării la fața locului, rezultă că UAI nu deține documente privind fundamentarea taxelor școlare ale studenților.

Tot la vizită, s-a pus la dispoziția comisiei de evaluare Hotărârea nr. 6/01.07.2014 a Senatului UAI, prin care s-au aprobat taxele de școlarizare valabile în anul univ. 2014-2015, pentru toți studenții.

La vizită au fost solicitate informații suplimentare; după analiza informațiilor primite și a verificării la fața locului, rezultă că studenții și absolvenții UAI (cu care au avut loc întâlniri ale comisiei de evaluare în data de 29.10.2014) nu cunosc posibilitățile de asistență financiară din partea instituției și nici nu au fost informați cu privire la modul de utilizare a taxelor.

Situațiile financiare ale universității au fost auditate pentru anii 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 și 2013. Rapoartele de audit nu au fost publicate pe site-ul universității. Nu există nicio dovadă că aceste rapoarte au fost discutate în Senatul universității.

Raportul de autoevaluare stipulează la pagina 22, că „situațiile financiare anuale sunt întocmite în conformitate cu prevederile legale în vigoare, cu indicatorii economico-financiar prezenți în notele explicative anexe la bilanț, fiind auditate de un auditor extern independent, care – prin raportul de audit – își exprimă opinia cu privire la imaginea fidelă și performanța entității.” Însă raportul nu conține nicio dovadă în acest sens. La vizită nu s-a prezentat nicio dovadă în sprijinul celor menționate în raportul de autoevaluare.

Universitatea nu dispune de resurse financiare suficiente pe termen scurt și în perspectivă, pe ultimii 2 ani financiar înregistrând datorii la bugetul de stat.

Conținutul programelor de studiu

Universitatea dispune de o Metodologie privind organizarea și desfășurarea admiterii în ciclul de studii universitare de licență pentru anul universitar 2013-2014, regulament de admitere aprobat în ședința Senatului din 26.04.2012 și care a intrat în vigoare cu aceeași dată, fiind completat și modificat în ședința Senatului din 27.03.2013, deși se bazează pe documente din decembrie 2013. De asemenea, anexa la care se face trimitere în regulament are denumirea de „Calendarul admiterii la studiile universitare de licență pentru anul universitar 2013-2014”, dar anexa are următorul titlu

„Calendarul admiterii în anul universitar 2014-2015”. Regulamentul de admitere prevede la art. 4, că „admiterea în ciclul de studii universitare de licență se face prin concurs susținut în limba română”; art. 5 stipulează: „concursul pentru admiterea în ciclul de studii universitare de licență se poate organiza în una sau două sesiuni, înainte de începerea anului universitar”, dar art. 16 menționează că „admiterea la studiile universitare de licență se face prin concurs în baza unei sesiuni prelungite din iulie până în septembrie, criteriul de admitere fiind media de la examenul de bacalaureat (100%). Diferențierea candidaților pe același loc se va face pe baza mediei obținute la examenul de bacalaureat și a unui interviu final.” Procesul de admitere nu se bazează pe un set de criterii combinate, în care rezultatele la examenul de admitere dețin o pondere mai mare.

Pe site-ul universității nu sunt publicate informații cu privire la studenții admiși la sesiunea de admitere. De asemenea, pe site-ul universității sunt prezentate la admitere programe care au intrat în lichidare începând cu anul universitar 2014-2015.

La vizită, au fost puse la dispoziția comisiei de evaluare, listele studenților admiși la UAI, în anii universitari 2012-2013, 2013-2014 și 2014-2015, din care s-a constatat că UAI întocmește aceste liste fără a indica media de admitere a studenților declarați admiși și fără ca aceste liste să fie semnate și asumate de secretarul șef al UAI și de rector, ele fiind semnate numai de decan.

La vizita efectuată de comisia de evaluare în secretariatele celor două facultăți ale UAI, au fost descoperite următoarele probleme:

- Există numeroase foi matricole cu informații necompletate pentru unii ani superiori, iar persoanele respective nu sunt exmatriculate (spre exemplu: Sukosd Robert – 8853, Rusu Mihai – 8972, etc.);
- Nu sunt respectate prevederile referitoare la numărul minim de credite ECTS care trebuie acumulate pentru promovarea dintr-un an de studii în altul (spre exemplu: Zirbo Tudor – 8861 - a promovat din anul I în anul II, cu 22 de credite ECTS, etc.);
- Numerele matricole nu sunt atribuite studenților în ordine crescătoare; ele sunt atribuite aleatoriu, pe baza unui număr furnizat de programul care ține evidența taxelor plătite de studenți;
- Există numeroase situații de studenți exmatriculați la data de 01.11.2013, care au făcut un singur an universitar – 2011-2012 (spre exemplu: Șuteu Bogdan – 8917, etc.). De asemenea, există situații în care studenții nu au făcut niciun an de studii (spre exemplu: Smarandescu Alina, Racasan Daniela Ioana, etc.);
- Există studenți care au întrerupt anul universitar la sfârșitul lui (spre exemplu: Suciu Alexandra a întrerupt anul universitar 2013-2014 printr-o cerere din data de 04.06.2014);
- Există diferențe între numărul de studenți prezentați în Anexa suplimentară 3 (AS3) și cei care se regăsesc în registrele matricole înmatriculați în anii universitari respectivi: la programul Fiziokinetoterapie, în anul universitar 2011-2012 au fost înmatriculați în anul I, un număr de 85 persoane, dar AS3 face referire numai la 69; la programul Administrație publică, în anul universitar 2011-2012 au fost înmatriculați în anul I, un număr de 24 persoane, dar AS3 face referire numai la 24; în anul universitar 2008-2009, la programul Asistență socială, au fost înmatriculați în anul I, un număr de 11 persoane, dar AS3 face referire numai la 7 etc.
- Există mai multe situații în care există atribuite numere matricole unor nume, dar nu sunt completate niciun fel de alte informații;
- În unele registre matricole sunt șterse informații cu pastă corectoare și rescrise, fără să fie asumate de către decanul facultății. Ex.: RM vol. IV Facultatea de Educație Fizică și Sport, Nicolaie V. Marius, nr matricol 8153, înmatriculat în anul universitar 2007/2008;
- Sunt înregistrări în același registru matricol, intercalat, studenți înmatriculați în ani de studii diferiți. Ex.: RM vol. IV Facultatea de Educație Fizică și Sport,

numerele matricole 8153 - 2007/2008, 8145 - 2007/2008 (...) 8431 - 2006/2007 și la pagina imediat următoare, numerele matricole 8306 - 2008/2009 (...), 8378 - 2007/2008 (...). Registrul matricol vol. V, numerele matricole 8808 - 2009/2010 (...), 8813 - 2008/2009 (...), 8740 - 2010/2011;

- La dosarele studenților transferați, nu există cererile de transfer și nici decizia rectorului, conform mențiunilor din registrul matricol. Ex.: Facultatea de Administrație și Științe Economice, Domeniul Științe Administrative, Pall Botond Szilard, nr. matricol 8670, transferat în anul III de studii în anul universitar 2009/2010, conform deciziei rectorului nr. 65/19.10.2009
- Se regăsesc pagini anulate în registrul matricol. Ex.: Facultatea de Administrație și Științe Economice, RM vol. V, conține 2 pagini anulate între numerele matricole 8300 - înmatriculat în anul I 2009/2010 (Zamblău Eugen) și 8768 - înmatriculată în anul I 2010/2011 (Aitonean Raveca Lidia);
- În unele registre matricole nu sunt înregistrate alte informații decât datele de identificare ale studentului/studentei. Ex.: RM vol. VIII, Facultatea de Științe Aplicate, Specializarea Asistență Socială, între pag. cu numerele matricole 8289 - 2008/2009, 8357 - 2008/2009. În același registru se regăsesc studenți cărora li s-a alocat doar numărul matricol, fără nicio altă înregistrare de date și informații. Ex.: 8423 - Nagy Mariana Ramona, 8424 - Pop Delia, 8667 - Miheț Vasile înscris la Facultatea de Științe Sociale și Politice. De asemenea, în același registru matricol nu sunt alocate numere matricole unor studenți - ex.: Ochis Sebastian (1830110125777), Soporan Melania Cosmina (2860521125821), Radu (Boboc) Monica Paula (264090312065).

În UAI, există înmatriculat un student străin, la specializarea Kinetoterapie și motricitate simplă, din Republica Moldova, pentru care nu există acceptul MEN.

Au fost identificate situații în care, în registrele matricole, sunt înscrise mențiuni în creion. Ex.: RM, vol. IV, Facultatea de Administrație și Științe Economice, 8654 - Kaszas Paula Maria, înmatriculată în anul universitar 2009/2010 și exmatriculată în 2011/2012, unde sunt șterse informații și adăugate 3 înregistrări, iar în anul universitar 2013/2014 este reînmatriculată.

Raportul de autoevaluare cuprinde un Regulament de evaluare și notare a studenților, despre care nu există informații referitoare la aprobare, și o procedură privind desfășurarea examenelor, care este identică (inclusiv greșelile de ortografie) cu o procedură a UCDC din București. Cele două documente nu menționează obligativitatea ca la examinare să participe cel puțin încă un alt cadru didactic de specialitate, pe lângă titularul cursului.

În privința studenților școlarizați de Universitate, s-a constatat că există discrepanțe între documentele cuprinse în RA (evoluția studenților) și informațiile furnizate de UAI în exercițiul de ierarhizare și clasificare. Astfel, totalul studenților raportați pe chestionar.uefiscdi.ro este de 427 în anul universitar 2008-2009, față de 380 raportați în RA, și respectiv, 512 pentru anul universitar 2009-2010, față de 450 raportați în Raportul de Autoevaluare. De asemenea, există diferențe referitoare la numărul de studenți înmatriculați între anexele cuprinse în Raportul de Autoevaluare; astfel, în Anexa suplimentară 3 sunt raportați 325 studenți, iar în anexa 69 sunt raportați 341 studenți înmatriculați în anul universitar 2013-2014.

În UAI există un Regulament de activitate profesională a studenților. În acest regulament există prevederi care nu sunt conforme cu legislația (e.g. cf. Art. 27 din acest regulament un student care a fost exmatriculat în anul I sau din cauza faptului că nu are suficiente credite, poate fi reînmatriculat într-un an superior pe baza unei cereri). De asemenea, regulamentul nu face referire la posibilitatea de a absolvi doi ani într-unul; regulamentul este valabil numai pentru anul universitar 2011-2012, dar nu există nicio dovadă că a fost aprobat de Senat sau de către altă structură de conducere din universitate. Conform informațiilor prezentate de universitate la vizită, nu a existat nicio

ședință de Senat al UAI în data de 08.07.2011, așa cum menționează regulamentul, în preambul.

Regulamentul privind activitatea profesională a studenților conține și prevederi referitoare la transferul studenților, însă Regulamentul nu stipulează nicio limită cu privire la transferul studenților în primul sau ultimul an de studii ori transferul în timpul anului universitar.

La vizită s-a constatat că în timpul anului universitar se realizează transferări ale studenților, astfel: Vekony Cristian se transferă în anul II la UAI, de la Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca, iar cererea a fost înregistrată cu nr. 243 din 15.10.2010; Pall Botond se transferă în anul II la UAI, de la Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca, iar cererea lui a fost înregistrată cu nr. 65 din 19.10.2009. Nu există informații cu privire la modalitatea în care le-au fost recunoscute creditele ECTS și/sau diferențele pe care au trebuit să le susțină.

Rezultatele învățării

În RA există o copie a protocolului de colaborare cu Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu pentru susținerea examenului de licență la programul de studii universitare de licență *Management*. Nu există nicio informație despre condițiile în care au fost susținute examenul de licență pentru celelalte programe de studii și în ceilalți ani universitari.

Instituția eliberează tuturor absolvenților Suplimentul la Diplomă. La vizită au fost solicitate prin sondaj, fotocopii ale Suplimentelor la diplomă eliberate de UAI în anii 2012 și 2013; din analiza documentelor primite la vizită de către comisia de evaluare, reies următoarele:

- Suplimentul la diplomă este întocmit conform reglementărilor legale sub aspectul conținutului și formatului;
- Suplimentul la diplomă eliberat pentru absolventul Bucur Gheorghe, licențiat în Științe Administrative, promoția 2012, este semnat de doamna Genoveva Leoca, atât în calitate de secretar facultate, cât și în calitate de secretar șef universitate;
- Suplimentul la diplomă eliberat pentru absolventa Dolca Alice-Lidia, licențiată în Kinetoterapie și motricitate simplă, promoția 2012, este semnat de doamna Lavinia Andreea Sicoe, în calitate de secretar facultate, și de domnul Bogdan Daniel Sicoe, în calitate de rector al universității;
- Suplimentul la diplomă eliberat pentru absolventul Rusu Mircea-Ioan, licențiat în Educație fizică și sportivă, promoția 2012, este semnat de doamna Lavinia Andreea Sicoe, în calitate de secretar facultate, și de domnul Bogdan Daniel Sicoe, în calitate de rector al universității;
- Suplimentul la diplomă eliberat pentru absolventa Baciu Otilia-Florina, licențiată în Asistență socială, promoția 2012, este semnat de doamna Lavinia Andreea Sicoe, în calitate de secretar facultate, și de domnul Bogdan Daniel Sicoe, în calitate de rector al universității;
- Suplimentul la diplomă eliberat pentru absolventa Florian (Soporan) Claudia Roxana, licențiată în Științe Administrative, promoția 2013, este semnat de doamna Genoveva Leoca, atât în calitate de secretar facultate, cât și în calitate de secretar șef universitate;
- Suplimentul la diplomă eliberat pentru absolventul Man Vasile-Dan, licențiat în Educație fizică și sportivă, promoția 2013, este semnat de doamna Lavinia Andreea Sicoe, în calitate de secretar facultate, și de domnul Bogdan Daniel Sicoe, în calitate de rector al universității;

Suplimentul la diplomă eliberat pentru absolventa Bradea Alina, licențiată în Kinetoterapie și motricitate simplă, promoția 2013, este semnat de doamna Lavinia Andreea Sicoe, în calitate de secretar facultate, și de domnul Bogdan Daniel Sicoe, în calitate de rector al universității.

În raportul de autoevaluare nu există nicio dovadă referitoare la rata de angajabilitate a studenților. La vizită, nu au fost puse la dispoziția comisiei de evaluare documente care să dovedească că cel 50% dintre absolvenți sunt angajați în termen de doi ani de la data absolvirii la nivelul calificării universitare. Dintre absolvenții UAI prezenți la întâlnirea cu comisia de evaluare din data de 29.10.2014, nu toți erau angajați în domeniul studiilor finalizate la UAI, însă numărul participanților nu este semnificativ, având în vedere că la respectiva întâlnire au participat doar 8 absolvenți ai UAI.

În raportul de autoevaluare nu există nicio dovadă referitoare la rata studenților care și-au continuat studiile. La vizită nu s-a prezentat nicio dovadă referitoare la rata studenților care și-au continuat studiile.

În raportul de autoevaluare nu există nicio dovadă referitoare la rata absolvenților ultimelor două promoții care au fost admiși la studii universitare de master, indiferent de domeniu. La vizită nu s-a prezentat nicio dovadă referitoare la rata absolvenților ultimelor două promoții care au fost admiși la studii universitare de master, indiferent de domeniu.

În raportul de autoevaluare nu există nicio dovadă referitoare la gradul de satisfacție al studenților. Raportul de autoevaluare cuprinde un Regulament privind evaluarea satisfacției studenților, care este identic cu un regulament al UCDC București. La vizită s-a constatat că nu există nicio dovadă că acest regulament sau chestionarele aferente au fost sau sunt aplicate.

Conform analizei statelor de funcții și a orarelor, la unele programe de studii se desfășoară mai puține ore decât minimul impus de cerințele normative obligatorii sau de standardele ARACIS. Spre exemplu, în anul universitar 2012-2013, erau normate la programul de Asistență socială, 9 ore pe semestrul I și 14 ore pe săptămână, în semestrul II al anului 3 de studii, 17 ore pe săptămână în semestrul I al anului universitar 2013-2014 la programul de Administrație publică, etc.

Din discuția avută la vizită de către comisia de evaluare, cu studenții și absolvenții UAI, a rezultat că în UAI, cadrele didactice au ca preocupare proiectarea metodelor și a mediilor de învățare centrate pe student, cu mai puțin accent asupra responsabilității tradiționale de a transmite doar informații. În UAI există 1 singur videoproiector. Cadrele didactice folosesc e-mail-ul, resurse în format electronic și au dialog cu studenții. Programele de studii sunt integrate cu stagii de practică.

Activitatea de cercetare științifică

Conform *Cartei universitare* a UAI, misiunea universității constă „în formarea, specializarea și perfecționarea unor specialiști cu studii superioare, printr-un proces de învățare menit să stimuleze gândirea și creativitatea, asigurându-le șanse reale în competiția de pe piața liberă a forței de muncă.” UAI nu are declarată și nici stabilită o misiune de cercetare.

Universitatea are un plan strategic despre care nu există informații cu privire la data aprobării lui; planul strategic este identic cu cel al Universității „Bogdan Vodă” din Cluj-Napoca. Acest plan strategic are o componentă „privind organizarea și desfășurarea activității de cercetare științifică”, care urmărește următoarele linii: „consolidarea și extinderea ariei tematice pentru cercetare; conștientizarea faptului că cercetarea devine indisolubil legată de misiunea cadrului didactic; sprijinirea facultăților și a unităților de cercetare din cadrul universității pentru organizarea unor simpozioane științifice, seminarii, congrese și conferințe cu participare națională și internațională; creșterea numărului de publicații în reviste ISI cu factor de impact și scor de influență, precum și a numărului de citații a publicațiilor membrilor universității noastre; îmbunătățirea calității publicațiilor proprii și recunoașterea acestora pe plan național și internațional; combinarea inteligentă a cercetării fundamentale cu cea aplicativă, de

sustinere a mediului economic românesc în raport cu prioritățile actuale cât și cu perspectivele și strategiile sale de evoluție”.

UAI are și un regulament de organizare și desfășurare a activității de cercetare științifică în cadrul universității (deși nu are definită misiunea UAI pentru cercetare științifică), despre care, de asemenea, nu există informații cu privire la aprobarea lui; acest regulament este similar cu regulamentul publicat pe site-ul Facultății de Administrație și Afaceri a Universității din București. Regulamentul nu a fost pus în aplicare și este neutilizabil deoarece, spre exemplu, în preambulului art. 5 se face referire la niște structuri care au fost șterse din regulamentul Facultății de Administrație și Afaceri a Universității din București, pentru că nu existau în UAI, sau, la art. 16, se face referire la „Consiliul Universității” ca organism de aprobare a regulamentului, care nu există în structura UAI.

Raportul stipulează la pagina 24, că „În fiecare an se elaborează un plan de cercetare științifică, în concordanță cu misiunea asumată, deși misiunea UAI nu are asumată cercetarea științifică, temele de cercetare înscriindu-se în aria științifică a domeniilor în care Facultatea și-a propus să pregătească și să perfecționeze, la nivelul standardelor naționale, specialiști de elită”; Raportul nu cuprinde niciun asemenea plan de cercetare. De asemenea, raportul menționează la pag. 32, că „cercetarea științifică dispune de resurse financiare, logistice și umane necesare pentru a realiza obiectivele propuse” afirmație care nu este susținută cu nicio informație sau dovadă credibilă ori pertinentă. La pag. 24 a Raportului de Autoevaluare, se menționează că „În activitatea de cercetare a Universității” Avram Iancu un rol deosebit îl au publicațiile proprii: Revista Gîndire, Cultura & Societate”; revista este accesibilă on-line, nu are pagină de internet, iar principalele referințe găsite sunt cuprinse în CV-uri ale cadrelor didactice din UAI. Pe secțiunea dedicată revistei de pe site-ul universității se poate observa că ultimul număr a apărut în 2009, activitatea fiind sporadică până la această dată.

La vizită, reprezentanții UAI nu au pus la dispoziția comisiei temele de cercetare aprobate la nivelul structurilor instituției, menționând că nu există. Prin urmare, nu a fost cazul să se determine dacă acestea se înscriu/nu se înscriu în ariile științifice ale domeniilor de licență.

Conform Raportului de Autoevaluare, nu există nicio dovadă că în universitate s-au desfășurat activități de cercetare; nu există dovezi cu privire la nicio modalitate de valorificare a activității de cercetare în universitate sau ale cadrelor didactice în particular (cărți sau capitole publicate la edituri din țară sau străinătate, articole ISI, ISIS proceedings, articole BDI etc.).

Anexa suplimentară 4 cuprinde următoarele informații referitoare la activitatea de cercetare desfășurată în universitate:

- 14 articole ISI – 4 în 2008, 2 în 2009, 6 în 2010 și 2 în 2011, fără legătură cu domeniile științifice sau de studii în care se încadrează universitatea;
- 10 articole BDI – 6 în 2008, 2 în 2010, 1 în 2011 și 1 în 2014;
- 4 cărți publicate la edituri recunoscute de CNCSIS – 1 în 2008, 2 în 2011 și 1 în 2014;
- 8 capitole publicate la edituri recunoscute de CNCSIS – 5 în 2008, 1 în 2009, 1 în 2010 și 1 în 2011.

Din analiza informațiilor cuprinse în anexă, rezultă următoarele:

- 80% din articole sunt scrise de două persoane: Danca Marius și Res Moreno Doru;
- 2 articole ISI și 3 BDI sunt publicate în numele altor instituții;
- 2 articole ISI nu au fost regăsite pe internet (nu există la căutarea pe Google); au fost cerute dovezi la vizită, dar nu au fost prezentate comisiei de evaluare;
- 1 articol ISI nu este de fapt, articol;
- cele 6 articole scrise de Res Moreno Doru nu se pot găsi niciunde înafara de propriul CV sau ca referințe într-o lucrare proprie;
- cele 12 articole ISI scrise de Danca Marius sunt specifice domeniului matematică și nu au nicio legătură cu programele de studii universitare de licență care se desfășoară sau s-au desfășurat în universitate;

- nu există nicio informație despre cărțile sau capitolele de cărți despre care se spune că ar fi apărut la edituri recunoscute CNCSIS.

Conform Raportului de Autoevaluare, nu există nicio dovadă că universitatea ar fi organizat sesiuni științifice, simpozioane, conferințe, mese rotunde etc. de la înființarea sa prin lege și până în prezent. La vizită au fost cerute dovezi, dar nu au fost prezentate comisiei.

Veniturile din activitatea de cercetare nu sunt individualizate în bugetele prezentate în anexa 58, pentru anii 2012 și 2013, și nici în bugetul pentru anul 2014, preluat la vizită. Cheltuielile pentru activitatea de cercetare sunt 0 lei, conform aceluiași documente. Nu există nicio informație cu privire la anii precedenți.

Calitatea personalului didactic și de cercetare

Conform Raportului de Autoevaluare, în UAI există Regulament privind ocuparea posturilor didactice și de cercetare în care se pretinde că acesta a fost aprobat în ședința Senatului din 27.09.2012; verificarea caietului cu procese-verbale de către comisia de evaluare, cu ocazia vizitei, a relevat faptul că **acest Regulament nu a fost aprobat în respectiva ședință**, nu este actualizat și prevede la art. 11 că pentru ocuparea pe perioadă nedeterminată a unei funcții de asistent este suficientă deținerea calității de doctorand, ceea ce contravine prevederilor legale în vigoare la vremea la care se declară că ar fi fost aprobat acest regulament. Nu există nicio dovadă că acest regulament a fost aprobat în nicio ședință ulterioară a Senatului universitar.

La vizită, a fost verificat un dosar de concurs (din anul 2008), deși au fost solicitate toate dosarele de concurs din ultimii 5 ani, și 0 dosare de menținere a calității de titular, deși la vizită au fost solicitate cinci dosare din ultimii 5 ani.

Conform informațiilor cuprinse pe www.jobs.edu.ro, universitatea a scos la concurs, începând cu anul universitar 2011-2012, un număr de:

- 0 posturi în anul universitar 2011-2012;
- 15 posturi în anul universitar 2012-2013 (dintre care 6 au fost ocupate);
- 12 posturi în anul universitar 2013-2014 (dintre care 2 au fost ocupate).

Universitatea a scos posturi la concurs cu nerespectarea prevederilor legale în vigoare. Spre exemplificare, postul scos la concurs și publicat în 18.12.2013, respectiv poziția 2, din statul de funcții al Departamentului de Management, nu există în statele de funcții ale universității cu respectivele discipline și nici la poziția indicată (conform statelor de funcții cuprinse în Raportul de Autoevaluare, nici nu există postul scos la concurs și publicat în 18.12.2013, respectiv poziția 2, în respectivul stat de funcții; statele de funcții fac referire *Catedra de Management și Administrație publică*, fără a fi actualizată denumirea conform LEN 1/2011). Aceeași situație se regăsește la majoritatea celorlalte posturi.

Se constată diferențe între anexele referitoare la numărul de cadre didactice din universitate cuprinse în Raportul de Autoevaluare; astfel, în Anexa suplimentară 6, se face referire la 31 cadre didactice titulare și șapte asociate, pe când în anexele 46, 48 și 49 la Raportul de Autoevaluare, se face referire la 23 cadre didactice titulare, trei cadre didactice pensionate și nouă cadre didactice asociate, adică 23 cadre didactice titulare și 12 asociate, respectiv 34 cadre didactice în total. În Anexa suplimentară 1 aferentă anului universitar 2014-2015, în universitate activează 24 cadre didactice, dintre care șase sunt pensionare și trei sunt cadre didactice asociate; din analiza documentelor depuse, rezultă că există un cadru didactic titular la altă universitate, și nu la UAI.

La vizită, după analiza extrasului din REVISAL preluat de către comisie, s-au constatat următoarele:

- există persoane care nu au contracte de muncă în vigoare, dar care figurează în lista cadrelor didactice și în statele de funcții; la vizită, au fost preluate contracte civile pentru aceste persoane, aferente anului universitar 2013-2014; pentru anul

universitar 2014-2015 nu există contracte; pentru anii universitari anteriori nu au fost prezentate contractele, la vizită;

- există cadre didactice care au peste 65 de ani și care nu au fost pensionate după apariția LEN nr. 1/2011 și pentru care nici nu s-a prezentat comisiei de evaluare, dosar de menținere;
- există persoane care nu au încheiate contracte de muncă, dar figurează în statele de funcții și în Anexa suplimentară 1;
- există persoane pentru care există contracte de muncă, dar care în anii universitari precedenți au desfășurat activități didactice fără a exista un contract încheiat cu universitatea;
- există cadre didactice cu statut de doctorand, care au contract de muncă încheiat după intrarea în vigoare a legii 1 din 2011;
- există persoane care sunt declarate ca asociate la UAI, pe posturi vacante, dar care au contracte de muncă pe perioadă nedeterminată la UAI, fiind titulare și la alte universități și ocupând și funcții în afara sistemului de învățământ, cu normă întreagă;
- există persoane care figurează în REVISAL, dar care nu se regăsesc în lista de cadre didactice sau în statele de funcții;
- există o persoană care în perioada noiembrie 2013-martie 2014, a ocupat funcția de lector în statul de funcții, fără să existe un contract de muncă valabil;
- anexa suplimentară 1 face referire la două cadre didactice asociate care nu sunt titulare la alte instituții de învățământ superior sau de cercetare;
- din analiza unor dosare de concurs, au rezultat următoarele:
 - o dosarele de concurs sunt incomplete: nu există CV-uri, adeverințe care să ateste statutul de doctorand sau de doctor; listă de lucrări științifice nesemnate;
 - o există dosare de concurs în care se regăsesc acte de studii nelegalizate și de asemenea, dosare de concurs în care nu se regăsesc deciziile de numire a comisiilor de concurs, catalogul de concurs, raportul de concurs, decizia rectorului de numire pe post;
 - o există lucrări scrise pentru ocuparea prin concurs a postului didactic de asistent universitar, nedatate și nesemnate.

Spre exemplificare, situația doamnei lect. univ. drd. Ilca Maria este următoarea: dosarul personal nu conține nicio informație cu privire la înscrierea sau finalizarea studiilor de doctorat; la vizită, a fost pusă la dispoziția comisiei un document care atestă că doamna Ursuț (Ilca) Maria a susținut teza de doctorat în data de 05.09.2014, în domeniul Contabilitate, la Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca. Doamna lect. Ilca Maria a fost pensionată prin decizia președintelui CA nr. 47 din 06.02.2014, iar prin contractul cu nr. 102 din 10.02.2014, a fost angajată pe funcția de lector universitar pe perioadă nedeterminată. Prin decizia nr. 1 din data de 16.01.2008, a fost constituită comisia de concurs pentru postul de lector universitar pe care urma să-l ocupe doamna Ilca Maria. Prin raportul comisiei de concurs, a fost validat concursul desfășurat și ocuparea postului de către doamna Ilca Maria. La verificarea dosarului cu ocazia vizitei, s-a constatat că nu există nicio dovadă cu privire la desfășurarea concursului pentru ocuparea postului didactic scos la concurs (adresă către MECTS pentru publicarea în MO; aprobarea senatului; etc.). La dosarul de concurs există următoarele contracte: contractul civil nr. 2 încheiat în 08.10.2008 pe perioada 01.10.2008-01.07.2009, contractul civil nr. 63 încheiat în 01.11.2010 pe perioada 01.10.2010-01.12.2010, CIM cu nr. 68 din 02.12.2010 pe perioada 02.12.2010-02.07.2010, contractul civil nr. 95 din 15.10.2011 pe perioada 15.10.2011-31.07.2011, contractul civil nr. 101 din 01.03.2012 pe perioada 01.03.2012-30.06.2012, CIM pe perioada nedeterminată nr. 93 din 30.11.2012, prin decizia din 06.02.2014 se încheie contractul doamnei, iar prin contractul cu nr. 102 din 10.02.2014 se încheie CIM pe perioadă nedeterminată pentru

doamna Ilca Maria. În statul de funcții pentru anul universitar 2014-2015, doamna lect. univ. drd. Ilca Maria ocupă postul cu nr. 13, cuprinzând patru discipline.

La vizită, s-au solicitat dovezi privind deținerea calității de doctorand în anul univ. 2014-2015, de către lectorii doctoranzi ai UAI. Au fost prezentate dovezi numai pentru 2 persoane, nefiind prezentate dovezi privind deținerea calității de doctorand în anul univ. 2014-2015, pentru 5 persoane normate în statele de funcții ale UAI în anul univ. 2014-2015.

Există posturi de asistent sau lectori ocupate de cadre didactice doctorande care cuprind activități didactice de curs (spre exemplu: pozițiile 10 și 11 de la Departamentul Kinetoterapie și motricitate specială și educație fizică și sport din anul universitar 2011-2012 etc.)

Conform Anexei suplimentară 1, există trei cadre didactice asociate. RA nu cuprinde nicio dovadă referitoare la acordul instituției unde cadrele didactice asociate au norma de bază. După analiza documentelor depuse la RA, rezultă că prof. Bulboacă Romeo este cadru didactic titular la Universitatea de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu” din Cluj-Napoca și nu la UAI.

La vizită, la solicitarea comisiei de evaluare, s-a pus la dispoziția acesteia o adeverință (nr. 1973/29.10.2014) emisă de Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu prin care se exprimă acordul conducerii acestei instituții ca doamna Țichindelean Mărioara să desfășoare activități didactice la UAI, în anul univ. 2014-2015; menționăm că nu există acordul Senatului Universității „Lucian Blaga” din Sibiu în acest sens. Pentru domnul prof. Bulboacă Romeo, pentru d-na. Bărsan Simona-Maria și pentru doamna Gligor Elena, nu au fost prezentate comisiei de evaluare, acordurile instituțiilor unde sunt titulari.

Nu toți titularii de disciplină au titlul de doctor sau sunt doctoranzi în domeniul disciplinelor din postul ocupat; exemple concludente: conf. univ. dr. Bodiu Aurel are titlul de doctor în domeniul Filologie (titlul lucrării de doctorat este „Obiceiuri legate de schimbarea anului”) și predă disciplinele: Etica în afaceri, Relații publice și comunicare, Deontologia funcționarului public, Etica și transparența; lect. univ. dr. Buda Gheorghe este doctor în Istorie (titlul lucrării de doctorat este „Economie și societate evreiască în Sălaj (1918-1940)”) și predă disciplinele: Dreptul familiei, Tehnici și metode de adoptare a deciziei publice, Teoria generală a dreptului; lect. univ. dr. Giurgiu Mircia este doctor în Agronomie și predă disciplinele: Psihologia conducerii, Comunicare și negociere în afaceri, Comportament organizațional; lect. univ. dr. Ilieș Radu este doctor în Management și predă disciplina Marketing; lect. univ. dr. Pojar Daniela este doctor în Contabilitate și predă disciplinele: Finanțele firmei, Finanțe publice, Economie europeană, Managementul costurilor; lect. univ. dr. Res Moreno Doru este doctor în Cibernetică și statistică și predă disciplina Managementul producției industriale; lect. univ. dr. Costiug Adrian Constantin este doctorand în Sociologie (titlul lucrării de doctorat este „Factori psihosociali ai reușitei sociale, Perioada de tranziție”) și predă disciplinele: Economie politică 1, Managementul serviciilor publice, Managementul resurselor umane, Marketing public, Dezvoltare și planificare urbană, Dezvoltare durabilă și protecția mediului; lect. Ilca Maria este doctorand în Contabilitate și predă disciplinele: Management strategic și Managementul investițiilor; prof. Bocu Traian este doctor în Științele educației și predă disciplinele: Gimnastica de bază, Teoria și metodică EFS, Echipamente, aparate și instalații utilizate în kinetoterapie; prof. Carstina Dumitru este doctor în Științe medicale și medic primar boli infecțioase și predă disciplinele: Kinesilogie generală, Kinesilogie specială, Hidrokinetoterapie+Înot (terapeutic), Electroterapie, Kinetoterapia în afecțiuni reumatologice; lect. Gal Amalia este doctor în Psihologie (titlul lucrării de doctorat este „Autostereotipuri și heterostereotipuri la elevii cu deficiențe senzoriale”) și predă disciplinele: Asistenta socială în kinetoterapie, Kinetoterapia deficientelor fizice și senzoriale; lect. Barsan Simona Maria este doctor în Științe medicale (titlul lucrării de doctorat este „Posibilități de reconstrucție după excizia formațiunilor tumorale de la nivelul feței”) și predă disciplinele: Kinetoterapia în afecțiuni

orto-trauma cu aplicații în sport, Stagiul clinic 1, Stagiul clinic 3, Tehnici de manevrare a bolnavului, Ortezare-Protezare, Masurare și evaluare în kinetoterapie.

Din analiza statelor de funcții din anii anteriori, rezultă că situația este asemănătoare; spre exemplu: în anul universitar 2012-2013, lect. Buda Grigore predă Drept civil, Dreptul muncii și securității sociale, Contracte civile și comerciale, Tehnici și metode de adoptare a deciziei publice și Drept și administrarea afacerilor; în anul universitar 2010-2011, lect. Giurgiuman Emanuel, cu titlul tezei de doctorat „Preocupări de mitologie și clemonologie în Transilvania”, predă disciplinele: Politici sociale, Sociologia devianței, Politici de incluziune socială, Introducere în asistența socială, Sistemul de asistență socială și Introducere în sociologie; etc.

Conform informațiilor cuprinse în Raportul de Autoevaluare, au existat ani universitari când unele departamente nu aveau niciun post ocupat de profesori sau conferențieri universitari.

Conform Anexei suplimentare 5, pentru anul universitar 2014-2015 există cadre didactice care susțin activități didactice la 5, 6 sau chiar 8 discipline: 37% din totalul cadrelor didactice susțin activități didactice la 5 sau mai multe discipline.

Observații generale cu privire la statele de funcții din Universitatea „Avram Iancu” din Cluj-Napoca:

- Statele de funcții nu reflectă realitatea planurilor de învățământ și a numărului de studenți înmatriculați (la unele programe nu se desfășoară numărul de ore minim stabilit prin cerințele normative obligatorii/standardele specifice; existau posturi vacante despre care nu există informații cu privire la acoperire etc.);
- Majoritatea persoanelor care au ocupat posturi didactice în statele de funcții ale universității după 2011, le-au ocupat fără a respecta prevederile legale în vigoare;
- Există posturi de asistent sau lectori ocupate de cadre didactice cu statut de doctorand, care cuprind activități didactice de curs (spre exemplu: pozițiile 10 și 11 de la Departamentul Kinetoterapie și motricitate specială și educație fizică și sport din anul universitar 2011-2012 etc.);
- Există posturi didactice cu 18, 19 sau 20,5 ore;
- Există posturi de conferențiar sau profesor universitar care au fost ocupate de lectori sau asistenți;
- Există numeroase situații unde este normată o singură grupă, cu depășirea numărului maxim de studenți admiși de standardele specifice (există grupe normate cu 38, 42 sau 67 de studenți);
- În anul universitar 2014-2015, în UAI sunt angajate 6 cadre didactice pensionate care figurează ca titulare și 1 cadru didactic pensionat care figurează ca asociat - 7 în total; unele dintre acestea ocupă mai mult de 1 normă didactică;
- În anii universitari anteriori existau cadre didactice pensionate care acopereau mai mult de 1 normă didactică;
- Există cadre didactice asociate normate în statele de funcții, pentru care nu au putut fi prezentate comisiei de evaluare, acordurile instituțiilor unde sunt titulari cu norma de bază;
- Nu toți titularii de disciplină au titlul de doctor sau sunt doctoranzi în domeniul disciplinelor din postul ocupat.

Pentru anul universitar 2014-2015, după analiza situației din REVISAL, situația celor două departamente ale universității este următoarea:

- Departamentul de Management și Administrație Publică are 14 posturi, din care 9 sunt acoperite cu cadre didactice titulare, adică 64%, dintre care 1 post este acoperit cu cadre didactice cu titlul de profesor sau conferențiar, adică 11%, respectiv 11% dintre cadrele didactice titulare sunt profesori sau conferențieri;
- Departamentul de Kinetoterapie și Motricitate Specială are 13 posturi, din care 6 sunt acoperite cu cadre didactice titulare, adică 46%, dintre care 0 posturi sunt

acoperite cu cadre didactice cu titlul de profesor sau conferențiar, adică 0%, respectiv 0% dintre cadrele didactice titulare sunt profesori sau conferențieri.

Conform Raportului de Autoevaluare, anexa 1, în UAI există patru cadre didactice cu titlul de asistent universitar. Raportul de Autoevaluare nu cuprinde nicio informație cu privire la pregătirea psihopedagogică a acestora. La momentul vizitei, s-au analizat dosarele de personal ale acestora; au fost puse la dispoziția comisiei dovezi privind pregătirea pedagogică atestată a trei cadre didactice, din care două cadre didactice nu mai sunt normate în statele de funcții ale anului univ. 2014-2015. Un cadru didactic deține certificat doar pentru modulul 1, care permite predarea doar la învățământul preuniversitar.

În UAI există în prezent șapte cadre didactice, adică 29%, care au statut de doctorand sau care nu sunt înscrise la cursuri universitare de doctorat, în condițiile în care la sfârșitul anului universitar 2014-2015 respectivelor persoane li se vor desface contractele de muncă, în conformitate cu prevederile legii. De asemenea, în UAI mai există șase cadre didactice pensionate care au vârste cuprinse între 66 și 83 ani; există și cinci cadre didactice care se regăsesc pe statele de funcții, dar nu au contracte de muncă încheiate. În condițiile date, mai mult 60% din corpul profesoral titular se află într-o situație incertă. Cumulat cu celelalte observații și constatări ale comisiei de evaluare, rezultă că Universitatea „Avram Iancu” din Cluj-Napoca **nu poate acoperi cu colectivul de cadre didactice care există în prezent în universitate, activitățile didactice, cu respectarea cerințelor normative obligatorii.**

Resurse de învățare și servicii studențești

Nu există niciun regulament al UAI privind posibilitățile de asistență financiară (burse, ajutoare sociale, abonamente pentru transport urban) acordate studenților, deși Raportul de Autoevaluare menționează la pagina 46, că „studenții sunt informați despre posibilitățile de asistență financiară (burse, ajutoare sociale, abonamente pentru transport urban), prin avizierul fiecărei facultăți și pe site-ul universității www.uai-cluj.ro”. La vizită au fost solicitate informații suplimentare; după analiza informațiilor primite și a verificării la fața locului, rezultă că studenții și absolvenții UAI nu cunosc posibilitățile de asistență financiară din partea instituției și nici nu au fost informați cu privire la modul de utilizare a taxelor.

La vizită, s-a pus la dispoziția comisiei de evaluare un Regulament privind stimularea studenților cu performanțe înalte în învățare, care la pct. 1 prevede: *“Conducerea Universității Avram Iancu promovează performanțele studenților prin acordarea de burse de merit de performanță, atunci când este cazul”*; universitatea **nu a putut pune la dispoziția comisiei de evaluare nicio dovadă că a plătit o astfel de bursă vreunui student**, de la înființare și până în prezent, iar studenții și absolvenții cu care s-au întâlnit membrii comisiei de evaluare la întâlnirile programate în data de 29.10.2014, au declarat că nu au cunoștință despre aceste burse și că niciunul nu a beneficiat de o astfel de bursă pe durata studiilor.

Raportul de autoevaluare nu prezintă nicio dovadă cu privire la existența unor ore de permanență, a tutorilor ori a unui centru de orientare în carieră. La vizită s-a constatat că fiecare cadru didactic are ore de permanență la dispoziția studenților și personalizează îndrumarea la cererea studentului. La UAI nu există nicio structură pentru orientarea studenților la alegerea cursurilor și a carierei. Nu se practică tutoratul colegial între studenții din anii mai mari și ceilalți. Profesorii mențin legătura cu studenții prin e-mail și prin cel puțin 2 ore de consultație săptămânal.

Transparența informațiilor de interes public

Site-ul universității oferă informații minime, nu întotdeauna actualizate pentru studenți și persoanele interesate și chiar eronate (informațiile referitoare la admitere

pentru anul universitar 2014-2015). Site-ul nu oferă o serie de informații relevante precum regulamentul de burse, componenta comisiei de etică, rapoartele comisiei de etică etc. Site-ul nu oferă informații despre candidații admiși la admitere în universitate.

Funcționalitatea structurilor de asigurare a calității educației

Deși raportul de autoevaluare stipulează la pagina 34, că „este un lucru îndeobște cunoscut că, în ultimii ani, asigurarea calității actului educativ, ca, de altfel, a întregii activități a unei universități, de o manieră sistematică, profesională, a devenit o condiție sine qua non de acceptare a universității ca fiind o universitate cu grad încredere”, se constată următoarele:

- planul strategic al UAI (care este identic cu cel al Universității „Bogdan Vodă” din Cluj-Napoca) conține două referiri la calitate cuprinse la capitolul educațional „creșterea standardelor de calitate în domeniul educațional prin participarea activă a studenților în evaluarea cadrelor didactice și utilizarea efectivă a evaluării la corectarea deficiențelor semnalate” și „adaptarea la noile standarde instituționale și de calitate impuse de MEN, ANCS și ARACIS”;
- planul operațional, care nu reflectă strategia, conține un capitol referitor la asigurarea calității cu 9 direcții de acțiune;
- universitatea are un plan de dezvoltare instituțională care este similar cu planul managerial al candidatului la funcția de rector la UNEFS, domnul prof. univ. dr. Cojocaru Viorel. Planul de dezvoltare cuprinde 6 direcții în domeniul asigurării calității;
- politica și angajamentul conducerii în domeniul asigurării calității este identic cu cel al UCDC București;
- obiectivele în domeniul calității sunt identice cu cele ale UCDC București;
- regulamentul privind organizarea și funcționarea comisiei pentru evaluarea și asigurarea calității este identic cu cel al UMF Târgu-Mureș;
- anexa 71 conține componenta CEAC.

Documentele referitoare la asigurarea calității din UAI – probabil și din cauza faptului că sunt identice cu cele ale altor universități – nu sunt corelate în activități, obiective etc. Componenta CEAC, așa cum este ea prezentată în regulament, nu respectă prevederile legale în vigoare, respectiv 1-3 reprezentanți ai corpului profesoral, un reprezentant al sindicatului reprezentativ, un reprezentant al studenților. Componenta CEAC prezentată în anexa 71 nu respectă structura stabilită și nici prevederile legale în vigoare și încalcă incompatibilitățile stabilite în regulament. La vizită s-a constatat situația care reiese din Raportul de autoevaluare, așa cum am descris-o mai sus.

Universitatea are un plan strategic despre care nu există informații cu privire la data aprobării lui; planul strategic este identic cu planul strategic al Universității „Bogdan Vodă” din Cluj-Napoca. Raportul de autoevaluare mai conține și un plan operațional pentru anul 2013, care se deschide cu următoarea afirmație „Planul operațional al Universității Avram Iancu din Cluj-Napoca, pentru anul 2013 este elaborat în acord cu Planul Strategic pentru perioada 2012 – 2016 și continuă, în principiu, linia definită de planul strategic menționat”. Planul operațional nu reflectă decât sporadic elementele prevăzute în strategie, nu oferă termene, resurse, responsabili ori indicatori de evaluare, ci doar enumeră acțiuni care ar trebui să fie întreprinse și care, în esență, nu au nicio legătură cu planul strategic. Raportul nu conține strategia pentru perioada anterioară și nici planurile operaționale anterioare ori rapoartele privind îndeplinirea acestora.

În universitate, Politica și angajamentul conducerii în domeniul asigurării calității este identic cu cel al UCDC București, inclusiv obiectivele în domeniul calității. La vizită s-a constatat că nu există dovezi cu privire la instrumentele de realizare/aplicare și nici cu privire la rezultatele obținute.

Tot la vizită au fost prezentate comisiei de evaluare, niște documente numite „Evaluarea programului de asigurare a calității universității pentru anul” aferente anilor 2009, 2010, 2011, 2012 și 2013, care au următoarele caracteristici:

- nu reflectă niciun alt document din cadrul universității;
- conținutul este identic, fiind schimbat doar anul;
- sunt semnate în original, dar ștampila este cea valabilă în 2014 (pe toate apare denumirea actuală a ministerului de resort - MEN);
- conțin acțiuni care ar urma să se repete anual, chiar dacă unele documente la care se face trimitere nu au fost modificate anual.

Există un regulament de inițiere, monitorizare și evaluare a programelor de studii despre care nu există nicio informație cu privire la data la care a fost aprobat sau dacă a fost aprobat de Senatul universitar. Regulamentul este similar cu o procedură a Universității din Pitești. La vizită nu au fost furnizate comisiei dovezi că acest regulament a fost aplicat în universitate și astfel de dovezi nu există nici în raportul de autoevaluare.

Programele de studiu nu sunt elaborate în funcție de cerințele calificării universitare (nu sunt elaborate conform cerințelor RNCIS). Diplomele de studiu sunt emise în funcție de cerințele calificării universitare.

Raportul de autoevaluare cuprinde un Regulament de evaluare și notare a studenților, despre care nu există informații referitoare la aprobare, și o procedură privind desfășurarea examenelor, care este identică (inclusiv greșelile de ortografie) cu o procedură a UCDC din București. Cele două documente nu menționează obligativitatea ca la examinare să participe cel puțin încă un alt cadru didactic de specialitate, pe lângă titularul cursului.

Raportul dintre numărul de cadre didactice și studenții înmatriculați în UAI era următorul:

An universitar	Nr. de studenți înmatriculați	Nr. posturi	Nr. cadre didactice titulare	Nr. cadre didactice asociate	Raportul dintre nr. de studenți și nr. de cadre didactice titulare	Raportul dintre nr. de studenți și nr. de cadre didactice	Raportul dintre nr. de studenți și nr. de posturi
2008-2009	380	45	25	2	15 la 1	14 la 1	8 la 1
2009-2010	460	37	26	0	18 la 1	18 la 1	12 la 1
2010-2011	385	32	23	2	17 la 1	15 la 1	12 la 1
2011-2012	386	29	23	2	17 la 1	15 la 1	13 la 1
2012-2013	314	33	21	10	15 la 1	10 la 1	9,5 la 1
2013-2014	325 (341)	33	31 (23)	7 (12)	10 (15) la 1	9 (10) la 1	10 la 1
2014-2015	296	27	17	10	17 la 1	11 la 1	11 la 1

Pentru programul de studii universitare de licență Kinetoterapie și motricitate specială nu există nicio informație referitoare la încadrarea cu personalul didactic auxiliar și tehnic-administrativ. La programul de studii universitare de licență Kinetoterapie și motricitate specială nu există niciun cadru didactic titular cu titlul de profesor sau conferențiar universitar.

Raportul de autoevaluare cuprinde un Regulament privind evaluarea colegială a cadrelor didactice și un Chestionar de evaluare colegială a activității didactice. Nu există nicio informație cu privire la data aprobării sau dacă aceste documente au fost aprobate. Regulamentul este sumar (are doar jumătate de pagină) și conține o referire la „Consiliul universității”, structură care nu există la nivelul UAI, iar la art. 4 menționează că „evaluarea colegială se realizează orientativ pentru anul universitar 2013/2014, în baza unui chestionar de evaluare colegială”. Nu există nicio dovadă că aceste documente sunt folosite și aplicate în universitate.

La vizită au fost puse la dispoziția comisiei de evaluare chestionare de evaluare colegială de la Departamentul de Management și Administrație Publică. Nu există centralizatoare ale rezultatelor acestor chestionare.

Evaluarea colegială este obligatorie și anuală. Există, pentru fiecare departament, o comisie de evaluare anuală a performanțelor didactice ale fiecărui cadru didactic, dar nu există un raport anual privind calitatea personalului didactic.

Există un Regulament privind evaluarea cadrelor didactice din cadrul universității de către studenți care cuprinde și un chestionar de evaluare; regulamentul este identic cu o procedură a UCDC din București.

La vizită au fost puse la dispoziția comisiei de evaluare chestionare de evaluare a cadrelor didactice din cadrul universității de către studenții de la specializarea Administrație Publică. Nu există centralizatoare ale rezultatelor acestor chestionare. Evaluarea de către studenți este anuală și obligatorie. Rezultatele evaluării cadrelor didactice de către studenți sunt discutate individual, în departamente. Rezultatele evaluării cadrelor didactice de către studenți nu sunt analizate la nivel de facultate și nici la nivel de universitate.

În raportul de autoevaluare există un Regulament privind autoevaluarea cadrelor didactice, o fișă de autoevaluare și un Regulament privind evaluarea cadrelor didactice de către managementul instituției. Primul regulament este identic cu cel al Universității „Nicolae Titulescu” din București, iar cel de-al doilea, este identic cu cel al UCDC București.

Nu au fost prezentate comisiei dovezi că acest proces are repercusiuni asupra evoluției carierei cadrului didactic, nici că s-ar realiza periodic, și nici rapoarte asupra acestor evaluări.

Referitor la dovada că titularii de disciplină au elaborat cursuri și alte lucrări necesare procesului de învățământ care acoperă problematica disciplinei respective, prevăzută în fișa disciplinei, în Raportul de Autoevaluare nu există nicio dovadă în acest sens. La vizită, s-a constatat că titularii de disciplină au elaborat cursuri necesare procesului de învățământ care acoperă problematica disciplinei respective, prevăzută în fișa disciplinei; suporturile de curs sunt oferite studenților în format electronic; bibliografia utilizată la realizarea suporturilor de curs este foarte veche (mai veche de 10 ani), la majoritatea suporturilor verificate de comisie.

Au fost verificate prin sondaj care sunt cursurile și alte materiale didactice necesare procesului de învățământ, prevăzută în fișa disciplinei, depuse la biblioteca universității, pentru 3 fișe de disciplină:

- Fișa de disciplină de la disciplina *Kinetoterapie în afecțiuni pediatrice* de la programul *Kinetoterapie și motricitate simplă*, anul de studiu III, care conține 6 referințe bibliografice, din care numai 2 se găsesc în biblioteca universității (Pasztai Zoltan – autor – 3 exemplare; Cărligelu V, Sicoe B – autori – 7 exemplare); 1 carte (Codrum M. – autor – din 1999) se găsește în 1 exemplar fotocopiat; cea mai nouă referință este din anul 2004;
- Fișa de disciplină de la disciplina *Etica și transparența* de la programul *Management și Administrație Publică*, anul de studiu III, care conține 5 cărți din cele 12 referințe bibliografice, din care nici un titlu nu se găsește în biblioteca universității; cea mai nouă referință (carte) este din anul 2012 și cea mai veche (carte), din anul 1997;
- Fișa de disciplină de la disciplina *Managementul resurselor umane* de la programul *Management și Administrație Publică*, anul de studiu II, care conține 10 referințe bibliografice, din care numai 5 se găsesc în biblioteca universității (Campeanu-Sonea. E – autor – 1 exemplar; Certo Samuel – autor – 1 exemplar; Pitariu Horia – autor – 1 exemplar; Rees W. David – autor – 1 exemplar; Zlate Mielu – autor – 1 exemplar); cea mai nouă referință este din anul 2004.

Raportul de autoevaluare face referire în anexa 56, la faptul că există abonamente la trei reviste românești (*Palestrica Mileniului III*, *Revista Română de Kinetoterapie* și *Revista Discobolul*) și la șapte colecții sau programe care oferă acces la

legislația românească. La vizită, nu a fost prezentată comisiei de evaluare nicio dovadă cu privire la existența acestor abonamente și nu există nicio informație referitoare la abonamente la publicații și periodice străine.

Universitatea nu are un sistem informatic care facilitează colectarea, prelucrarea și analiza datelor și informațiilor relevante pentru evaluarea și asigurarea instituțională a calității.

Documentele referitoare la asigurarea calității din UAI, din cauza faptului că sunt similare sau identice cu cele ale altor universități, nu sunt corelate în activități, obiective etc. Raportul de autoevaluare nu cuprinde niciun raport întocmit de CEAC. La vizită nu a fost prezentat comisiei de evaluare niciun astfel de raport.

În UAI există un regulament privind organizarea și desfășurarea activităților de audit intern al calității aprobat în data de 07.06.2009 (duminică) și modificat în data de 14.04.2010 și în data de 14.03.2012. Regulamentul este identic cu cel al Universității Creștine „Dimitrie Cantemir” București.

Recomandări

Ca urmare a procesului de evaluare externă la nivelul instituției și a programelor de studii, echipa de evaluare formulează următoarele recomandări:

1. Cu privire la procesul didactic:

- planificarea corectă în orar a tuturor activităților didactice, conform fondului de timp prevăzut în planul de învățământ și susținerea acestor activități;
- dezvoltarea unor mecanisme care ar avea ca finalitate atragerea studenților în campus, pentru participarea la activitățile didactice;
- respectarea numărului de grupe pentru fiecare formație de studiu așa cum rezultă din reglementările în vigoare și planificarea conformă a acestora în orar, evitându-se comasarea grupelor; argumentul legat de slaba participare a studenților la cursuri și seminarii nu constituie un temei care poate fi invocat în acest sens;
- programarea și desfășurarea activităților specifice unor discipline, corelate cu angajarea unor cadre didactice de specialitate;
- reducerea numărului de discipline predate de un cadru didactic, pentru creșterea gradului de profesionalizare a acestuia, și o mai bună corelare a preocupărilor didactice cu cele de cercetare;
- revizuirea permanentă a planurilor de învățământ, vizând numărul de ore de activitate didactică, raportul cadre didactice/studenți, în concordanță cu prevederile standardelor specifice ARACIS;
- mărirea ofertei de discipline opționale, cu scopul diversificării ofertei educaționale pentru studenți, și gestionarea corectă a alegerii acestora de către studenți;
- angajarea de personal didactic titular în universitate, deoarece în condițiile actuale ale programelor de studiu oferite, Universitatea nu are capacitatea de susținere a acestora cu cadre didactice;
- îmbunătățirea accesului la resursele educaționale oferite de bibliotecă, prin îmbunătățirea calitativă și cantitativă a fondului de carte;
- realizarea unor abonamente la reviste de specialitate și accesul la baze de date relevante.

2. Cu privire la cercetarea științifică, aceasta trebuie întâi asumată prin misiunea universității, iar ulterior:

- dezvoltarea activităților de cercetare, stabilindu-se direcțiile de cercetare, constituirea unor colective de cercetare, stabilirea temelor de cercetare și a proiectelor, precum și alocarea de resurse financiare;
- organizarea unei activități de cercetare științifică specifică fiecărui program de studiu, pentru consolidarea acestora;
- realizarea de investiții în spații, infrastructură și logistică de cercetare, corelat cu atragerea de fonduri pentru cercetare;

- preocupare pentru creșterea numărului de articole publicate în reviste relevante, inclusiv în cele cotate ISI, cu factor de impact și scor relativ de influență;
- urmărirea și evidențierea citărilor în reviste ISI a lucrărilor publicate de membrii comunității academice, creșterea relevanței internaționale a fiecărui cadru didactic;
- încercarea de atragere a studenților în activitățile de cercetare.

3. Cu privire la relația cu studenții:

- aplicarea reglementărilor proprii și naționale legate de promovarea în anul superior și mai ales, de exmatricularea studenților care nu îndeplinesc condițiile necesare pentru menținerea lor în cadrul Universității;
- oferirea de suport și servicii academice studenților universității; înființarea și/sau dezvoltarea activității de tutorat, îndrumarea în carieră, practică în mediul economic;
- realizarea unei baze de date care să faciliteze legătura cu absolvenții și angajatorii, perfecționând astfel și sistemul de monitorizare a ratei de angajare a absolvenților;
- monitorizarea parcursului ulterior al absolvenților Universității, prin proiectarea, constituirea și dezvoltarea unei Asociații Alunni a absolvenților și atragerea foștilor absolvenți în dezvoltarea universității;
- bazinul de recrutare actual creează premisele asigurării cu dificultate pe viitor a unui număr suficient de studenți care să poată asigura sustenabilitatea financiară a programelor oferite; în acest sens se recomandă eforturi pentru creșterea vizibilității și atractivității Universității, la nivel regional și național;
- acordarea de burse studenților și de facilități financiare reale;
- crearea posibilității de servire a mesei pentru studenți, prin facilități proprii în acest sens.

4. cu privire la sursele de finanțare:

- creșterea ponderii altor venituri în bugetul Universității, decât cele reprezentate de taxele de școlarizare;
- dezvoltarea finanțării prin atragerea de surse de finanțare alternative (proiecte de cercetare, sponsorizări, servicii către comunitate).

5. cu privire la cooperarea internațională:

- inițierea colaborărilor cu programe de studiu similare ale universităților din spațiul european, în prezent cooperarea fiind inexistentă;

6. cu privire la activitatea instituțională:

- analizarea activității managementului universității, identificarea cauzelor majore interne care au condus la situația actuală și întocmirea unui Plan de măsuri de remediere, detaliat, cu obiective, activități, responsabili și resurse alocate. Respectarea legalității și a eticii academice trebuie să devină unul din obiectivele principale. Este necesară o revizuire și corelare a tuturor regulamentelor, precum și întocmirea de proceduri/metodologii;
- îmbunătățirea calificării resursei umane a universității în ceea ce privește managementul academic și administrativ. Punctul de pornire trebuie să îl reprezinte Metodologia ARACIS privind evaluarea instituțională, o atenție deosebită acordându-se Standardelor specifice. Atragerea și angajarea de personal calificat atât pentru activitatea didactică, cât și pentru activitatea administrativă, trebuie să reprezinte o prioritate instituțională;
- schimbarea politicii de recrutare a corpului didactic pentru întinerirea lui și asigurarea astfel, a sustenabilității instituționale;
- corelarea domeniului de doctorat a cadrelor didactice cu conținutul disciplinelor din postul ocupat; stimularea cadrelor didactice care sunt doctoranzi și care trebuie să obțină diploma de doctor până în luna februarie 2015;
- acordarea unei atenții deosebite managementului calității. Trebuie revizuit Planul strategic și Planul operațional, astfel încât să fie dezvoltată o structură instituțională care să asigure și să controleze nivelul de calitate din universitate. Aplicarea consecventă a sistemelor de evaluare (autoevaluarea, evaluarea studenților,

- evaluarea colegială, evaluarea managementului). Dezvoltarea unei culturi a calității, în special la nivelul angajaților, dar și al studenților;
- fundamentarea corectă a cuantumului taxelor de școlarizare pentru programele de studiu;
 - asigurarea utilității reale și necesare a chestionarelor administrate studenților pentru stabilirea nivelului de satisfacție, a gradului de angajabilitate etc., prin interpretarea și analiza rezultatelor acestora și prin identificarea și aplicarea unor măsuri cu caracter corectiv;
 - inițierea unor procese de analiză și îmbunătățire a conținutului regulamentelor aplicabile în Universitate, în vederea adaptării acestora la specificul funcțional propriu; este absolut necesară respectarea tuturor reglementărilor legale în vigoare, aplicabile Universității;
 - existența statelor de funcții aprobate conform legii și nemodificarea acestora pe parcursul anului universitar;
 - creșterea culturii calității, existând o serie de politici, dar nefiind clar stabilit modul în care sunt ele implementate, respectate și realizate;
 - utilizarea rezultatelor evaluărilor multicriteriale necesar a fi dezvoltate în cadrul Universității pentru motivarea personalului didactic, atât pentru activitățile didactice, cât și pentru cele legate de cercetare;
 - înființarea și operaționalizarea Centrului de consiliere și orientare profesională al Universității;
 - adaptarea și modernizarea bazei materiale a universității pentru asigurarea desfășurării în condiții corespunzătoare, a activităților didactice;
 - creșterea calității și utilității site-ului Universității, prin postarea informațiilor necesare pentru o corectă și completă informare a publicului interesat de activitatea desfășurată în cadrul UAI;
 - conectarea universității la sistemul național de educație, participarea la activități și proiecte împreună cu universități din regiunea nord-vest;
 - analize de oportunitate cu privire la programele de studii ce urmează a fi susținute în cadrul Universității, din punct de vedere al sustenabilității acestora, având în vedere rezultatul exercițiului financiar din ultimii ani.

11.2 Din Raportul studenților rezultă următoarele:

În urma programului de evaluare, se consideră următoarele **puncte tari** ale Universității „Avram Iancu” din Cluj-Napoca:

- studenții sunt mulțumiți de partea aplicativă, dobândită în cadrul Spitalului de Recuperări;
- cadrele didactice realizează evaluări speciale pentru persoanele cu dezabilități.

În urma programului de evaluare, se consideră următoarele **puncte slabe** ale Universității „Avram Iancu” din Cluj-Napoca:

- există o contradicție privind entitatea care propune comisia de etică universitară: în Carta UAI, Cap XII, Art. 132, punctul c) se specifică faptul că „Structura și componenta Comisiei de etica universitară sunt propuse de Consiliul de Administrație, avizata de Senat și aprobată de Rector” iar în Regulament privind Organizarea și Funcționarea Comisiei de Etică, Cap IV, Art. 4.1 se menționează faptul că „Membri Comisiei de etică universitară sunt propuși de Senatul Universității, dintre persoanele cu prestigiu profesional și autoritate morală, membrii ai comunității academice a UAI”;

- conform Anexei B - Tabel Nominal cu absolvenții înscriși la examenul de licență sesiunea iulie 2012, în 12.07.2012, Decanul interimar și secretara erau soț și soție ceea ce contravine cu Legea Educației Naționale;
- din discuțiile cu Decanul Facultății de Administrație și Științe Economice și Rectorul UAI, se constată că ambii menționează faptul că studenta Șipoș Simona este în comisia de etică universitară, deși la întâlnirea cu studenții reprezentați studenta Contraș Roxana a menționat că este membră în comisia de etică universitară iar Anexa A din prezentul raport confirmă afirmația ei;
- din discuțiile cu Rectorul UAI, constatăm că acesta nu știe cum este ales studentul în comisia de etică universitară, deși acesta este implicat în procesul decizional conform LEN nr.1/2011;
- Nu există un regulament de alegere a studenților reprezentanți;
- Cadrele didactice se implică în procesul de alegere a studenților reprezentanți;
- Nu este clar modul în care se aleg studenții reprezentanți în acest moment întrucât spre exemplu în Senatul Universității sunt 3 locuri de studenți iar în cadrul UAI sunt 2 facultăți, fiecare cu 3 ani de studiu, deci 6 studenți, conform explicației primite;
- conform Regulamentului privind Alegerea în Structurile și Funcțiile de Conducere din UAI, Art. 28 „Mandatul studenților în Senatul Universității este de cel mult 4 ani și se încheie odată cu legislatura pentru care au fost aleși sau cu încheierea calității de student. Un student poate fi reales o singură dată ca membru al Senatului, fără ca durata cumulată a celor două mandate să depășească 4 ani” deși planul de învățământ este pe 3 ani;
- studenta Șipoș Simona nu cunoștea faptul că este membră în Senatul UAI; în decursul discuției cu studenta Șipoș Simona, în cadrul întâlnirii cu studenții din UAI, era prezentă și studenta Diana Lung, conform Anexei C - Prezența la întâlnirea cu studenții din UAI din prezentul raport, care nu s-a anunțat ca fiind student reprezentant, deși este membră în Senatul UAI și nici nu a reacționat atunci când i-a fost menționat numele ca președinte a organizației studenților din UAI;
- senatul UAI nu a aprobat un Cod al Drepturilor și Obligațiilor Studentului la nivel de universitate conform OM 3666/30.03.2012 și nici o metodologie de acordare a creditelor pentru voluntariat în vederea acordării creditelor pentru voluntariat conform OM 3666/30.03.2012;
- nu există personal în secretariatele facultăților, există doar secretariatul de la Rectorat care se ocupă de toți studenții.
- UAI nu dispune de cămine și cantine;
- unul din laboratoarele de informatică are calculatoare foarte vechi, cu sistem de operare care rulează foarte greu, iar celălalt are calculatoare mai performante însă nu sunt prea folosite. Studenții evaluatori au pornit un calculator aleatoriu și au constatat că ultima dată când a fost pornit a fost în 14.11.2013;
- deși există o comisie de acordare a burselor, nu am primit nicio metodologie de atribuire a burselor și nici o listă cu studenții care au beneficiat de burse, deși am solicitat aceste acte, ceea ce ne face să credem că sistemul de burse este inexistent;
- în cererea de admitere există opțiunea de selectare a limbii străine deși în urma discuției cu Rectorul UAI am aflat că doar limba engleză se predă;
- structura cursurilor nu sunt prezentate de către toate cadrele didactice, acestea lipsind și de pe site-ul universității;
- resursele bibliografice electronice nu ajung întotdeauna la studenți;
- pe orar nu sunt menționate sălile unde se vor desfășura cursurile;
- studenții evaluatori au mers să observe prezența studenților la ore, de trei ori, însă de fiecare dată disciplinele ce erau prevăzute în orar, nu se desfășurau;
- programul de consultații nu prevede sala în care sunt realizate consultațiile și nici nu este respectat;
- nu există un program de mobilități interne sau internaționale;

- programul cu publicul afișat la cabinetul rectorului nu se respectă, rectorul nefiind prezent tot timpul în cadrul programului de audiențe, datorită faptului că mai are un al doilea loc de muncă;
- universitatea nu oferă un Ghid al Studentului pentru studenții din anul 1;
- nu există un regulament de tutorat pentru studenți;
- universitatea nu dispune de un centru de orientare în carieră a studenților;
- UAI nu oferă suficiente locuri de practică pentru studenți, mulți dintre studenți fiind nevoiți să își caute singuri locuri de practică;
- pe site nu sunt trecute toate taxele percepute de universitate și nici justificarea taxelor;
- UAI percepe taxe pentru eliberarea actelor, a foii matricole și a situației școlare;
- din discuțiile cu conducerea universității aflăm că evaluarea cadrelor didactice nu este publică și nici nu sunt publicate pe site rezultatele;
- nu există un program informatic la dispoziția studenților de căutare în fondul de carte;
- nu există un Regulament de Funcționare a Bibliotecii;
- multe din materialele trecute în fișa disciplinelor, nu se regăsesc în fondul de carte al bibliotecii;
- există unele incoerențe privind programul la Bibliotecă întrucât în Facultatea de Educație Fizică și Sport este publicat un orar iar la sediul Bibliotecii este alt orar, conform Anexei F din prezentul raport.

În urma programului de evaluare, au fost formulate următoarele **recomandări**:

- actualizarea Regulamentului privind Organizarea și Funcționarea Comisiei de Etică;
- introducerea unui articol privind prezentarea în detaliu a criteriilor care stau la baza propunerii membrilor în comisiei de etică universitară, în special a studentului, și totodată includerea studenților în comisiile de etică la nivelul facultăților;
- creșterea vizibilității comisiei de etică prin publicarea periodică a activității acesteia pe site-ul universității; crearea unor mecanisme de încurajare a studenților în vederea sesizării eventualelor abuzuri;
- creșterea transparenței privind realizarea periodică a practicilor de auditare internă, astfel încât să se realizeze un proces de audit intern obiectiv care are ca scop realizarea unor măsuri de remediere a problemelor care au fost sesizate;
- se recomandă ca mandatul unui student reprezentant să fie de un an, cu posibilitatea reînnoirii acestuia de maxim 3 ori, pentru a nu încălca Codului Drepturilor și Obligațiilor Studentului aprobat prin O.M. 3666/2012;
- adoptarea unui Cod al Drepturilor și Obligațiilor Studentului, în conformitate cu OM 3666/30.03.2012, care să fie adaptat la nevoile studenților din UAI, realizat de reprezentanții studenților, precum și o metodologie de acordare a creditelor pentru voluntariat;
- eficientizarea secretariatelor prin angajarea de personal în cadrul facultăților;
- considerăm serviciile de cazare și masă ca fiind esențiale pentru a facilita integrarea socială a studenților proveniți din afara orașului;
- dotarea corespunzătoare a laboratoarelor precum și realizarea a mai multor laboratoare de specialitate;
- punerea la dispoziția studenților a unui spațiu destinat pentru cercetare precum și o bază materială corespunzătoare domeniului;
- realizarea unei metodologii de acordare a burselor și alocarea unor venituri în acest sens, întrucât bursele pot reprezenta un factor motivațional pentru studenți în procesul educațional;
- publicarea metodologiei și a calendarului de admitere cu cel puțin 6 luni înainte de începerea concursului de admitere;

- actualizarea Regulamentului privitor la Inițierea, Aprobarea, Monitorizarea și Evaluarea Programelor de Studii, astfel încât să fie în concordanță cu LEN nr.1/2011, în care să fie menționat că și studenții sunt implicați în evaluarea programelor de studiu, precum și modalitatea de alegere a studentului în comisia de evaluare;
- realizarea unei platforme de tip intranet la nivelul universității, în care să fie cuprinse toate cursurile în format electronic de la ciclul licență din fiecare facultate;
- realizarea unui centru de informare, consiliere și orientare în carieră studenților. Considerăm esențială existența unor astfel de centre cu personal calificat pentru îndrumarea studenților în orice situație, oferirea unor locuri de practică precum și facilitarea unor cursuri de pregătire a acestora în vederea conturării unei cariere;
- eliminarea taxelor pentru eliberarea actelor, a tuturor adeverințelor, a foii matricole și a situației școlare conform Codul Drepturilor și Obligațiilor Studentului publicat în OM 3666/30.03.2012;
- publicarea pe site a tuturor taxelor și a justificării acestora pentru a promova transparența în universitate privind activitățile pentru care se solicită taxe și cuantumul acestora;
- includerea unui student în Comisia de Asigurare a Calității la nivel de universitate precum și prezentarea clară a modului cum este ales acesta și cât este durata mandatului;
- implementarea unui sistem informatic de căutare în fondul de carte pentru a ușura accesul la informație.

Studenții nu au recomandat acordarea unui calificativ.

11.3 Din Raportul evaluatorului extern din străinătate rezultă următoarele:

Observații și recomandări:

- *As a part of the evaluation I was participating in a meeting where the employers had the possibility to make remarks and share experiences about the university and its graduated students. Only one employer came.*
Ca parte a procesului de evaluare am participat la o întâlnire cu angajatorii absolvenților universității, întâlnire în care aceștia puteau să facă observații și să-și împărtășească experiența cu privire la universitate și la absolvenți. O singură persoană a fost prezentă.
- *The decreasing number of the students could be a danger to sustain the educational processes in a good level for a longer period of time. Right now the university doesn't have research contracts at institutional level, so this practically does not result extra budget incomes for the university.*
Scăderea constantă a numărului de studenți poate reprezenta un pericol pentru posibilitatea universității de a susține procesul educațional la un nivel bun pentru o perioadă mai mare de timp. În prezent, universitatea nu are niciun contract de cercetare încheiat la nivel instituțional, practic neexistând nicio sursă alternativă de finanțare.
- *The research activity basically can be seen at individual level. The university does not really promotes the teaching staff participation in research programs, and the level of cooperation and collaboration is not significant with industrial and services companies, universities or other state institutions. Although there are "research laboratories" in the building of the university, these spaces are just rooms, and nothing refers to intensive research activity.*
Activitatea de cercetare este abordată la nivel individual. Universitatea nu promovează participarea cadrelor didactice la programe de cercetare, iar nivelul de cooperare dintre mediul privat, cel public și universitate nu este relevant. Deși

există „laboratoare de cercetare” în clădire, acestea nu sunt altceva decât niște camere care nu oferă nici un indiciu cu privire la vreo activitate de cercetare care s-ar desfășura acolo.

- *If the university gets a chance to continue its activity in the next years, the institutions should have a strong, involved and motivated management with realistic plans and ideas to find the future development paths but in this case the university certainly has to reposition and build itself again and have to start educational programs that meet the needs of the potential target groups and attract a sufficient number of students to reach financial stability for a longer run.*
Dacă universitatea va continua să funcționeze în următorii ani, trebuie să fie condusă de o echipă puternică, implicată și motivată pe baza unor planuri și idei realiste, pentru a putea fi găsite cele mai bune posibilități de dezvoltare dar, în acest caz, universitatea trebuie să se re poziționeze pentru a oferi programe de studii care să răspundă cerințelor posibililor studenți, pentru a-i atrage și, implicit, pentru a putea beneficia de stabilitate financiară.
- *To summarize my remarks and observations, I think that the present performance of the university is lower than the level of limited confidence.*
Pentru a rezuma constatările și observațiile mele, cred ca starea actuală a universității este sub nivelul gradului de încredere limitat.

10. În baza celor de mai sus, **Departamentul de evaluare externă a calității** propune Consiliului ARACIS sa ia act de următoarele:

- universitatea și programele sale nu respectă în cea mare parte cerințele normative obligatorii stabilite de Metodologie; programul de studii universitare de licență evaluat a primit calificativul „neîncredere”.

- universitatea nu este atestată ANCS.

- universitatea nu respectă în cea mai mare parte criteriile, standardele și indicatorii de performanță prevăzuți de reglementări.

- răspunsul Universității „Avram Iancu” din Cluj-Napoca este întocmit de doamna lect. univ. drd. Costiug Lucia Maria (persoana de contact nominalizată de UAI și decan la Facultatea de Administrație și Științe Juridice la momentul evaluării) și semnată de doamna lect. univ. dr. Giurgiu Mircia (decan la Facultatea de Educație Fizică și Sport, la momentul vizitei) în calitate de Prorector interimar. Reamintim că, la momentul vizitei, funcția de prorector era ocupată de prof. univ. dr. Danca Marius Dan.

- răspunsul universității face referire la unele observații făcute de comisia de evaluare referitoare la nerespectarea cerințelor normative obligatorii, a standardelor și a indicatorilor de performanță.

- din analiza răspunsului UAI rezultă următoarele:

- referitor la observația comisiei cu privire la lipsa misiunii de cercetare, aceasta reprezintă o constatare a comisiei de evaluare care, de altfel, nu este contrazisă de universitate. Mai mult, comisia de evaluare constată că UAI are un regulament de organizare și desfășurare a activității de cercetare științifică în cadrul universității, deși nu are definită misiunea UAI pentru cercetare științifică. De asemenea, raportul de autoevaluare menționează la pagina 24, că „în fiecare an se elaborează un plan de cercetare științifică, în concordanță cu misiunea asumată”, deși misiunea asumată de UAI nu cuprinde și componenta de cercetarea științifică, fapt subliniat chiar de UAI în răspunsul transmis;
- referitor la inexistența unui document prin care Carta universității a fost aprobată, UAI a transmis o copie după adresa MECTS înregistrată cu nr. 31725bisII din 05.05.2012. Se constată o discrepantă între informațiile cuprinse în Carta universității, care fac referire la adoptarea „în ședința de Senat din data de 03.10.2011 și a fost modificată conform cerințelor din adresa nr. 31725 din 19.03.2012” și documentul transmis de UAI.

- referitor la observația universității cu privire la nevoia ca ARACIS să nu verifice doar dacă unele regulamente sunt copiate, ci și dacă ele sunt puse în aplicare, menționăm că scrisoarea transmisă universității cuprinde numeroase **exemple** de regulamente/ metodologii care deși există nu sunt puse în aplicare. Se menține observația cu privire la faptul că sunt similare sau identice cu regulamentele altor universități, în unele cazuri fiind preluate **inclusiv** greșeli de **ortografie sau funcții** ori **structurii** care nu există în Universitatea „Avram Iancu” din Cluj-Napoca.
- referitor la situația ocupării funcției de bibliotecar de către doamna Mihaela Ana, universitatea nu oferă nicio informație suplimentară față de situația constatată la vizită de comisia de evaluare. Prevederile legii nr. 334 din 2002, cu modificările și completările ulterioare, nu contrazic constatările comisiei de evaluare, constatări formulate pe baza HG nr. 1418 din 2006, cu modificările și constatările ulterioare. La sediul ARACIS a sosit un plic, înregistrat cu nr. 970 din 13.02.2015, transmis de doamna Mihaela Ana, plic care cuprinde o copie după o diplomă de examen de stat (cu numărul 167345) emisă în 19.03.1964 împreună cu o copie după carnetul de muncă eliberat în 16.02.1963, documente din care rezultă că doamna Mihaela Ana a susținut și absolvit examenul de stat.
- constatările comisiei de evaluare cu privire la ocuparea unor posturi de asistent universitar după intrarea în vigoare a legii nr. 1 din 2011 de cadre didactice cu titlul de doctorand, nu este clarificată de universitate.
- referitor la doamna Gligor Elena și Bărsan Simona, universitatea nu oferă nicio dovadă în sprijinul afirmațiilor făcute în scrisoarea transmisă.
- referitor la situația persoanelor care au împlinit vârsta de 65 de ani și nu au fost pensionate sau cu privire la menținerea calității de titulari, universitatea nu oferă nicio informație adițională.
- referitor la doamna Țichindelean Mărioara situația se menține, deoarece documentul transmis nu reprezintă aprobarea Senatului Universității „Lucian Blaga” din Sibiu, conform legii nr. 1 din 2011, cu modificările și constatările ulterioare.
- referitor la situația cadrelor didactice care nu au pregătirea în domeniul disciplinei susținute, sunt prezentate 11 exemple, care reprezintă 41% din totalul cadrelor didactice din universitate;
- referitor la observația cu privire la organizarea ședințelor de senat în Universitatea „Avram Iancu” din Cluj-Napoca, comisia de evaluare a constatat că unele ședințe de senat s-au desfășurat în zilele de sâmbătă și duminică, la această concluzie ajungându-se după ce s-a constatat că unele dintre regulamentele care erau copiate după cele ale altor universități, aveau copiate **inclusiv** data de aprobare a regulamentului în senatul respectivei universități, fiind schimbat doar anul. De altfel, comisia subliniază faptul că pentru unele regulamente (regulamentul intern, regulamentul de activitate profesională a studenților, etc.) nu există dovezi că au fost aprobate în ședințe ale senatului ori în ședințele la care se face referire în regulamentele respective. O altă observație care nu este lămurită de universitate este cea referitoare la paginile inserate în caietul de procese verbale prezentat comisiei de evaluare.
- referitor la numărul de membri din Senatul UAI, conform regulamentului, Senatul UAI este alcătuit din șapte membri dar Carta stipulează 11 membri; această neconcordanță este cauzată de faptul că Regulamentul Senatului UAI este identic cu cel al Universității „Bogdan Vodă” din Cluj-Napoca, unde Senatul are șapte membri. Numărul de membri ai senatului nu poate să difere de prevederile Cartei universității.
- referitor la observația comisiei cu privire la regulamentul de admitere, prevederile legale în vigoare sunt foarte clare: *„Condițiile de admitere, inclusiv cifrele de școlarizare trebuie făcute publice în fiecare an, de către universitate, cu cel puțin 6 luni înainte de susținerea concursului de admitere”*. Regulamentul UAI nu poate excede prevederile legale în vigoare. UAI poate prezenta condițiile de admitere,

inclusiv capacitatea de școlarizare, fundamentate pe legislația în vigoare la momentul publicării, condiții care pot fi modificate ulterior, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

- instituția **nu dispune** de structuri, politici, strategii și procedee pentru managementul și asigurarea calității activităților de predare, învățare și cercetare funcționale iar cele care există **reprezintă un simulacru și sunt caracterizate de formalism și inconsecvență**.
- a fost constatat un grad mare de absenteism. Când au fost verificate, conform orarelor, majoritatea covârșitoare a sălilor în care trebuiau să se desfășoare activități didactice, erau goale.
- în acest moment UAI nu poate dovedi că desfășoară un proces educațional în conformitate cu prevederile legale în vigoare, cerințele normative obligatorii și standardele și indicatorii de performanță.
- încă de la momentul înființării prin lege, Universitatea „Avram Iancu” din Cluj-Napoca nu a întreprins nicio acțiune fermă și relevantă în direcția îmbunătățirii calității activităților educaționale și de cercetare iar în prezent există dovezi substanțiale, bazate pe deficiențele serioase și fundamentale constatate, referitoare la incapacitatea de a asigura și menține în viitor un nivel minim al standardelor de calitate la nivel instituțional și al programelor de studii;
- instituția nu dispune de structuri, politici, strategii și procedee concrete pentru managementul și asigurarea calității activităților de predare, învățare și cercetare și nu există nicio dovadă care să ateste existența unei culturi proprii a calității.

Având în vedere totalitatea documentelor și informațiilor avute la dispoziție și în urma discuțiilor purtate în cadrul ședinței din 26.02.2015, cu participarea Directorului de misiune și a Secretarului tehnic al misiunii, *Departamentul pentru evaluarea externă a calității* supune Consiliului ARACIS propunerea de acordare a calificativului **Lipsă de încredere**.

După discutarea în plenul Consiliului ARACIS, Raportul Consiliului va fi publicat pe site-ul ARACIS (www.aracis.ro), conform etapizării din *Ghidul activităților de evaluare a calității programelor de studii universitare și a instituțiilor de învățământ superior*, partea a III-a.

DATA: 26.02.2015

SEMNĂTURILE

Departamentul pentru evaluare externă a calității al ARACIS

Prof. univ. dr. Popa Ion – Director Departament Evaluare Externă a Calității

Prof. univ. dr. ing. Lucian Georgescu – Membru

Prof. univ. dr. Ioan Lascăr – Membru

Prof. univ. dr. Iamandi Luca – Membru

Student Cristi Popescu – Membru