

REFERAT

asupra contestației cu nr. 2191 din 02.04.2015 formulate de către Universitatea „Apollonia“ din Iași privind acordarea calificativului „lipsă de încredere“ la evaluarea externă a calității la nivel instituțional

Comisia tehnică de soluționare a contestației, numită prin decizia nr. 13 din 15.06.2015 a ARACIS, alcătuită din :

- Prof. univ. dr. Simona Lache - președinte
- Prof. univ. dr. Viorel Lefter – membru
- Oana Sârbu – membru

s-a întrunit în data de 9 iulie 2015 și a studiat următoarele documente ce i-au fost puse la dispoziție :

1. Raportul de autoevaluare întocmit de către Universitatea „Apollonia“ din Iași.
2. Raportul Consiliului ARACIS în urma evaluării externe a calității la nivel instituțional pentru Universitatea „Apollonia“ din Iași și toate documentele de referință atașate acestui raport.
3. Contestația depusă de Universitatea „Apollonia“ din Iași.

Pe baza ansamblului acestor documente, Comisia tehnică de soluționare a contestației, în unanimitate, constată următoarele :

1. Aspectele privind atitudinea membrilor comisiei de evaluare externă a ARACIS „bazată pe grabă, superficialitate și absența dialogului“, semnalate de către Universitatea „Apollonia“ din Iași în contestație, nu pot fi luate în considerare, sesizarea nefiind formulată în termenul de cinci zile de la data desfășurării evenimentelor considerate ca încălcări ale codului de etică. Eventualele nereguli observate de către reprezentanții Universității „Apollonia“ din Iași în timpul evaluării, la momentul vizitei (perioada 26-28.11.2014), ar fi trebuit să fie sesizate reprezentantului comisiei consultative, ceea ce nu s-a întâmplat, conform Raportului întocmit de dl. prof. Gheorghe Solomon – cu nr. 6513 din 09.12.2014. De asemenea, nici în scrisoarea de răspuns a Universității „Apollonia“ din Iași la observațiile preliminare ale comisiei de evaluare ARACIS nu se face vreo referire la o atitudine ostilă a membrilor echipei de evaluare în timpul vizitei de evaluare.
2. Scrisoarea de răspuns a Universității „Apollonia“ din Iași la observațiile preliminare ale comisiei de evaluare ARACIS recunoaște cea mai mare parte a deficiențelor constatate, iar mențiunea din contestație cum că

observațiile făcute nu au fost luate în considerare este contrazisă de conținutul Raportului Departamentului de evaluare externă a ARACIS.

3. Scrisoarea de răspuns a Universității „Apollonia“ din Iași la observațiile preliminare ale comisiei de evaluare ARACIS prezentate în scrisoarea preliminară, nu face referiri la aspecte foarte grave ale încălcării nu numai a standardelor și indicatorilor de calitate, ci a cadrului legislativ în vigoare:

„Unii candidați care au dat examen de admitere la UAI, sunt studenți și la alte instituții de învățământ superior și au fost înmatriculați în an superior, peste cifra de școlarizare aprobată prin HG. Decizia de înmatriculare este după începerea anului universitar. De exemplu, Abu Abeed I Samer a fost înmatriculat la programul de studii Medicină dentară a UAI în anul III, cu 18 examene de diferență și echivalarea creditelor de la programul de studii Farmacie anul III – Universitatea de Medicină și Farmacie „Gr.T.Popa” din Iași. La fel, Mawasi Samer este înmatriculat la programul de studii Medicină dentară a UAI în anul IV, fiind echivalate creditele obținute de la programul de studii Farmacie anul IV – Universitatea de Medicină și Farmacie „Gr.T. Popa” din Iași, cu 18 examene de diferență; pentru ambii, numărul de credite restante este mult mai mare decât cel acceptat prin regulamentele universității. În total, în anul universitar 2012-2013 au fost echivalați 56 de studenți dintre care 23 de studenți în anul II, 10 în anul III, 5 în anul IV, 9 în anul V și 9 în anul VI. În anul 2013-2014 sunt echivalați 15 studenți dintre care 12 studenți în anul II, 2 în anul III și 1 în anul V, iar în anul 2014-2015, 14 studenți dintre care 10 în anul II și 2 în anul III și 1 în anul V, la diverse programe de studiu. O parte dintre studenți sunt echivalați de la Programe de studiu reglementate general (în special de la programul Balneofiziokinetoterapie, dar și Tehnică dentară) la Medicină dentară (program de studiu reglementat sectorial), ceea ce contravine reglementărilor din directiva europeană EU/36/2005. În plus, unii studenți sunt înmatriculați în ultimul an de studiu.”

„Ca și observații generale asupra registrelor matricole, precizăm următoarele:

- *în toate registrele matricole, numerele matricole nu sunt acordate după reguli clare, nefiind respectată o regulă cronologică, pagini consecutive purtând numere acordate aleator;*
- *înregistrările studenților nu sunt făcute în ordine alfabetică;*
- *există multe corecturi, mai ales la denumirile disciplinelor, numărului de ore și ale notelor;*
- *sunt multe medii calculate greșit și apoi corectate (cu pastă corectoare și cerneală roșie);*
- *apar multe pagini întregi șampilate dar fără semnăturile decanului și secretarului;*

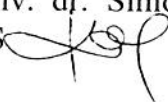
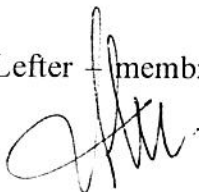
- există numeroase pagini în registrul matricol, cu număr matricol acordat, plan de învățământ descărcat , completate cu note, fără însă a fi înscrise datele de identificare ale studenților, fiind “completate în alb”;
- apar discipline cu denumirile scrise cu prescurtări;
- există foarte mulți studenți a căror situație școlară nu poate fi precizată, în sensul că aceștia nu sunt nici înmatriculați, nici exmatriculați, nu există nicio înregistrare cu privire la situația lor la rubrica observații, uneori exista doar bare pe paginile respective, fără a se scrie anulat și fără a exista semnătura și responsabilizarea cuiva pentru respectivele anulări.

Din observațiile anterioare rezultă fără echivoc că UAI nu respectă reglementările privind gestionarea activității studenților. “

4. Comisia tehnică de soluționare a contestației a analizat întregul proces de evaluare, precum și toate documentele ce susțin acordarea calificativului propus și consideră că toate aspectele procedurale și de conținut au fost respectate, conform Metodologiei de evaluare externă, standardele, standardele de referință și lista indicatorilor de performanță a ARACIS, precum și Ghidurilor activității de evaluare a calității programelor de studii universitare și a instituțiilor de învățământ superior.

În urma celor constatate anterior, **Comisia tehnică de soluționare a contestației consideră că viciile de procedură invocate în contestație nu sunt reale și propune Consiliului ARACIS respingerea contestației ca neîntemeiată.**

Comisia tehnică de soluționare a contestației:

- Prof. univ. dr. Simona Lache – Director Departament de Acreditare ARACIS 
- Prof. univ. dr. Viorel Lefter – membru al Comisiei Consultative și de Auditare ARACIS 
- Oana Sârbu – șef Serviciu expert și inspector de specialitate – Acreditare și Asigurarea Calității 