

Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Superior



ANALIZA CHESTIONARULUI

Opinia reprezentanților instituțiilor de învățământ superior evaluate,
precum și a altor părți interesate, asupra procesului de evaluare
externă și a activității comisiilor de evaluare ale ARACIS
Anul 2025

Coordonator:

Daniela-Cristina GHIȚULICĂ - Director general ARACIS

Autori - membrii echipei de cercetare:

Emilia GOGU – Compartimentul Cercetare
Carmen MIRIAN – Director Direcția de Asigurare a Calității
Marilena DOBRE – Director Adjunct Direcția de Asigurare a Calității
Gianina BUIUC – Serviciu juridic și de asigurare internă a calității
Elena Alexandra CATANĂ – Serviciu Evaluarea Studii Universitare
Ana-Maria Corina DUMITRIU - Compartimentul Cercetare
Ștefania-Maria ARMĂȘELU – Compartimentul Evaluarea Internațională

BUCUREȘTI, 2026

www.aracis.ro

CUPRINS:

1	Introducere. Metodologia cercetării	3
1.1	Scopul și obiectivul studiului	3
1.2	Instrumentul utilizat.....	3
1.3	Eșantionul proiectat	4
2	Prelucrarea, analiza și interpretarea opiniei respondenților – analiză cantitativă	6
3	Interpretarea datelor calitative – a răspunsurilor deschise	12
4	Concluzii.....	20
	Anexe.....	22

Opis tabele:

Tabelul 1.	Total evaluări externe realizate de ARACIS pe tipuri de evaluări, în anul 2025	4
Tabelul 2.	Distribuția eșantionului pe instituții și tip evaluare	5
Tabelul 3.	Q 1. Procesul de evaluare externă s-a realizat în conformitate cu Metodologia și Ghidul aferente evaluării desfășurate.	6
Tabelul 4.	Q2. A fost respectat programul vizitei de evaluare, atât în ceea ce privește întâlnirile online, cât și cel al vizitei la fața locului.....	6
Tabelul 5.	Q3. Din discuțiile cu membrii comisiei de evaluare, apreciați că aceștia au studiat raportul de evaluare internă, precum și alte surse de informare, înainte de perioada de desfășurare a vizitei.....	7
Tabelul 6.	Q4. Pe parcursul vizitei de evaluare, apreciați că membrii comisiei de evaluare au pus întrebări și au făcut afirmații pertinente, în acord cu obiectivele activității de evaluare externă.	7
Tabelul 7.	Q5. În aprecierea dumneavoastră, recomandările cuprinse în raportul de evaluare externă sau enunțate pe parcursul vizitei sunt relevante, în raport cu nevoile de dezvoltare și îmbunătățire a calității activităților instituției de învățământ superior.....	7
Tabelul 8.	Q6. Procesul de evaluare s-a desfășurat în acord cu prevederile Codului de Etică și Normelor de conduită profesională în activitățile desfășurate de ARACIS privind asigurarea calității în învățământul superior din România.	8
Tabelul 9.	Q7. Pe parcursul procesului de evaluare, interacțiunea cu aparatul tehnic al ARACIS, inclusiv cu inspectorul de specialitate, dacă este cazul, s-a desfășurat în cele mai bune condiții, cu respectarea procedurilor aplicabile.....	8
Tabelul 10.	Analiza tematică a comentariilor și sugestiilor de la Q8.....	17
Tabelul 11.	Analiza SWOT a procesului de evaluare externă și a activității ARACIS în anul 2025..	19

1 Introducere. Metodologia cercetării

Studiul Analiza opiniei reprezentanților instituțiilor de învățământ superior evaluate, precum și a altor părți interesate, asupra procesului de evaluare externă și a activității comisiilor de evaluare ale ARACIS a fost elaborat de către Agenția Română de Asigurare a Calității Învățământul Superior (ARACIS) în cadrul Compartimentului de Cercetare – Direcția de Asigurare a Calității, în urma procedurilor de evaluare externă care au avut loc în anul 2025.

Chestionarul a fost adresat reprezentanților instituțiilor evaluate, dar și părților interesate – studenți, cadre didactice etc. - care au fost implicate în activitatea de evaluare externă, indiferent de forma de evaluare, și a fost completat imediat după încheierea perioadei de vizită la fața locului.

Colectarea datelor s-a realizat online, chestionarul fiind distribuit de inspectorii tehnici ai ARACIS către persoanele de contact din partea ÎÎS.

Culegerea de date a fost realizată în perioada ianuarie – decembrie 2025, utilizând ca instrument chestionarul tematic structurat (Anexa 1).

1.1 Scopul și obiectivul studiului

Scopul studiului: obținerea unor informații relevante pentru asigurarea îmbunătățirii activităților de evaluare externă a calității educației care intră în competența ARACIS.

Obiectivele studiului:

- a) sondarea opiniei actorilor/părților interesate cu privire la calitatea activităților derulate în cadrul proceselor de evaluare externă realizate de către ARACIS.
- b) identificarea unor așteptări ale părților interesate și propuneri care să contribuie la îmbunătățirea activității instituțiilor de învățământ superior, respectiv a ARACIS.

1.2 Instrumentul utilizat

În cadrul cercetării cantitative a fost utilizat un singur tip de chestionar, indiferent de forma de evaluare (Anexa 1). Chestionarul conține 7 întrebări (cu o scală de răspuns comună¹), fiecare dintre acestea beneficiind de posibilitatea redactării unui comentariu liber și la fiecare întrebare figurează o întrebare deschisă².

- Q 1. Procesul de evaluare externă s-a realizat în conformitate cu Metodologia și Ghidul aferente evaluării desfășurate.
- Q 2. A fost respectat programul vizitei de evaluare, atât în ceea ce privește întâlnirile online, cât și cel al vizitei la fața locului.
- Q 3. Din discuțiile cu membrii comisiei de evaluare, apreciați că aceștia au studiat raportul de evaluare internă, precum și alte surse de informare, înainte de perioada de desfășurare a vizitei.
- Q 4. Pe parcursul vizitei de evaluare, apreciați că membrii comisiei de evaluare au pus întrebări și au făcut afirmații pertinente, în acord cu obiectivele activității de evaluare externă.

¹ Complet de acord; de acord într-o oarecare măsură; Nu sunt de acord; Nu știu/nu răspund; Niciun răspuns

² "În cazul în care ați răspuns nu sunt de acord sau aveți ceva de adăugat, vă rugăm să detaliați în spațiul de mai jos"

- Q 5. În aprecierea dumneavoastră, recomandările cuprinse în raportul de evaluare externă sau enunțate pe parcursul vizitei sunt relevante, în raport cu nevoile de dezvoltare și îmbunătățire a calității activităților instituției de învățământ superior.
- Q 6. Procesul de evaluare s-a desfășurat în acord cu prevederile Codului de Etică și Normelor de conduită profesională în activitățile desfășurate de ARACIS privind asigurarea calității în învățământul superior din România.
- Q 7. Pe parcursul procesului de evaluare, interacțiunea cu aparatul tehnic al ARACIS, inclusiv cu inspectorul de specialitate, dacă este cazul, s-a desfășurat în cele mai bune condiții, cu respectarea procedurilor aplicabile.

1.3 Eșantionul proiectat

Eșantionul proiectat al anchetei statistice a vizat numărul de evaluări realizate de ARACIS în anul 2025. Numărul total de respondenți a fost de 351 de persoane, din 46 de instituții de învățământ superior.

Aria de cuprindere a anchetei, pe categorii de evaluări, s-a stabilit prin raportare la datele statistice din totalul evaluărilor ARACIS pentru anul 2025. (Tabelul 1).

Tabelul 1. Total evaluări externe realizate de ARACIS pe tipuri de evaluări, în anul 2025

TIP EVALUARE	Nr. evaluări realizate în 2025 ³	Feedback din cadrul:		Nr. respondenți
		Nr. instituții	Nr. programe/ domenii	
Evaluări instituționale (EI)	12	4	5	14
Programe de studii universitare de licență	431	34	97	239
Domenii de studii universitare de masterat (DM)	223	25	37	85
Programe pregătitoare de limba română pentru cetățenii străini	2	-	-	-
Programe de formare psihopedagogică în vederea certificării competențelor pentru profesia didactică DPPD	6	-	-	-
Instituții de învățământ superior organizatoare de studii de doctorat (IOSUD)	0	-	-	-
Domenii de studii universitare de doctorat (DD)	16	3	3	13
Total	690			351

Sursa: Sistemizare ARACIS.

Tabelul 1 evidențiază distribuția evaluărilor externe realizate de ARACIS în anul 2025, precum și gradul de participare la procesul de feedback din partea instituțiilor de învățământ superior și a altor părți interesate. Datele relevă atât amploarea activităților de evaluare externă desfășurate de agenție, cât și nivelul de implicare al actorilor instituționali în procesul de apreciere a calității evaluărilor.

În total, în anul 2025, ARACIS a realizat 690 de evaluări externe, cea mai mare pondere revenind programelor de studii universitare de licență (431 evaluări), reprezentând aproximativ două treimi din totalul activităților de evaluare.

În linii mari, aria de acoperire a cercetării, pe tipuri evaluări, se prezintă astfel:

- ✎ Evaluarea Instituțională (EI) – 14 respondenți din 4 universități;

³ Date prezentate de Direcția de Asigurare a Calității

- ✎ Evaluarea Programelor de studii universitare de licență (PSUL) – 239 din 34 de instituții;
- ✎ Evaluarea Domenii de studii universitare de Masterat (DM) - 85 respondenți din 25 universități;
- ✎ Evaluarea Domeniilor de Doctorat (DD) - 13 respondenți din 3 IOSUD.

Distribuția eșantionului rezultat de 351 persoane la nivelul a 46 de IIS se prezintă astfel:

Tabelul 2. Distribuția eșantionului pe instituții și tip evaluare

Nr. crt	INSTITUȚIA DE ÎNVĂȚĂMÂNT SUPERIOR	Tip evaluare/Nr. respondenți				Total
		EI	PSUL	DM	DD	
1	ACADEMIA DE STUDII ECONOMICE DIN BUCUREȘTI			4		4
2	ACADEMIA DE STUDII ECONOMICE DIN MOLDOVA		2			2
3	ACADEMIA FORȚELOR TERESTRE "NICOLAE BĂLCESCU" DIN SIBIU			1		1
4	INSTITUTUL TEOLOGIC PROTESTANT DIN CLUJ-NAPOCA			1		1
5	ȘCOALA NAȚIONALĂ DE STUDII POLITICE ȘI ADMINISTRATIVE DIN BUCUREȘTI		1			1
6	UNIVERSITATEA "1 DECEMBRIE 1918" DIN ALBA IULIA		7	1		8
7	UNIVERSITATEA "ALEXANDRU IOAN CUZA" DIN IAȘI		5	2		7
8	UNIVERSITATEA "ARTIFEX" DIN BUCUREȘTI			12		12
9	UNIVERSITATEA "AUREL VLAICU" DIN ARAD	1	4	2		7
10	UNIVERSITATEA "BABEȘ-BOLYAI" DIN CLUJ-NAPOCA		30			30
11	UNIVERSITATEA "CONSTANTIN BRÂNCUȘI" DIN TÂRGU JIU	8	4			12
12	UNIVERSITATEA "DANUBIUS" DIN GALAȚI		8			8
13	UNIVERSITATEA "DUNĂREA DE JOS" DIN GALAȚI		9	20		29
14	UNIVERSITATEA "EMANUEL" DIN ORADEA		1			1
15	UNIVERSITATEA "GEORGE BACOVIA" DIN BACĂU		2			2
16	UNIVERSITATEA "HYPERION" DIN BUCUREȘTI		1			1
17	UNIVERSITATEA "LUCIAN BLAGA" DIN SIBIU		1	1		2
18	UNIVERSITATEA "OVIDIUS" DIN CONSTANȚA			3		3
19	UNIVERSITATEA "SAPIENTIA" DIN CLUJ-NAPOCA**)		3			3
20	UNIVERSITATEA "SPIRU HARET" DIN BUCUREȘTI		1			1
21	UNIVERSITATEA "ȘTEFAN CEL MARE" DIN SUCEAVA	4	9			13
22	UNIVERSITATEA "TRANSILVANIA" DIN BRAȘOV			2		2
23	UNIVERSITATEA "VALAHIA" DIN TÂRGOVIȘTE		3			3
24	UNIVERSITATEA "VASILE ALECSANDRI" DIN BACĂU		15	2		17
25	UNIVERSITATEA AGORA DIN MUNICIPIUL ORADEA			3		3
26	UNIVERSITATEA CREȘTINĂ "PARTIUM" DIN ORADEA		31			31
27	UNIVERSITATEA DE ARTE DIN TÂRGU MUREȘ		1			1
28	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE "IULIU HAȚIEGANU" DIN CLUJ-NAPOCA		1			1
29	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE "VICTOR BABEȘ" DIN TIMIȘOARA	1	23			24
30	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ, FARMACIE, ȘTIINȚE ȘI TEHNOLOGIE „GEORGE EMIL PALADE” DIN TÂRGU MUREȘ		1			1
31	UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRICOLE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ A BANATULUI „REGELE MIHAI I AL ROMÂNIEI” DIN TIMIȘOARA			3		3
32	UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRICOLE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ DIN CLUJ-NAPOCA		4			4
33	UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRONOMICE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ DIN BUCUREȘTI		7	1		8
34	UNIVERSITATEA DE VEST “VASILE GOLDIȘ” DIN ARAD		4	2		6
35	UNIVERSITATEA DE VEST DIN TIMIȘOARA		3	2		5
36	UNIVERSITATEA DIN BUCUREȘTI		2		1	3
37	UNIVERSITATEA DIN CRAIOVA		8	1		9
38	UNIVERSITATEA DIN ORADEA		2		6	8
39	UNIVERSITATEA DIN PETROȘANI			4		4
40	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE DIN BUCUREȘTI			3		3
41	UNIVERSITATEA PETROL-GAZE DIN PLOIEȘTI			4		4
42	UNIVERSITATEA POLITEHNICA DIN BUCUREȘTI		18	4	6	28
43	UNIVERSITATEA POLITEHNICA TIMIȘOARA		20	4		24
44	UNIVERSITATEA ROMÂNŌ-AMERICANĂ DIN BUCUREȘTI		4	1		5
45	UNIVERSITATEA TEHNICĂ "GHEORGHE ASACHI" DIN IAȘI			2		2
46	UNIVERSITATEA TEHNICĂ DIN CLUJ-NAPOCA		4			4
	Total	14	239	85	13	351

2 Prelucrarea, analiza și interpretarea opiniei respondenților – analiză cantitativă

Analiza cantitativă a urmărit evaluarea percepțiilor respondenților cu privire la principalele componente ale procesului de evaluare externă desfășurat de ARACIS. Datele colectate prin intermediul chestionarului au fost prelucrate statistic și analizate pe baza distribuției răspunsurilor pentru fiecare item investigat, în vederea evidențierii nivelului de satisfacție și a gradului de apreciere a diferitelor aspecte ale procesului de evaluare. Cele șapte întrebări adresate în cadrul anchetei au vizat aspecte specifice ale evaluării externe a calității educației, iar rezultatele sunt prezentate distinct pe categorii de evaluare: evaluare instituțională, evaluare a programelor de studii universitare de licență, evaluare a domeniilor de studii universitare de masterat și evaluare a domeniilor de studii universitare de doctorat.

Tabelul 3. Q 1. Procesul de evaluare externă s-a realizat în conformitate cu Metodologia și Ghidul aferente evaluării desfășurate.

Tip evaluare	Complet de acord	De acord într-o oarecare măsură	Nu sunt de acord	Nu știu/nu răspund	Total
1. Evaluare instituțională	14				14
2. Program de studii universitare de licență	228	5		2	235
3. Domeniu de studii universitare de masterat	84	1			85
4. Domeniu de studii universitare de doctorat	13				13
Total	339	6	0	2	347

În ceea ce privește conformitatea procesului de evaluare cu metodologia și ghidul aferent, majoritatea respondenților consideră că acesta a fost respectat. Un procent de 97,7% (339 din 347) au declarat că sunt „Complet de acord” sau „De acord într-o oarecare măsură” cu această afirmație.

Tabelul 4. Q2. A fost respectat programul vizitei de evaluare, atât în ceea ce privește întâlnirile online, cât și cel al vizitei la fața locului.

Tip evaluare	Complet de acord	De acord într-o oarecare măsură	Nu sunt de acord	Nu știu/nu răspund	Total
1. Evaluare instituțională	13				13
2. Program de studii universitare de licență	233	4	1	1	239
3. Domeniu de studii universitare de masterat	85				85
4. Domeniu de studii universitare de doctorat	13				13
Total	344	4	1	1	350

În ceea ce privește desfășurarea vizitei de evaluare la fața locului — majoritatea respondenților au apreciat respectarea programului stabilit. Datele colectate indică un grad ridicat de conformitate, 98,3% (344 din 350) dintre participanți exprimându-și acordul, fie total, fie într-o oarecare măsură, cu respectarea programului.

Răspunsurile reflectă o implementare corectă a programului vizitei de evaluare, cu o rată de satisfacție foarte ridicată.

Tabelul 5. Q3. Din discuțiile cu membrii comisiei de evaluare, apreciați că aceștia au studiat raportul de evaluare internă, precum și alte surse de informare, înainte de perioada de desfășurare a vizitei

Tip evaluare	Complet de acord	De acord într-o oarecare măsură	Nu sunt de acord	Nu știu/nu răspund	Total
1. Evaluare instituțională	14				14
2. Program de studii universitare de licență	229	8		2	239
3. Domeniu de studii universitare de masterat	84	1			85
4. Domeniu de studii universitare de doctorat	13				13
Total	340	9	0	2	351

În ceea ce privește pregătirea vizitei de către Comisia de experți evaluatori ai ARACIS, majoritatea covârșitoare a respondenților consideră că membrii echipei au studiat raportul de autoevaluare și alte surse relevante înainte de începerea vizitei. Astfel, 96,9% dintre respondenți (340 din 351) au indicat fie acord total, fie parțial cu afirmația privind documentarea prealabilă a evaluatorilor. Per ansamblu, datele indică un nivel ridicat de implicare din partea comisiilor de evaluare, care au abordat procesul cu o bună cunoaștere a contextului și a documentelor specifice.

Tabelul 6. Q4. Pe parcursul vizitei de evaluare, apreciați că membrii comisiei de evaluare au pus întrebări și au făcut afirmații pertinente, în acord cu obiectivele activității de evaluare externă.

Tip evaluare	Complet de acord	De acord într-o oarecare măsură	Nu sunt de acord	Nu știu/nu răspund	Total
1. Evaluare instituțională	14				14
2. Program de studii universitare de licență	222	15		1	238
3. Domeniu de studii universitare de masterat	85				85
4. Domeniu de studii universitare de doctorat	13				13
Total	334	15	0	1	350

Majoritatea respondenților apreciază că membrii comisiei de evaluare au formulat întrebări și au făcut afirmații relevante, în deplină concordanță cu obiectivele procesului de evaluare externă. 95,4% dintre participanți (334 din 350) au evaluat pozitiv acest aspect, exprimând acord complet sau parțial. Datele indică o capacitate ridicată a Comisiei de experți evaluatori ai ARACIS de a formula intervenții bine direcționate și în acord cu obiectivele procesului.

Tabelul 7. Q5. În aprecierea dumneavoastră, recomandările cuprinse în raportul de evaluare externă sau enunțate pe parcursul vizitei sunt relevante, în raport cu nevoile de dezvoltare și îmbunătățire a calității activităților instituției de învățământ superior

Tip evaluare	Complet de acord	De acord într-o oarecare măsură	Nu sunt de acord	Nu știu/nu răspund	Total
1. Evaluare instituțională	13	1			14
2. Program de studii universitare de licență	220	15		3	238

Tip evaluare	Complet de acord	De acord într-o oarecare măsură	Nu sunt de acord	Nu știu/nu răspund	Total
3. Domeniu de studii universitare de masterat	81	4			85
4. Domeniu de studii universitare de doctorat	11	1			12
Total	325	21	0	3	349

Respondenții au evaluat în mod pozitiv relevanța recomandărilor formulate în raportul de evaluare externă sau comunicate în timpul vizitei. 93,1% dintre aceștia (325 din 349) consideră că recomandările sunt pertinente și adaptate nevoilor reale de dezvoltare și îmbunătățire a calității activităților desfășurate de instituțiile de învățământ superior.

Rezultatele indică un grad ridicat de apreciere față de relevanța recomandărilor oferite de echipele de evaluare, acestea fiind percepute ca utile și corelate cu direcțiile de îmbunătățire necesare. Cele trei non-răspunsuri pot reflecta dificultăți punctuale în interpretarea sau aplicabilitatea unora dintre recomandări, dar nu afectează în mod semnificativ tendința generală pozitivă.

Tabelul 8. Q6. Procesul de evaluare s-a desfășurat în acord cu prevederile Codului de Etică și Normelor de conduită profesională în activitățile desfășurate de ARACIS privind asigurarea calității în învățământul superior din România.

Tip evaluare	Complet de acord	De acord într-o oarecare măsură	Nu sunt de acord	Nu știu/nu răspund	Total
1. Evaluare instituțională	14				14
2. Program de studii universitare de licență	229	4		5	238
3. Domeniu de studii universitare de masterat	84			1	85
4. Domeniu de studii universitare de doctorat	13				13
Total	340	4	0	6	350

Majoritatea respondenților au confirmat că procesul de evaluare s-a desfășurat în conformitate cu prevederile Codului de Etică și Normelor de conduită profesională adoptate de ARACIS. Astfel, 97,1% dintre participanți (340 din 350) au oferit răspunsuri pozitive, semnalând o percepție generală favorabilă asupra integrității și profesionalismului comisiei de evaluare.

Rezultatele evidențiază respectarea principiilor etice și a conduitei profesionale de către echipele de evaluare ARACIS, aspect esențial pentru credibilitatea și legitimitatea procesului. Cele 6 non-răspunsuri pot semnală percepții punctuale de ambiguitate sau nealiniere cu standardele etice așteptate, dar acestea nu afectează tendința clar pozitivă reflectată de marea majoritate a opiniilor exprimate.

Tabelul 9. Q7. Pe parcursul procesului de evaluare, interacțiunea cu aparatul tehnic al ARACIS, inclusiv cu inspectorul de specialitate, dacă este cazul, s-a desfășurat în cele mai bune condiții, cu respectarea procedurilor aplicabile.

Tip evaluare	Complet de acord	De acord într-o oarecare măsură	Nu sunt de acord	Nu știu/nu răspund	Total
1. Evaluare instituțională	14				14
2. Program de studii universitare de licență	207	6		14	227

Tip evaluare	Complet de acord	De acord într-o oarecare măsură	Nu sunt de acord	Nu știu/nu răspund	Total
3. Domeniu de studii universitare de masterat	81			2	83
4. Domeniu de studii universitare de doctorat	12			1	13
Total	314	6		17	337

Evaluarea interacțiunii cu aparatul tehnic al ARACIS — inclusiv cu inspectorii de specialitate, acolo unde a fost cazul — a evidențiat o experiență general pozitivă din partea respondenților. 93,2% dintre aceștia (314 din 337) au indicat un nivel ridicat de satisfacție, exprimând acord complet sau într-o oarecare măsură în ceea ce privește respectarea procedurilor și desfășurarea în condiții optime a colaborării. Răspunsurile indică un nivel ridicat de profesionalism și eficiență în activitatea aparatului tehnic ARACIS, reflectând o bună comunicare și aplicarea corectă a procedurilor.

Per ansamblu, rezultatele evaluărilor *din anul 2025* evidențiază un nivel foarte ridicat de satisfacție față de procesul de evaluare externă, cu ponderi ale răspunsurilor „Complet de acord” cuprinse între 93,1% și 98,3%. Cele mai apreciate aspecte au fost respectarea programului vizitei, conformitatea procesului cu metodologia de evaluare și respectarea normelor etice și profesionale. Totodată, peste 95% dintre respondenți au evaluat pozitiv competența evaluatorilor și relevanța întrebărilor adresate, iar recomandările formulate în rapoartele de evaluare au fost considerate utile de peste 99% dintre respondenți. Răspunsurile nefavorabile au fost nesemnificative, confirmând percepția generală foarte pozitivă asupra calității și profesionalismului procesului de evaluare externă.

Compararea rezultatelor obținute în *perioada 2022–2025* (Figura 1 și Figura 2) evidențiază o remarcabilă stabilitate a opiniilor respondenților privind procesul de evaluare externă și activitatea comisiilor de evaluare ARACIS. În toți cei patru ani analizați, ponderea răspunsurilor „Complet de acord” s-a situat la niveluri foarte ridicate, de regulă peste 93%, ceea ce reflectă un grad constant de satisfacție și încredere în desfășurarea evaluărilor externe.

Anul 2022 se caracterizează prin valori foarte omogene, majoritatea itemilor înregistrând aproximativ 97% răspunsuri de acord total.

În 2023, se observă o ușoară creștere a gradului de apreciere pentru respectarea metodologiei, a programului vizitei și a conduitei profesionale, procentele de acord total atingând 98–99%.

Rezultatele din *2024 și 2025* confirmă menținerea acestor standarde ridicate, cu variații minore de la un an la altul, fără schimbări semnificative în structura răspunsurilor.

Pe *întreaga perioadă analizată (2022-2025)*, cele mai apreciate aspecte sunt respectarea metodologiei de evaluare, respectarea programului vizitei și conduita profesională a evaluatorilor. În schimb, relevanța recomandărilor formulate în rapoartele de evaluare, deși evaluată favorabil de majoritatea respondenților, înregistrează constant cele mai reduse ponderi ale acordului total, situate între aproximativ 93% și 97%.

În ansamblu, analiza comparativă a celor patru ani evidențiază continuitatea unei percepții foarte favorabile asupra activității ARACIS, rezultatele confirmând consolidarea unui nivel ridicat de profesionalism, transparență și credibilitate a proceselor de evaluare externă.

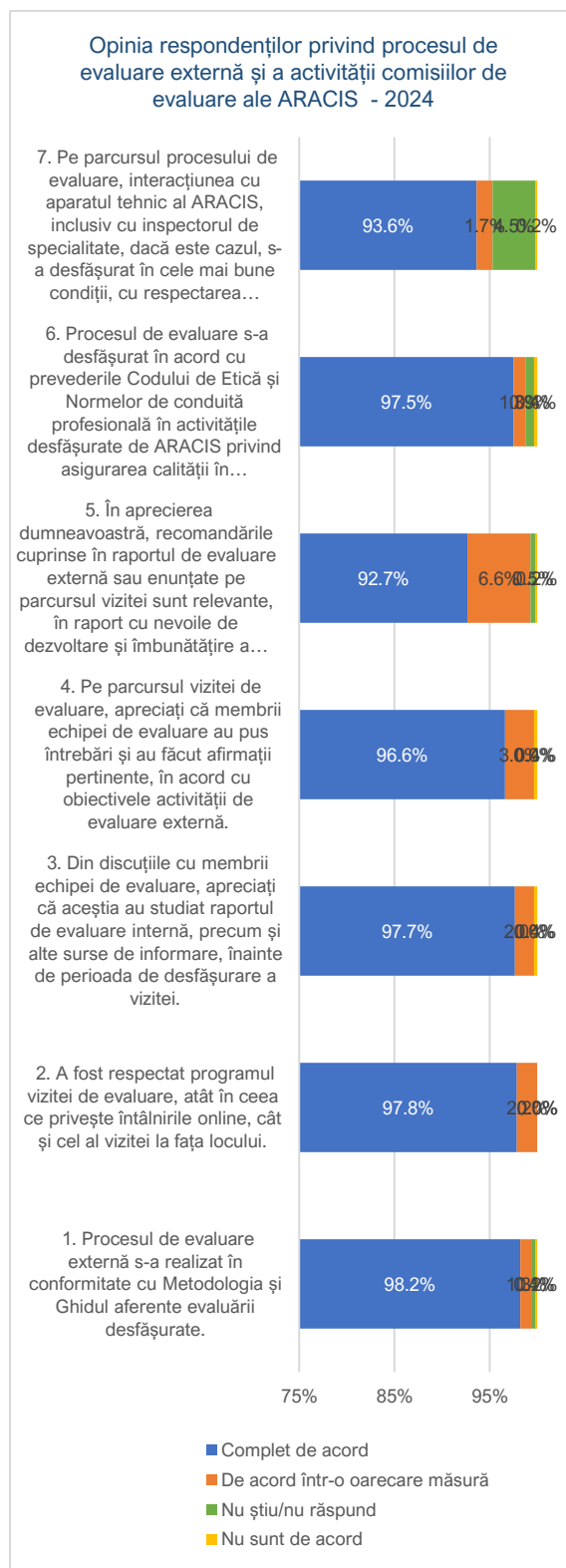
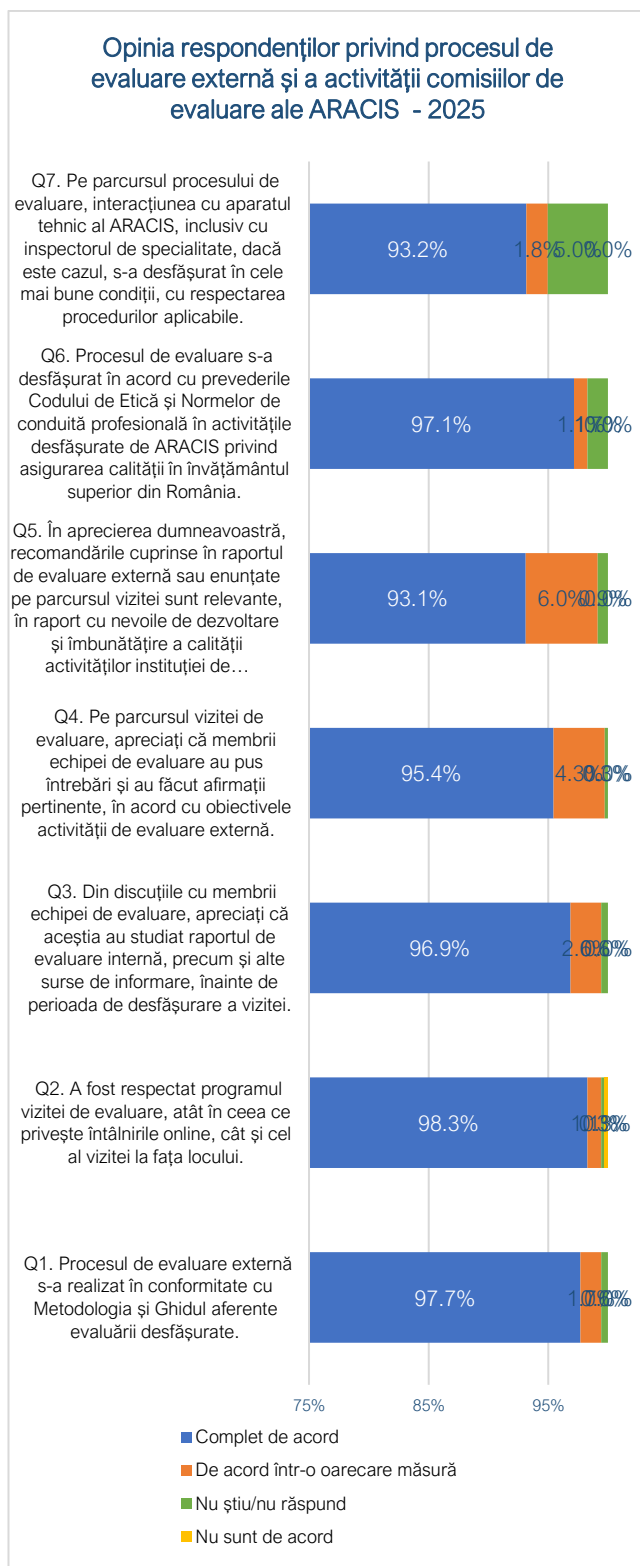


Figura 1. Opinia respondenților privind procesul de evaluare externă și a activității comisiilor de evaluare ale ARACIS- anul 2025 comparativ cu anul 2024



Figura 2. Opinia respondenților privind procesul de evaluare externă și a activității comisiilor de evaluare ale ARACIS- anul 2023 comparativ cu anul 2022

3 Interpretarea datelor calitative – a răspunsurilor deschise

Analiza calitativă se bazează pe răspunsurile deschise furnizate de respondenți la cele șapte întrebări tematice (Q1-Q7) și la întrebarea finală a chestionarului (Q8). Comentariile și sugestiile colectate în Q8 oferă informații complementare rezultatelor cantitative și evidențiază principalele direcții de optimizare a procesului de evaluare externă realizat de ARACIS.

Afirmații deschise la Q1: Procesul de evaluare externă s-a realizat în conformitate cu Metodologia și Ghidul aferente evaluării desfășurate.

- ✘ *Au fost discuții directe, constructive, din partea membrilor comunității academice care cunosc foarte bine procesul de învățământ. (PS - Inginerie mecanică)*
- ✘ *Considerăm că anumite aspecte și anumiți indicatori din fișa vizitei au fost interpretați de către președintele comisiei în mod subiectiv și vădit tendențios. (PS - Teologie ortodoxă asistență socială)*
- ✘ *Toata echipa a dat dovada de profesionalism însă, am fost cel mai plăcut impresionat de coordonatorul echipei. (PS - Amenajări hidrotehnice și protecția mediului)*

Afirmații deschise la Q2. A fost respectat programul vizitei de evaluare, atât în ceea ce privește întâlnirile online, cât și cel al vizitei la fața locului.

- ✘ *Întâlnirea programată cu angajatorii s-a desfășurat simultan cu întâlnirea cu absolvenții. (PS - Teologie ortodoxă asistență socială)*
- ✘ *La întâlnirea cu cadrele didactice, comisia a întârziat aproximativ 15-20 de minute. (PS- Biologie)*

Afirmații deschise la Q3: Din discuțiile cu membrii comisiei de evaluare, apreciați că aceștia au studiat raportul de evaluare internă, precum și alte surse de informare, înainte de perioada de desfășurare a vizitei.

- ✘ *Consider absolut exagerat că dosarul nostru de evaluare a conținut 927(!) documente. Asemenea risipă de timp, energie și neuroni (mai ales din partea reprezentanților programului de studii evaluat, dar și din partea evaluatorilor, nu se poate numi drept asigurare a calității. Este de mult contraproductiv, fiindcă face imposibil activitatea de cercetare și profesională pentru săptămâni în șir. Nemaivorbind de faptul că întocmirea dosarului și a fișei vizitei necesită în mare măsură prelucrarea digitală a datelor - MANUAL! Recomandarea mea este: ori dobândim o tehnologie la zi care preia aceste sarcini risipitoare de creier, ori să renunțăm la asemenea exigențe în cadrul evaluării (de ex. calcularea procentelor în nenumărate combinații, vezi anexele de vizită a programului nostru de studiu evaluat). (PS- Limba și literatura maghiară/Limba și literatura română/Limba și literatura modernă)*
- ✘ *Coordonatorul comisiei a solicitat înainte de vizită lămuriri cu privire la anumiți indicatori, lucru care a fost realizat de către responsabilul de program. Au fost solicitate documente și clarificări și în timpul vizitei, dar de o parte dintre acestea nu s-a ținut cont, sau au fost interpretate subiectiv. Precizăm că nu de către toți membrii comisiei, ci numai de către coordonatorul comisiei. Raportul a fost studiat de către toți membrii comisiei. (PS -Teologie ortodoxă asistență socială)*
- ✘ *Da, discuțiile au arătat că sunt cunoscute toate aspectele necesare evaluării. În raport la pagina 29 erau menționate aspecte legate de numărul de studenți, aspecte discutate și argumentate la vizita fizică de care comisia consideră că nu a ținut cont. Nu a existat comunicare coerentă din partea comisiei în ceea ce privește cifra de școlarizare. Nu au fost discutate aspecte care să conducă la reducerea cifrei de școlarizare. (PS- Inginerie mecanică)*

Afirmații deschise la Q4: Pe parcursul vizitei de evaluare, apreciați că membrii comisiei de evaluare au pus întrebări și au făcut afirmații pertinente, în acord cu obiectivele activității de evaluare externă.

- ✘ *Pe parcursul vizitei coordonatorul comisiei de evaluare a cerut lămuriri dar nu a ținut cont sau nu le-a consemnat în mod obiectiv în fișa vizitei. (PS -Teologie ortodoxă asistență socială)*
- ✘ *Singurul aspect de precizat este că în foarte multe cazuri, la întrebările comisiei răspundeau mai multe persoane și uneori colegii vorbeau unii peste alții. Unii dintre colegi au deschis subiecte care se îndepărtau de întrebare, aspect care a generat de multe ori discuții inutile. (PS- Biologie)*

Afirmații deschise la Q5: În aprecierea dumneavoastră, recomandările cuprinse în raportul de evaluare externă sau enunțate pe parcursul vizitei sunt relevante, în raport cu nevoile de dezvoltare și îmbunătățire a calității activităților instituției de învățământ superior.

- ✘ *Și la alte evaluări s-a apreciat ca avem nevoie de mai mult spațiu pentru laboratoare, dar de mai mulți ani solicităm acest spațiu și nu primim. (PS- Ingineria sistemelor de propulsie pentru autovehicule)*
- ✘ *Există elemente care trebuie și pot fi îmbunătățite, dar există și o serie de mențiuni care sunt vădit tendențioase chiar discriminatorii (de exemplu: "Numeroși studenți înscriși nu au în familie niciun membru cu studii superioare"). Menționăm că există un program cu finanțare europeană al Guvernului României, "Primul student în familie" care pune accent pe școlarizarea tuturor categoriilor sociale și încurajează studiile universitare. Menționăm că și ale puncte din recomandări și din aspectele negative sunt discriminatorii și rău-voitoare. (PS -Teologie ortodoxă asistență socială)*
- ✘ *O parte din recomandări (2) au o relevanță scăzută deoarece se refera la situații care erau deja rezolvate sau tratate. Altele nu intra în sfera facultății de influență sau sunt chiar contrare regulamentelor aflate în vigoare. Vom depune eforturi de a le remedia sau a clarifica mai bine soluțiile deja existente pentru fiecare dintre recomandări. (PS- Informatică)*
- ✘ *Recomandările au vizat planul de învățământ și îmbunătățirea acestuia dar și activitățile directe cu studenții. Recomandările comisiei vin în sprijinul dezvoltării acestei specializări. (PS- Inginerie mecanică)*
- ✘ *Sunt relevante da, dar unele dintre ele sunt semnalate de ani de zile și totuși instituția nu ia măsuri. (PS- Biologie)*

Afirmații deschise la Q6: Procesul de evaluare s-a desfășurat în acord cu prevederile Codului de Etică și Normelor de conduită profesională în activitățile desfășurate de ARACIS privind asigurarea calității în învățământul superior din România.

- ✘ *În timpul vizitei coordonatorul comisiei a avut o atitudine de superioritate dând dovadă de lipsă de colegialitate și de comunicare specifică mediului academic. (PS-Teologie ortodoxă asistență socială)*
- ✘ *Coordonatorul misiunii de evaluare a avut o atitudine atipică față de comunitatea academică și față de partenerii din industrie. (PS-Tehnologii și sisteme pentru mobilitate inteligentă)*
- ✘ *Din nefericire nu cunosc textul Codului, dar pot să afirm că toți membrii Comisiei au avut o conduită profesională și o ținută morală excelentă. (PS -Management)*

Ultima afirmație ar conduce spre necesitatea realizării unei sesiuni de informare a universităților privind Codul de Etică și Normelor de Conduită Profesională.

Afirmații deschise la Q7: Pe parcursul procesului de evaluare, interacțiunea cu aparatul tehnic al ARACIS, inclusiv cu inspectorul de specialitate, dacă este cazul, s-a desfășurat în cele mai bune condiții, cu respectarea procedurilor aplicabile.

- ✘ *Nu a fost cazul de a interacționa cu serviciul tehnic ARACIS (PS - Medicină dentară)*

Răspunsuri primite la întrebarea Q8: „Vă rugăm să formulați comentarii/ sugestii care ar putea contribui la îmbunătățirea calității procesului de evaluare externă a ARACIS.”:

- ✘ *Având în vedere experiența de peste 15 ani în elaborarea și primirea unor vizite de evaluare ale ARACIS considerăm că modul în care s-a desfășurat această evaluare a fost vădit subiectiv, tendențios și contrar spiritului academic. Nu s-a ținut cont de multe din sugestiile sau din completările noastre. A existat o lipsă de comunicare cu coordonatorul comisiei, apreciem că a existat o lipsă de comunicare între coordonatorul comisiei și ceilalți membri ai comisiei de evaluare. Rolul vizitelor periodice de evaluare este de a clarifica și de a face sugestii pentru îmbunătățirea procesului de învățământ și nu de a căuta cu orice preț elemente neconforme (reale sau subiective). Programul evaluat are o vechime de peste 25 de ani, iar decizia finală a comisiei arată o lipsă completă de apreciere la adresa procesului de învățământ și a rezultatelor obținute de-a lungul timpului. Menționăm că la finalul vizitei președintele comisiei a subliniat că neconformitățile constatate sunt remediabile pe parcursul timpului, iar anunțul de RETRAGERE A ACREDITĂRII este*

- complet disproporționat chiar cu subiectivismul de care a dat dovadă comisia (PS. Teologie ortodoxă asistență socială).
- ✗ Calitatea procesului de evaluare externă și a activității ARACIS este esențială pentru dezvoltarea și îmbunătățirea continuă la nivelul programelor de studii. (Evaluare instituțională)
 - ✗ Am dori ca toate acțiunile de evaluare ARACIS să aibă calitatea celei conduse în luna octombrie 2025 de către doamna prof.univ.dr. X. (PS- Relații Internaționale și Studii Europene)
 - ✗ Am apreciat calitatea auditorilor ARACIS. (PS -Silvicultură)
 - ✗ Apreciez pozitiv modul profesionist în care s-a desfășurat vizita echipei de evaluatori ARACIS, discuțiile au fost benefice și fructuoase, iar modalitățile de abordare a diferitelor aspecte ale vizitei extrem de interesante. Felicitări! (PS- Horticultură)
 - ✗ Mulțumim întregii echipe de evaluatori pentru disponibilitatea și spiritul colegial de care au dat dovadă precum și pentru recomandările făcute. (PS- Administrarea Afacerilor)
 - ✗ Totul a decurs în conformitate cu legislația în vigoare! (PS - Ingineria materialelor)
 - ✗ Actualizarea ghidurilor pentru elaborarea rapoartelor de evaluare externa corelat cu noile standarde ARACIS. (PS- Arhitectură navală)
 - ✗ Extinderea activităților on-line în cazul evaluărilor periodice. (PS- Arhitectură navală)
 - ✗ Pentru programele de master profesionale / învățământ dual, se recomandă scăderea procentului impus prin standard privind personalul titular din universitate, astfel încât să poată fi implicați un număr mai mare de specialiști din mediul economic. (PS- Arhitectură navală)
 - ✗ Nu este cazul. Modul în care s-a făcut evaluarea a fost unul corect din toate punctele de vedere. (PS- Inginerie mecanică)
 - ✗ A fost o evaluare obiectivă și profesionistă. (PS- Management digitalizat și robotizare în industria de materiale)
 - ✗ Utilizarea mai largă a elementelor de evaluare online. (PS- Management digitalizat și robotizare în industria de materiale)
 - ✗ Actualizarea ghidurilor cu noile standarde ARACIS. (PS- Tehnologii de construcții, montaj și reparații navale)
 - ✗ Extinderea activităților on-line în cazul evaluărilor periodice. (PS- Tehnologii de construcții, montaj și reparații navale)
 - ✗ Pentru programele de licență la învățământ dual, se recomandă scăderea procentului impus prin standard privind personalul titular din universitate, astfel încât să poată fi implicați un număr mai mare de specialiști din mediul economic. (PS- Tehnologii de construcții, montaj și reparații navale)
 - ✗ Este necesar de o regândire totală a evaluării. Nu este nici corect, nici rentabil să transformăm zeci și sute de profesori, conferențieri și lectori universitari din țară, cu obligația de a desfășura activitate didactică și de cercetare, în manageri administrativi sau în sclavi ai birocrăției. Toate documentele programelor de studii ar trebui să ajungă în momentul întocmirii lor pe o platformă capabilă să genereze automat "dosare de acreditare". În epoca inteligenței artificiale nu este acceptabil ca un profesor universitar să calculeze procente zile în șir sau să piardă multe săptămâni cu întocmirea unui dosar de evaluare. Nemaivorbind de faptul că 50% din timpul de lucru să fie cheltuit pe proceduri birocratice (chiar dacă profesorul respectiv este director de departament). Asigurarea calității ar trebui să asigure mai ales timpul prețios necesar pentru activitatea didactică și de cercetare. (PS - Limba și literatura maghiară/Limba și literatura română/Limba și literatura modernă - Literatură universală și comparată (în limba maghiară)
 - ✗ Discuțiile cu comisia de evaluare au fost foarte deschise, constructive, iar sugestiile oferite pe parcursul întâlnirii vor contribui cu siguranță la îmbunătățirea și creșterea calității programului de studii. (PS- Chimie farmaceutică)
 - ✗ Sugestie: desemnarea TUTUROR experților evaluatori din Registrul Național de Experți Evaluatori în procesul de evaluare națională.(PS- Educație fizică și sportivă)

- ☒ Am apreciat comunicarea foarte bună între coordonatorul echipei de evaluatori și noi, ca și instituție ce urma să primim vizita, înainte de derularea efectivă a vizitei. La fel, am apreciat calitatea întrebărilor formulate de membrii comisiei de evaluare în cadrul întâlnirii cu cadrele didactice. (PS- Management)
- ☒ Legat de capacitatea de școlarizare consider ca nu s-a ținut cont de documentele și de realitatea din teren. A fost menționată în raport la pag 29 cifra de școlarizare. În cadrul vizitei am argumentat și am demonstrat atât prin documente cât și fizic că exista săli de curs, seminar, laborator, proiect pentru o astfel de cifra de școlarizare. Am demonstrat de asemenea că există cadre didactice cu experiență care vor preda la aceasta noua specializare. Comisia a lăsat de înțeles ca nu sunt probleme privind cifra de școlarizare propusa, iar rezultatul final din decizia consiliului ARACIS a fost de scădere a cifrei de școlarizare propusă. (PS- Sisteme autonome)
- ☒ Să fim evaluați din partea ARACIS de echipe de experți ca cea pe care am avut-o în februarie. O comunicare corectă, completă și comportament etic, ireproșabil. (PS- Administrarea Afacerilor)
- ☒ Procesul de evaluare externă a fost realizat după un model de lucru foarte eficient. (PS- Administrarea Afacerilor)
- ☒ Fără comentarii. Procesul de evaluare externă s-a desfășurat cu profesionalism. (PS- Inginerie civilă)
- ☒ Procesul de evaluare a fost cuprinzător, s-a derulat în acord cu metodologia, a avut coerență și a constituit în sine un dialog extrem de eficient și constructiv, în consecință nu am sugestii pe care să le fac în acest moment. (PS - Asistență socială)
- ☒ Mulțumim întregii echipe de evaluatori pentru disponibilitatea și spiritul colegial de care au dat dovadă, precum și pentru recomandările făcute. (PS- Economia Comerțului, Turismului și Serviciilor)
- ☒ Mulțumim pentru lecția de profesionalism! (PS-Marketing)
- ☒ Termenul până la luarea unei decizii în consiliul ARACIS a fost mai lung, în cazul nostru. (PS- Ingineria mediului și dezvoltare durabilă în industrie)
- ☒ Sugerez o clarificare a unor aspecte specifice pentru sistemul dual de învățământ. (PS- Ingineria mediului și dezvoltare durabilă în industrie)
- ☒ Membrii ARACIS ar trebui să aibă ca exemplu pe domnul Prof. X (PS- Amenajări hidrotehnice și protecția mediului)
- ☒ Echipa de evaluare s-a ridicat la nivelul așteptărilor. Raportul de autoevaluare corect întocmit și cu toate datele necesare contribuie substanțial la obiectivitatea vizitei de evaluare (PS-Științe militare)
- ☒ Apreciez competența profesională a membrilor comisiei și în special a dlui prof. X (PS- Relații internaționale și studii europene)
- ☒ O comisie de calitate, ne-au sprijinit inclusiv cu sfaturi și recomandări foarte utile în procesul educativ și de cercetare. (Instituțional)
- ☒ Echipa de evaluare a studiat raportul în prealabil, procedura de evaluare s-a desfășurat într-un mod profesionist, iar recomandările cuprinse în raportul de evaluare sunt relevante. (PS- Programul de formare psihopedagogică în vederea certificării competențelor pentru profesia didactică)
- ☒ A existat o foarte bună colaborare cu toți membrii comisiei de evaluare ARACIS. Aceștia au dat dovada de profesionalism în evaluare, în respectarea programului vizitei și în trasarea observațiilor și recomandărilor. Toate aprecierile și comentariile au fost și sunt valoroase în îmbunătățirea desfășurării activităților aferente programului de studii de licență Chimie medicală.
- ☒ La aceste vizite nu doar să fie evaluate niște standarde ci și să se vină cu măsuri concrete de îmbunătățire a activității. (PS. – Mecatronică)
- ☒ Cred că prețurile practicate de ARACIS pentru evaluări sunt foarte mari. (PS. – Mecatronică)
- ☒ Procesul de evaluare a fost coordonat cu profesionalism de către Prof. X (PS. – Mecatronică)
- ☒ Echipa a respectat procedurile în vigoare și ne-au explicat și noile metodologii. (PS- Inginerie electrică)
- ☒ Nu am alte sugestii. Consider că procesul de evaluare s-a desfășurat corect, iar observațiile făcute au fost la obiect. (PS- Inginerie electrică)

- ✘ *Procesului de evaluare externă s-a desfășurat conform procedurilor. (PS- Inginerie chimică)*
- ✘ *Evaluarea a fost obiectivă și am apreciat implicarea, profesionalismul membrilor comisiei de evaluare, cunoașterea particularităților programului Finanțe și bănci precum și toate recomandările făcute. (PS- Finanțe și bănci)*
- ✘ *Sugestiile primite vor contribui semnificativ la îmbunătățirea calității activităților programului de studii evaluat. (PS- Administrație publică)*
- ✘ *A fost o vizită foarte corectă, bazând pe un respect profesional reciproc. (PS- Resurse umane)*
- ✘ *Evaluarea externă ne oferă perspectiva obiectivă a unor specialiști avizați în domeniu. Ea ne ajută să ne racordăm atât la cerințele legale și profesionale ale programului de studiu supus analizei, cât și la nevoile de învățare ale noii generații, la dinamica unei piețe a muncii în continuă transformare. (PS- Resurse umane)*
- ✘ *Este util ca în timpul vizitei să nu se ceară lucruri care sunt deja în dosar. (PS. Științe ale comunicării)*
- ✘ *Utilizarea platformelor online integrate pentru depunerea documentelor, comunicarea cu evaluatorii și monitorizarea progresului. Reducerea volumului de documentație prin orientarea către evidențe esențiale și verificabile. Încurajarea unei atmosfere de colaborare, astfel încât evaluarea să fie percepută mai mult ca un proces de îmbunătățire continuă decât ca o inspecție. (PS- Inginerie geodezică)*
- ✘ *Eu aș recomanda ca discuțiile atât cu studenții cât și cu cadrele didactice să fie mai multe ca număr și poate un pic mai lungi. Unele cadre didactice preiau discuția și doar ei își exprimă punctul de vedere, care în multe cazuri, nu reflectă și părerea colegilor.*
- ✘ *Felicit echipa ARACIS pentru profesionalism! (PS- Horticultură-ID)*
- ✘ *Mulțumim echipei ARACIS și o felicităm pentru profesionalismul arătat pe parcursul vizitei! (PS- Tehnologia prelucrării produselor agricole ID)*
- ✘ *Decontarea mai puțin restrictivă ca limită de buget a membrilor comisiei pentru ca aceștia să se poată concentra pe procesul de evaluare fără grija cheltuielilor de deplasare și ședere. (PS- Economia comerțului, turismului și serviciilor)*
- ✘ *Doresc să îmi exprim recunoștința față de echipa de evaluatori, pentru nenumăratele sfaturi, sugestii și recomandări pe care ni le-a făcut în acest context al începutului de drum. Au explicat cu răbdare și ne-au ajutat să înțelegem aspectele mai subtile ale specificului domeniului de doctorat în Administrarea Afacerilor. A fost o atmosferă colegială, ne-am simțit cu adevărat ajutați. Aș dori de asemenea să mă refer aici la calitatea studentului doctorand pe care ni l-ați trimis. Avem și alte experiențe, din comisii anterioare... De data asta ne-ați trimis o persoană competentă dar politicoasă, care și-a făcut treaba cu maximă responsabilitate și fără superioritatea cu care ne-am confruntat în alte comisii. Calificativ excelent. (PS -Administrarea afacerilor)*
- ✘ *Procesul de evaluare externă s-a desfășurat într-o manieră profesionistă, transparentă și în acord cu metodologia și standardele ARACIS. Echipa de evaluare a demonstrat o bună pregătire prealabilă, iar interacțiunile au fost respectuoase și constructive. Programul a fost respectat riguros, iar întrebările adresate au fost pertinente și în concordanță cu obiectivele procesului de evaluare. Apreciem profesionalismul și deschiderea echipei ARACIS și considerăm că procesul contribuie semnificativ la dezvoltarea instituțională și asigurarea calității în învățământul superior (Evaluare instituțională).*
- ✘ *Apreciem profesionalismul și susținerea Comisiei pe tot parcursul procesului de evaluare a Programului universitar de formare psihopedagogică pentru învățământul preuniversitar al Universității.*
- ✘ *În calitate de persoană de contact în cadrul a aproximativ 30 de evaluări anterioare ale programelor de licență și masterat, pot afirma că interacțiunea cu echipa de evaluare ARACIS pentru programul de Asistență Medicală Generală s-a desfășurat într-un mod exemplar, caracterizat prin profesionalism. Această experiență poate fi considerată un reper în ceea ce privește evaluarea externă a calității în învățământul superior. (PS- Asistență medicală generală)*

- ✘ Este necesară o mai bună conexiune cu piața muncii de profil cosmetologic. (PS- Cosmetica Medicală și tehnologia produsului cosmetic)
- ✘ Profesionalismul evaluatorilor și deschiderea către dialog constructiv susțin un demers echilibrat, care încurajează responsabilitatea academică și dezvoltarea instituțională. Continuarea demersurilor de modernizare și digitalizare ale ARACIS reprezintă un pas important în consolidarea unui sistem de asigurare a calității adaptat cerințelor actuale ale învățământului superior.(PS- Informatică)
- ✘ Actualul cadru de evaluare externă este bine structurat, coerent și riguros, asigurând un nivel ridicat de obiectivitate și transparență în evaluarea calității programelor de studii. (PS- Informatică aplicată)

Tabelul de mai jos sintetizează principalele teme identificate în răspunsurile deschise formulate de respondenți la întrebarea finală a chestionarului (Q8). Analiza tematică a comentariilor și sugestiilor evidențiază atât aspectele apreciate în cadrul procesului de evaluare externă, cât și principalele direcții de îmbunătățire semnalate de participanți.

Tabelul 10. Analiza tematică a comentariilor și sugestiilor de la Q8

Tematica	Descrierea
I. Aprecieri privind profesionalismul și obiectivitatea comisiilor de evaluare (dominante)	<p>Cea mai consistentă categorie de răspunsuri este reprezentată de aprecierile pozitive referitoare la profesionalismul evaluatorilor ARACIS, la calitatea dialogului instituțional și la caracterul constructiv al vizitelor de evaluare. Numeroși respondenți au subliniat faptul că evaluările s-au desfășurat „în acord cu metodologia”, „cu profesionalism”, „transparent și obiectiv”, evidențiind competența membrilor comisiilor și relevanța recomandărilor formulate.</p> <p>Au fost apreciate în mod special:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✘ pregătirea profesională a evaluatorilor; ✘ spiritul colegial și disponibilitatea pentru dialog; ✘ caracterul constructiv al recomandărilor; ✘ respectarea programului și a procedurilor; ✘ deschiderea spre colaborare și sprijin instituțional. <p>Mai multe răspunsuri personalizează aprecierea activității unor coordonatori sau membri ai comisiilor, menționând explicit nume de evaluatori considerați modele de bună practică profesională. Aceste aprecieri indică existența unui nivel ridicat de încredere în expertiza unor echipe de evaluare și relevă importanța dimensiunii relaționale și comunicaționale în succesul procesului de evaluare externă.</p> <p>Per ansamblu, această categorie dominantă de răspunsuri sugerează că evaluarea externă este percepută de majoritatea respondenților nu doar ca un mecanism de verificare a conformității, ci și ca un proces de învățare instituțională și de sprijin pentru dezvoltarea calității academice.</p>
II. Necesitatea digitalizării și reducerii birocrăției	<p>O a doua tematică majoră este legată de nevoia modernizării și digitalizării proceselor de evaluare externă. Mai mulți respondenți solicită:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✘ utilizarea extinsă a platformelor online; ✘ depunerea digitală integrată a documentelor; ✘ automatizarea generării dosarelor de evaluare; ✘ reducerea volumului de documentație solicitată; ✘ simplificarea procedurilor administrative. <p>În mod deosebit, unele răspunsuri critică explicit nivelul ridicat al birocrăției asociate evaluărilor ARACIS, considerând că timpul consumat pentru elaborarea documentației afectează activitățile didactice și de cercetare. Se remarcă ideea conform căreia procesul de asigurare a calității ar trebui să sprijine activitatea academică, nu să transforme cadrele didactice în „manageri administrativi” preocupați excesiv de formalism procedural.</p>

	<p>Aceste observații evidențiază o preocupare crescândă pentru eficientizarea administrativă și adaptarea mecanismelor de evaluare la contextul digital și la noile posibilități oferite de tehnologiile informatice și inteligența artificială.</p>
<p>III. Actualizarea metodologiilor și clarificarea standardelor</p>	<p>Mai multe răspunsuri evidențiază necesitatea:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ actualizării ghidurilor de evaluare; ➤ corelării acestora cu noile standarde ARACIS; ➤ clarificării unor aspecte specifice programelor duale sau profesionale; ➤ adaptării criteriilor la realitățile actuale ale pieței muncii. <p>În special pentru programele de învățământ dual și masteratele profesionale, respondenții consideră necesară flexibilizarea unor standarde privind ponderea personalului titular din universitate, astfel încât să poată fi implicați mai mulți specialiști din mediul economic. Aceste observații reflectă tendința de apropiere a învățământului superior de cerințele pieței muncii și de consolidare a dimensiunii aplicative a programelor de studii.</p> <p>Totodată, unele comentarii solicită o mai bună corelare între evaluare și specificul domeniilor profesionale, precum și o interpretare mai flexibilă și contextualizată a standardelor.</p>
<p>IV. Sugestii privind îmbunătățirea comunicării și colaborării</p>	<p>O altă categorie importantă de răspunsuri vizează calitatea comunicării dintre instituțiile evaluate și comisiile ARACIS. Majoritatea opiniilor sunt favorabile și evidențiază:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ comunicarea eficientă înainte și în timpul vizitei; ➤ atmosfera constructivă și respectul reciproc; ➤ disponibilitatea evaluatorilor pentru clarificări și recomandări. <p>Cu toate acestea, există și câteva opinii critice care reclamă:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ lipsa de comunicare între coordonator și membrii comisiei; ➤ insuficienta valorificare a punctelor de vedere ale instituției evaluate; ➤ existența unor diferențe între concluziile formulate în timpul vizitei și deciziile finale adoptate ulterior. <p>Aceste răspunsuri indică faptul că dimensiunea relațională și transparența decizională reprezintă elemente esențiale pentru credibilitatea procesului de evaluare externă.</p>
<p>V. Critici privind subiectivismul sau disproporționalitatea unor decizii</p>	<p>Deși răspunsurile critice sunt minoritare, acestea au un caracter amplu și argumentat. Un respondent reclamă explicit faptul că evaluarea a fost „subiectivă”, „tendențioasă” și „contrară spiritului academic”, considerând că decizia de retragere a acreditării a fost disproporționată în raport cu neconformitățile constatate.</p> <p>Au fost semnalate și situații în care:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ nu s-a ținut cont de documentele și explicațiile oferite; ➤ concluziile finale au fost diferite de impresiile comunicate în timpul vizitei; ➤ unele decizii privind capacitatea de școlarizare nu au reflectat „realitatea din teren”. <p>Aceste opinii, deși izolate, sunt relevante deoarece evidențiază importanța percepției de echitate, coerență și proporționalitate în procesul de evaluare externă.</p>
<p>VI. Rolul evaluării externe în dezvoltarea instituțională</p>	<p>Mai mulți respondenți subliniază faptul că evaluarea externă trebuie să fie orientată nu doar spre identificarea neconformităților, ci și spre:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ formularea de soluții concrete de îmbunătățire; ➤ susținerea dezvoltării instituționale; ➤ promovarea culturii calității; ➤ adaptarea programelor la dinamica pieței muncii și la nevoile noilor generații de studenți. <p>În această perspectivă, evaluarea este percepută ca un mecanism de sprijin și dezvoltare continuă, nu exclusiv ca instrument de control administrativ.</p>

VII. Aspecte administrative și financiare	<p>Într-o măsură mai redusă, respondenții au formulat și observații privind:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✎ durata mare până la luarea deciziilor în Consiliul ARACIS; ✎ costurile ridicate ale evaluărilor; ✎ necesitatea unor condiții mai flexibile pentru decontarea evaluatorilor. <p>Aceste aspecte relevă preocupări legate de eficiența administrativă și sustenabilitatea procesului de evaluare externă.</p>
---	---

Imaginea de ansamblu este una foarte favorabilă pentru ARACIS: echipele de evaluare sunt percepute drept bine pregătite, competente din punct de vedere profesional, manifestând o atitudine colegială și obiectivă, în același timp. Răspunsurile libere oferă un feedback valoros pentru eficientizarea, digitalizarea și personalizarea procesului de evaluare.

Analiza SWOT efectuată asupra acestor răspunsuri deschise, reflectă următoarea situație.

Tabelul 11. Analiza SWOT a procesului de evaluare externă și a activității ARACIS în anul 2025

Puncte tari	Puncte slabe
<ul style="list-style-type: none"> ✎ Nivel foarte ridicat de satisfacție privind desfășurarea evaluărilor externe (peste 93% „complet de acord” la toți indicatorii analizați). ✎ Profesionalismul și competența comisiilor de evaluare au fost apreciate constant de respondenți. ✎ Respectarea metodologiei, a procedurilor și a normelor etice. ✎ Dialog constructiv și colaborare eficientă între evaluatori și instituțiile evaluate. ✎ Recomandările formulate sunt percepute ca utile pentru îmbunătățirea calității programelor de studii. 	<ul style="list-style-type: none"> ✎ Nivel ridicat de birocrație și volum mare de documentație solicitată. ✎ Necesitatea unei digitalizări mai extinse a proceselor de evaluare. ✎ Unele recomandări sunt percepute ca insuficient adaptate specificului programelor evaluate. ✎ Existența unor percepții izolate privind subiectivismul sau disproporționalitatea anumitor decizii.
Oportunități	Amenințări
<ul style="list-style-type: none"> ✎ Digitalizarea și automatizarea procedurilor de evaluare. ✎ Extinderea utilizării evaluărilor online și a platformelor integrate. ✎ Actualizarea standardelor în funcție de dinamica pieței muncii și a învățământului dual. ✎ Consolidarea rolului ARACIS ca partener instituțional pentru dezvoltarea calității. ✎ Valorificarea feedbackului pentru îmbunătățirea continuă a metodologiilor. 	<ul style="list-style-type: none"> ✎ Menținerea unui nivel excesiv de birocrație poate reduce eficiența și acceptarea procesului de evaluare. ✎ Percepțiile de subiectivism pot afecta încrederea în evaluarea externă. ✎ Ritmul rapid al schimbărilor din învățământul superior poate depăși capacitatea de adaptare a standardelor actuale. ✎ Costurile și complexitatea evaluărilor pot crea presiuni administrative asupra instituțiilor. ✎ Accentul excesiv pe conformitate formală poate diminua dimensiunea formativă și strategică a evaluării externe.

4 Concluzii

Rezultatele obținute din analiza celor aproximativ 350 de chestionare validate pentru itemii Q1–Q7 evidențiază un nivel foarte ridicat de satisfacție și de încredere al respondenților în ceea ce privește desfășurarea procesului de evaluare externă realizat de ARACIS în anul 2025. Distribuția răspunsurilor indică o percepție predominant pozitivă asupra conformității metodologice, profesionalismului comisiilor de evaluare, relevanței recomandărilor formulate și calității interacțiunii instituționale pe parcursul evaluărilor externe.

Gradul de satisfacție detaliat pe cele 7 întrebări se prezintă astfel:

- ✎ În ceea ce privește respectarea metodologiei și a ghidurilor specifice evaluării externe (Q1), aproape totalitatea respondenților (97,7%) s-au declarat „complet de acord” cu afirmația potrivit căreia procesul de evaluare s-a desfășurat în conformitate cu prevederile metodologice ale ARACIS. Procentul foarte redus al răspunsurilor de tip „de acord într-o oarecare măsură” (1,7%) și absența răspunsurilor negative confirmă percepția unei aplicări unitare și riguroase a cadrului procedural de evaluare.
- ✎ Un nivel chiar mai ridicat de apreciere se observă în cazul respectării programului vizitei de evaluare (Q2), unde 98,3% dintre respondenți s-au declarat complet de acord. Acest rezultat evidențiază buna organizare logistică și procedurală a vizitelor de evaluare, atât în componenta online, cât și în activitățile desfășurate la fața locului. Procentul nesemnificativ al răspunsurilor negative sau rezervate indică faptul că programarea și coordonarea activităților au fost percepute ca eficiente și predictibile.
- ✎ Referitor la pregătirea profesională și documentarea prealabilă a membrilor comisiilor de evaluare (Q3), 96,9% dintre respondenți apreciază că evaluatorii au studiat raportul de evaluare internă și alte surse relevante înaintea desfășurării vizitei. Acest rezultat sugerează un nivel ridicat de profesionalism și seriozitate în pregătirea procesului de evaluare externă, aspect esențial pentru credibilitatea și relevanța concluziilor formulate de echipele ARACIS.
- ✎ În cazul itemului Q4, referitor la relevanța întrebărilor și afirmațiilor formulate de membrii comisiei de evaluare pe parcursul vizitei, procentul răspunsurilor „complet de acord” se menține la un nivel foarte ridicat (95,4%). Totuși, comparativ cu itemii anteriori, se observă o ușoară creștere a răspunsurilor „de acord într-o oarecare măsură” (4,3%), ceea ce poate indica existența unor diferențe punctuale privind modul de abordare al anumitor evaluatori sau gradul de adecvare a discuțiilor la specificul unor programe evaluate. Cu toate acestea, absența răspunsurilor negative confirmă caracterul general pozitiv al percepției asupra profesionalismului comisiilor de evaluare.
- ✎ Cel mai redus nivel al acordului total se înregistrează la itemul Q5, privind relevanța recomandărilor formulate în cadrul rapoartelor de evaluare externă sau pe parcursul vizitei. Chiar și în acest caz, procentul respondenților care s-au declarat „complet de acord” rămâne foarte ridicat (93,1%), iar 6,0% au apreciat recomandările ca fiind relevante doar „într-o oarecare măsură”. Acest rezultat poate sugera faptul că, deși recomandările formulate sunt apreciate pozitiv în ansamblu, există situații în care acestea sunt percepute ca insuficient adaptate la contextul specific al unor instituții sau programe de studii. Totodată, acest indicator evidențiază existența unui potențial de îmbunătățire în ceea ce privește personalizarea și aplicabilitatea recomandărilor formulate de echipele de evaluare.
- ✎ În ceea ce privește respectarea prevederilor Codului de etică și a normelor de conduită profesională (Q6), rezultatele reflectă un grad foarte ridicat de încredere în corectitudinea și integritatea procesului de evaluare externă. Astfel, 97,1% dintre respondenți s-au declarat complet de acord cu afirmația analizată, iar răspunsurile negative sunt inexistente. Acest aspect confirmă faptul că activitatea ARACIS și a evaluatorilor este percepută ca fiind desfășurată într-un cadru profesional și etic adecvat.

Itemul Q7, referitor la interacțiunea cu aparatul tehnic al ARACIS și cu inspectorii de specialitate, evidențiază de asemenea un nivel ridicat de satisfacție instituțională. Procentul respondenților „complet de acord” este de 93,2%, în timp ce 1,8% s-au declarat de acord doar într-o anumită măsură. Totodată, acest item înregistrează cel mai mare procent al răspunsurilor „Nu știu/nu răspund” (5,0%), fapt explicabil prin posibilitatea ca nu toți respondenții să fi interacționat direct cu aparatul tehnic al ARACIS sau cu inspectorii de specialitate.

În ansamblu, analiza datelor pentru itemii Q1–Q7 evidențiază o evaluare extrem de favorabilă a procesului de evaluare externă desfășurat de ARACIS în anul 2025. Nivelurile foarte ridicate ale acordului total — situate între 93,1% și 98,3% — demonstrează existența unei percepții consolidate privind:

- ☒ respectarea metodologiei și procedurilor de evaluare;
- ☒ profesionalismul și pregătirea evaluatorilor;
- ☒ caracterul pertinent al activităților desfășurate;
- ~~☒~~ respectarea normelor etice și profesionale;
- ☒ eficiența colaborării dintre instituțiile evaluate și structurile ARACIS.

Totodată, rezultatele sugerează existența unor direcții punctuale de optimizare, în special în ceea ce privește relevanța și contextualizarea recomandărilor formulate în cadrul evaluărilor externe și consolidarea comunicării instituționale în anumite etape ale procesului de evaluare. În ansamblu însă, datele confirmă un nivel ridicat de credibilitate și acceptare instituțională a mecanismelor de asigurare externă a calității coordonate de ARACIS.

Analiza răspunsurilor deschise generale (Q8) evidențiază o percepție predominant pozitivă asupra activității ARACIS și a procesului de evaluare externă. Majoritatea respondenților apreciază profesionalismul evaluatorilor, caracterul constructiv al dialogului instituțional și contribuția evaluării la îmbunătățirea calității programelor de studii.

În același timp, răspunsurile indică existența unor direcții clare de îmbunătățire, dintre care cele mai importante vizează:

- ☒ reducerea birocrăției;
- ☒ digitalizarea proceselor;
- ☒ actualizarea și flexibilizarea standardelor;
- ☒ consolidarea transparenței și a comunicării;
- ☒ orientarea evaluării către sprijin și dezvoltare instituțională.

Per ansamblu, opiniile exprimate reflectă consolidarea culturii calității în învățământul superior românesc și existența unui interes real al instituțiilor evaluate pentru perfecționarea continuă a mecanismelor de asigurare externă a calității.

Anexe

Anexa 1. Formular chestionar

Opinia reprezentanților instituțiilor de învățământ superior evaluate, precum și a altor părți interesate, asupra procesului de evaluare externă și a activității comisiilor de evaluare ale ARACIS

Stimată Doamnă Profesor/ Stimate Domnule Profesor,

Scopul acestui chestionar este de a sprijini Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Superior - ARACIS să își îmbunătățească permanent activitatea de evaluare a programelor/domeniilor de studii și a instituțiilor de învățământ superior.

Chestionarul se va completa de către reprezentanți ai instituției evaluate, dar și de alte părți interesate – studenți, cadre didactice etc, care au fost implicate în activitatea de evaluare externă. Vă invităm să răspundeți acelor întrebări pe care le considerați relevante pentru profilul dumneavoastră.

Acest sondaj este anonim. Timpul mediu de completare este de 15 min.

Informații privind evaluarea externă

Vă rugăm nu modificați aceste informații. Dacă acestea nu corespund evaluării la care ați participat vă rugăm să ne comunicați la adresa: managementul.calitatii@aracis.ro

INSTITUȚIA DE ÎNVĂȚĂMÂNT SUPERIOR:

📌 Alegeți unul din următoarele răspunsuri

UNIVERSITATEA "VALAHIA" DIN TÂRGOVIȘTE

PROCESUL DE EVALUARE EXTERNĂ :

📌 Alegeți unul din următoarele răspunsuri

Program de studii universitare de licență

DENUMIREA PROGRAMULUI DE STUDII UNIVERSITARE DE LICENȚĂ/DOMENIULUI DE STUDII UNIVERSITARE DE MASTERAT/DOMENIULUI DE STUDII DE DOCTORAT EVALUAT (se completează dacă este cazul)

Muzică

PERIOADA:

25-27.01.2023

NUMELE MEMBRILOR ECHIPEI DE EVALUARE:

Chestionar

1. Procesul de evaluare externă s-a realizat în conformitate cu Metodologia și Ghidul aferente evaluării desfășurate.

Alegeți unul din următoarele răspunsuri

- Complet de acord
- De acord într-o oarecare măsură
- Nu sunt de acord
- Nu știu/nu răspund
- Niciun răspuns

În cazul în care ați răspuns nu sunt de acord sau aveți ceva de adăugat, vă rugăm să detaliați în spațiul de mai jos:

2. A fost respectat programul vizitei de evaluare, atât în ceea ce privește întâlnirile online, cât și cel al vizitei la fața locului.

Alegeți unul din următoarele răspunsuri

- Complet de acord
- De acord într-o oarecare măsură
- Nu sunt de acord
- Nu știu/nu răspund
- Niciun răspuns

În cazul în care ați răspuns nu sunt de acord sau aveți ceva de adăugat, vă rugăm să detaliați în spațiul de mai jos:

3. Din discuțiile cu membrii comisiei de evaluare, apreciați că aceștia au studiat raportul de evaluare internă, precum și alte surse de informare, înainte de perioada de desfășurare a vizitei.

Alegeți unul din următoarele răspunsuri

- Complet de acord
- De acord într-o oarecare măsură
- Nu sunt de acord
- Nu știu/nu răspund
- Niciun răspuns

În cazul în care ați răspuns nu sunt de acord sau aveți ceva de adăugat, vă rugăm să detaliați în spațiul de mai jos:



4. Pe parcursul vizitei de evaluare, apreciați că membrii comisiei de evaluare au pus întrebări și au făcut afirmații pertinente, în acord cu obiectivele activității de evaluare externă.

Alegeți unul din următoarele răspunsuri

- Complet de acord
- De acord într-o oarecare măsură
- Nu sunt de acord
- Nu știu/nu răspund
- Niciun răspuns

În cazul în care ați răspuns nu sunt de acord sau aveți ceva de adăugat, vă rugăm să detaliați în spațiul de mai jos:




5. În aprecierea dumneavoastră, recomandările cuprinse în raportul de evaluare externă sau enunțate pe parcursul vizitei sunt relevante, în raport cu nevoile de dezvoltare și îmbunătățire a calității activităților instituției de învățământ superior.

Alegeți unul din următoarele răspunsuri

- Complet de acord
- De acord într-o oarecare măsură
- Nu sunt de acord
- Nu știu/nu răspund
- Niciun răspuns

În cazul în care ați răspuns nu sunt de acord sau aveți ceva de adăugat, vă rugăm să detaliați în spațiul de mai jos:



6. Procesul de evaluare s-a desfășurat în acord cu prevederile [Codului de Etică și Normelor de conduită profesională în activitățile desfășurate de ARACIS privind asigurarea calității în învățământul superior din România](#).

Alegeți unul din următoarele răspunsuri

- Complet de acord
- De acord într-o oarecare măsură
- Nu sunt de acord
- Nu știu/nu răspund
- Niciun răspuns

În cazul în care ați răspuns nu sunt de acord sau aveți ceva de adăugat, vă rugăm să detaliați în spațiul de mai jos:



7. Pe parcursul procesului de evaluare, interacțiunea cu aparatul tehnic al ARACIS, inclusiv cu inspectorul de specialitate, dacă este cazul, s-a desfășurat în cele mai bune condiții, cu respectarea procedurilor aplicabile.


Alegeți unul din următoarele răspunsuri

- Complet de acord
- De acord într-o oarecare măsură
- Nu sunt de acord
- Nu știu/nu răspund
- Niciun răspuns

În cazul în care ați răspuns nu sunt de acord sau aveți ceva de adăugat, vă rugăm să detaliați în spațiul de mai jos:



8. Vă rugăm să formulați orice alte comentarii/sugestii care ar putea contribui la îmbunătățirea calității procesului de evaluare externă și a activității ARACIS.



Vă mulțumim pentru implicare și vă asigurăm că evaluarea dumneavoastră contează!

Copyright © 2026 ARACIS

Prezenta lucrare este prezentată în extenso pe site-ul agenției, în secțiunea destinată publicațiilor:
<https://www.aracis.ro/rapoarte-interne-aracis/#>

Utilizarea sau reproducerea completă sau parțială a textului sau /și a informației din prezentul document, se va realiza numai cu acordul scris al ARACIS, respectiv cu menționarea sursei.

Adresa de contact:

B-dul Mărăști nr. 59, Sector 1, București, România

tel. 021.206.76.02

Email: secretariat@aracis.ro