



HOTĂRÂRE

privind respingerea contestațiilor formulate de către Fundația pentru Dezvoltare și Management împotriva Hotărârii Consiliului ARACIS nr. 153/H/07.05.2026, cu privire la rezultatele evaluării externe a calității educației de Neautorizare de funcționare provizorie pentru programele de studii universitare de licență ***Medicină (la Iași) și Medicină (în limba engleză), la Iași***

Având în vedere prevederile:

- art. 249 alin. (1) lit. f) și ale art. 248 alin. (1) din Legea nr. 199/2023 a învățământului superior, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 64 din Metodologia de evaluare externă a calității educației în învățământul superior, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 962/2024, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 4 alin. (1) și art. 7 alin. (1) lit. g) pct. i., lit. h) și lit. i) din Procedura de soluționare a contestațiilor și sesizărilor depuse în cadrul proceselor de evaluare externă a calității,

Luând în considerare:

- Deciziile ARACIS nr. 188/P/22.06.2026 și nr. 189/P/22.06.2026, privind completarea componenței comisiilor de soluționare a contestațiilor și desemnarea unui observator din partea Comisiei Consultative;
- Contestațiile formulate de Fundația pentru Dezvoltare și Management împotriva Hotărârii Consiliului ARACIS nr. 153/H/07.05.2026, înregistrate la ARACIS cu nr. 3000/09.06.2026 și nr. 3001/09.06.2026;
- Rapoartele de soluționare a contestațiilor nr. 4513/02.09.2026 și 4514/02.09.2026, întocmite de comisiile de soluționare a contestațiilor,

Văzând Nota nr. 4515/02.09.2026 privind rapoartele de soluționare a contestațiilor formulate de către Fundația pentru Dezvoltare și Management referitoare la rezultatul evaluării programelor de studii universitare de licență Medicină (la Iași) și Medicină (în limba engleză), la Iași,

Întrucât în ședința Consiliului ARACIS din data de 03.09.2026 s-a propus spre aprobare respingerea contestațiilor formulate de către Fundația pentru Dezvoltare și Management și menținerea rezultatelor evaluării externe a calității educației de Neautorizare de funcționare provizorie pentru programele de studii universitare de licență prevăzute mai sus,

În temeiul prevederilor art. 258 alin. (1) din Legea nr. 199/2023 a învățământului superior, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1), art. 18 alin. (1) lit. k) și alin. (2) și ale art. 23 alin. (5) din Regulamentul de organizare și funcționare al ARACIS, aprobat prin Hotărârea Consiliului ARACIS nr. 188/H/27.06.2024 și completat prin Hotărârea nr. 116/H/02.04.2026,



Consiliul Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1

(1) Se validează Raportul de soluționare a contestației nr. 4513/02.09.2026 și se respinge contestația înregistrată la ARACIS cu nr. 3001/09.06.2026, formulată de Fundația pentru Dezvoltare și Management împotriva Hotărârii Consiliului ARACIS nr. 153/H/07.05.2026, privind rezultatul evaluării externe a calității educației de *Neautorizare de funcționare provizorie* pentru programul de studii universitare de licență **Medicină (la Iași)**.

(2) Se validează Raportul de soluționare a contestației nr. 4514/02.09.2026 și se respinge contestația înregistrată la ARACIS cu nr. 3000/09.06.2026, formulată de Fundația pentru Dezvoltare și Management împotriva Hotărârii Consiliului ARACIS nr. 153/H/07.05.2026, privind rezultatul evaluării externe a calității educației de *Neautorizare de funcționare provizorie* pentru programul de studii universitare de licență **Medicină (în limba engleză), la Iași**.

Art. 2

Rezultatele evaluărilor externe a programelor de studii universitare de licență **Medicină (la Iași) și Medicină (în limba engleză), la Iași** sunt definitive, menținându-se astfel dispozițiile Hotărârii Consiliului ARACIS nr. 153/H/07.05.2026 privind rezultatele evaluării externe a calității educației, respectiv Neautorizare de funcționare provizorie.

Art. 3

Prezenta hotărâre intră în vigoare începând cu data de 03.09.2026.

Art. 4

Prevederile prezentei hotărâri sunt duse la îndeplinire de către Direcția Asigurarea Calității.

Prof. univ.dr. ing.Cristian-Vasile DOICIN
Președinte

Daniela Cristina GHIȚULICĂ
Director general

Carmen MIRIAN
Director Direcția Asigurarea Calității

Cristi-Cosmin BĂȚARU
Șef Serviciul Juridic și de Asigurare Internă a Calității
Consilier juridic

NR. 270/H/03.09.2026.



Nr. înregistrare: 4513 din 02.09.2026

RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI

formulată de către Fundația pentru Dezvoltare și Management

privind *Neautorizarea de funcționare provizorie* pentru programul de studii universitare de licență *Medicină*, în limba română_IF,360 ECTS, Iași

Raportul de soluționare a contestației este formulat în cadrul analizei realizate conform *Procedurii de soluționare a contestațiilor și sesizărilor depuse în cadrul proceselor de evaluare externă a calității*.

Fundația pentru Dezvoltare și Management (FDM) a transmis ARACIS Cererea de declanșare a procedurii de evaluare externă a calității educației nr. 11 din 7.11.2025, înregistrată la ARACIS cu nr. 5482 din 17.11.2025 pentru autorizarea de funcționare provizorie a programului de studii universitare de licență *Medicină*.

Comisia de experți în evaluarea externă a calității (Comisia de evaluare) aprobată prin Hotărârea Consiliului ARACIS 283/H/18.12.2025 a fost compusă din:

- Prof. univ. dr. Ovidiu S. COTOI - Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie „George Emil Palade” din Târgu Mureș - coordonator al comisiei de evaluare;
- Prof. univ. dr. Alexandra SIMA - Universitatea de Medicină și Farmacie „Victor Babeș” din Timișoara;
- Prof. univ. dr. Olga ORĂȘAN - Universitatea de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu” din Cluj-Napoca;
- Stud. Patrisia SAVA - Universitatea de Medicină și Farmacie „Victor Babeș” din Timișoara, Universitatea de Vest din Timișoara.

Vizita la fața locului s-a desfășurat în perioada 10-12 martie 2026.

Comisia de evaluare a transmis proiectul de Raport de evaluare externă (REE) persoanei de contact în data de 10.04.2026 în vederea formulării de observații cu privire la eventuale erori materiale față de care FDM a transmis punctul de vedere în data de 20.04.2026.

Comisia de evaluare a propus neautorizarea de funcționare provizorie a PSUL *Medicină* propus de FDM urmare a situației gradului de îndeplinire a indicatorilor de performanță, astfel:

Domeniul de evaluare	Număr indicatori de performanță		
	Îndeplinit	Parțial îndeplinit	Neîndeplinit
Domeniul A. Capacitatea instituțională	3	2	1
Domeniul B. Eficacitatea educațională	1	9	0
Domeniul C. Managementul calității	2	3	0
Total	6	14	1



În sesiunea din 7.05.2026 Consiliul ARACIS a validat decizia de neautorizare de funcționare provizorie prin Hotărârea Consiliului ARACIS nr. 153/H/07.05.2026, comunicată prin adresa nr. 2821/26.05.2026.

Fundația pentru Dezvoltare și Management (FDM) a depus contestația nr. 11 din 8.06.2026, înregistrată la ARACIS cu nr. 3001/9.06.2026.

Comisia de soluționare a contestației, numită prin Hotărârea Consiliului nr. 126/H/10.11.2022 și modificată prin Hotărârile Consiliului nr. 10/H/16.01.2025 și 178/H/04.06.2026, completată prin Decizia nr. 188/P/22.06.2026, numită în continuare Comisia, este alcătuită din:

- Prof. univ. dr. Răzvan Liviu NISTOR (Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca) - membru al Comisiei de soluționare a contestațiilor,
- Prof. univ. dr. Anca Irina GALACTION (Universitatea de Medicină și Farmacie „Grigore T. Popa” din Iași) - membru al Comisiei de soluționare a contestațiilor,
- Stud. Ionuț-Cosmin NICA (Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnica din București) – membru al Comisiei de soluționare a contestațiilor,
- Prof. univ. dr. Bogdan TIMAR (Universitatea de Medicină și Farmacie „Victor Babeș” din Timișoara) – membru RNE pentru domeniul de studii universitare de licență Sănătate;
- Prof. univ. dr. Simona CLICHICI – (Universitatea de Medicină și Farmacie ”Iuliu Hațieganu” din Cluj-Napoca) – membru RNE pentru domeniul de studii universitare de licență Sănătate;

Din partea Comisiei Consultative a participat, în calitate de observator, prof. univ. dr. Ovidiu FOLCUȚ - Universitatea Româno-Americană din București (Decizia nr. 188/P/22.06.2026).

Comisia de soluționare a contestației poate decide:

i. Respingerea contestației, în cazul în care se demonstrează că nu sunt întemeiate aspectele semnalate;

ii. Admiterea contestației, cu precizarea aspectelor aferente avizului emis în cadrul evaluării externe care vor fi modificate;

iii. Admiterea contestației și reluarea procedurii de evaluare externă a calității, în cazul în care nu sunt dovezi suficiente pentru menținerea avizului.

În competența Comisiei nu intră aspecte legate de elementele existente în contestație cu privire la: Standardele și Ghidurile Europene pentru Asigurarea Calității în Spațiul European al Învățământului Superior (ESG 2015), aspectele invocate referitoare la Dreptul Uniunii Europene, Convenția Europeană a Drepturilor Omului, tratamentul discriminatoriu la care a fost supusă FDM, vicii de legalitate ale Hotărârii nr. 153/H/07.05.2026 și ale procedurii de evaluare și în consecință acestea nu au fost considerate pentru analiză.



Comisia a analizat următoarele documente:

1. Raportul de evaluare internă (REI) întocmit de către Fundația pentru Dezvoltare și Management;
2. Raportul de evaluare externă (REE);
3. Documentele suplimentare încărcate de FDM în directorul dedicat evaluării;
4. Procesul Verbal al ședinței Comisiei Permanente de Specialitate – 2235 din data de 27.04.2026;
5. Contestația depusă de Fundația pentru Dezvoltare și Management nr. 11 din 8.06.2026, înregistrată la ARACIS cu nr. 3001/9.06.2026.

În perioada de derulare a analizei contestației Comisia de soluționare a contestației s-a întrunit online în următoarele date: 02.07.2026, 10.07.2026, 16.07.2026, 01.09.2026 și 02.09.2026.

În conformitate cu art. 63 alin. (2) din Metodologia de evaluare externă a calității educației în învățământul superior, aprobată prin H.G. nr. 962/2024, cu modificările și completările ulterioare, numită în continuare Metodologia, un indicator de performanță se consideră "a) îndeplinit, atunci când toate aspectele cuprinse în descrierea acestuia sunt realizate; b) parțial îndeplinit, atunci când aspecte esențiale, cuprinse în descrierea acestuia, nu sunt realizate, dar pot fi remediate în termen de cel mult 1 an; c) neîndeplinit, atunci când toate aspectele din descrierea acestuia nu sunt și nici nu există premisele că pot fi realizate în termen de cel mult 1 an".

În continuare este prezentată analiza aspectelor semnalate în Contestație care intră în atribuțiile Comisiei, corespunzător unui număr de 15 indicatori, prin raportare la documentele enumerate anterior, prevederile Standardelor de calitate specifice privind modul de desfășurare a activităților aferente programelor de studii universitare la forma de organizare cu frecvență, din ciclul I de studii, diferențiate în raport cu domeniile de studii universitare, aprobate prin Hotărârea Consiliului ARACIS nr. 62/H/06.03.2025 și modificate prin Hotărârea Consiliului ARACIS nr. 87/H/03.04.2025 și 175/H/04.06.2026, precum și la prevederile legale în vigoare în domeniul învățământului superior și asigurării calității.

DOMENIUL A. Capacitatea instituțională

Criteriul A.1. Structurile și procesele instituționale de tip managerial și administrativ, care implică studenții și alte părți interesate

Standardul S.A.1.1. Componente organizatorice și procese instituționale
ÎS are în structură componente organizatorice care funcționează pe bază de competențe, atribuții, procese și proceduri de aplicare adecvate, prin care se asigură un sistem de management eficace.



Indicatorul I.P.A.1.1.1	<i>Pentru desfășurarea programului/domeniului de studii universitare, ÎS dispune de componente organizatorice și un sistem de management adecvate, a căror funcționare se bazează pe metodologii, regulamente și proceduri revizuite periodic, în condițiile legii.</i>
--------------------------------	---

Observațiile FDM:

- Documentele organizatorice depuse de FDM au caracter proiectiv, nu constitutiv. Carta, ROF și organigrama sunt documente, fără valoare juridică, proiectate de PJI ca să răspundă cerințelor ARACIS care a tratat FDM ca OFE.
- Dreptul de veto al fondatorului nu indică nicio normă legală imperativă care ar fi încălcată.
- Comisia a făcut o apreciere de oportunitate prin care își depășește atribuțiile și încalcă autonomia universitară garantată de Legea nr.199/2023.
- Art. 71 din Cartă - eroare primară de drept. REE califică drept "lipsit de susținere legislativă" un text care reproduce cvasi-textual art. 216 alin. (16) din Legea nr. 199/2023. FDM a evidențiat această corespondență în punctul de vedere din 20.04.2026.

Analiza comisiei de soluționare a contestației:

Din analiza documentelor furnizate (Carta universitară, REI, ROI și ROF) rezultă că FDM propune o structură organizatorică și un cadru normativ intern care include principalele componente ale guvernantei academice și administrative prevăzute de legislația învățământului superior.

A fost constatată o discrepanță privind structura departamentelor: ROF menționează trei departamente, în timp ce statele de funcții prezintă două structuri distincte (Departament preclinic D1 și Departament clinic D2).

Considerând că acest aspect nu este în măsură să afecteze funcționarea programului de studii universitare propus spre autorizare și poate fi cu ușurință remediat, Comisia de soluționare a contestației nu susține punctul de vedere al comisiei de experți în evaluarea externă a calității și apreciază că:

Indicatorul este îndeplinit.

Criteriul A.2. Baza materială și optimizarea utilizării acesteia

Standardul S.A.2.1. Baza materială

ÎS dispune de bunuri imobile și mobile adecvate pentru desfășurarea programului/domeniului de studii universitare.

Indicatorul I.P.A.2.1.1	<i>ÎS deține, în condițiile legii, spații dedicate proceselor de învățământ, de cercetare și administrative corespunzătoare, precum și pentru servicii</i>
--------------------------------	--



destinate studenților, studenților doctoranzi și cursanților, prin care se asigură un mediu favorabil pentru viață și studiu, inclusiv pentru cei cu dizabilități. Sunt de asemenea asigurate spații optime pentru desfășurarea activităților personalului. Acestea sunt dotate în mod adecvat.

Observațiile FDM:

- FDM prezintă 14 contracte de colaborare clinică - un număr semnificativ pentru o PJI în stadiul de autorizare provizorie.
- Cerința de acoperire clinică integrală pentru toți cei 6 ani de studiu aplicată unei PJI constituie o barieră disproporționată.
- Niciun standard ARACIS legal aprobat nu impune o distanță maximă față de sediul universității pentru unitățile clinice partenere.

Analiza comisiei de soluționare a contestației:

În baza documentelor avute la dispoziție, Comisia de soluționare a contestației apreciază că infrastructura și dotările disponibile pentru desfășurarea activităților didactice **preclinice** și administrative sunt adecvate și demonstrează existența unei baze materiale corespunzătoare pentru inițierea activităților educaționale aferente programului de studii universitare.

În conformitate cu standardele specifice, "în ceea ce privește programele de studii universitare din domeniul de licență Sănătate, se dovedește posibilitatea de desfășurare a activităților didactice în locații definite conform art. 75 alin. (7) din Legea nr. 199/2023 a învățământului superior, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare Legea 199/2023, **pentru toate disciplinele clinice cuprinse în planul de învățământ.**"

Instituția a prezentat acorduri și contracte de colaborare cu unități medicale pentru desfășurarea activităților didactice aferente disciplinelor clinice și practicii de specializare, existând 14 unități medicale partenere.

Totuși, din documentele transmise nu reiese corespondența între specialitățile medicale abordate în unitățile medicale partenere și disciplinele clinice la care ar trebui să desfășoare activități didactice în cadrul acestora. Nu sunt menționate secțiile în care aceste activități urmează să aibă loc pentru a se demonstra existența tuturor spațiilor și dotărilor necesare desfășurării procesului de învățământ.

Nu au fost prezentate dovezi privind modalitatea concretă prin care cadrele didactice ale viitoarei universități vor desfășura activități clinice cu studenții, inclusiv activități de instruire la patul bolnavului, având în vedere faptul că acestea nu desfășoară activitatea permanentă în unitățile medicale partenere. Legea sănătății, Art. 165. (1) În spital, în ambulatoriile de specialitate sau în alte unități, după caz, se pot desfășura și activități de învățământ medico-farmaceutic, postliceal, universitar și postuniversitar, precum și



activități de cercetare științifică medicală. Aceste activități se desfășoară sub îndrumarea personalului didactic integrat. Activitățile de învățământ și cercetare vor fi astfel organizate încât să consolideze calitatea actului medical, cu respectarea drepturilor pacienților, a eticii și deontologiei medicale.

Din totalul cadrelor didactice prevăzute în lista cadrelor didactice, 19 sunt angajate în unitățile medicale cu care există acorduri de colaborare, pentru următoarele specialități: Institutul de Psihiatrie Socola (2 cadre didactice, disciplina Psihiatrie), Spitalul de obstetrică ginecologie "Elena Doamna" Iași (2 cadre didactice la disciplinele Neonatologie, Obstetrică și ginecologie), Institutul de Medicină Legală (3 cadre didactice, disciplina Medicină legală, un cadru didactic la disciplina Chirurgie generală), Spitalul clinic de urgență "prof. dr. Nicolae Oblu" (2 cadre didactice, disciplina Neurochirurgie, un cadru didactic la disciplinele Neurologie, Medicină de urgență, Oftalmologie, Epidemiologie), Ubi Ter S.R.L. (un cadru didactic cu două specialități, pentru disciplinele Medicina muncii și Medicină de familie), Elytis Hospital (un cadru didactic la disciplina Oncologie medicală, un cadru didactic cu două specialități, pentru disciplinele Boli de nutriție și diabet și Endocrinologie), Spitalul Județean de Urgență Vaslui (un cadru didactic la disciplina Anatomie patologică), Spitalul Județean de Urgență Pașcani (un cadru didactic la disciplina Asistență primară a stării de sănătate). Comisia de soluționare a contestației a identificat 8 unități medicale, dintre cele 14 prezentate de FDM, ca având acorduri de colaborare în care există cadre didactice din Lista de cadre didactice care au statut de angajat în cadrul acestora.

În ceea ce privește **facilitățile pentru studenți și accesibilitatea**, documentele analizate nu includ informații privind posibilitatea de cazare a studenților, inclusiv pentru studenții cu dizabilități.

Față de cele anterior constatate de către Comisia de experți în evaluarea externă a calității, Comisia de soluționare a contestației apreciază că argumentele formulate prin contestația depusă nu sunt de natură să determine modificarea calificativului pentru acest indicator, astfel încât se menține următorul rezultat:

Indicatorul este parțial îndeplinit.

Criteriul A.3. Resurse umane adecvate și proceduri transparente de recrutare a personalului, elaborate în condițiile legii

Standardul S.A.3.1. Resurse umane	
ÎIS dispune de resursele umane necesare pentru organizarea și desfășurarea programului/domeniului de studii universitare evaluat.	
Indicatorul I.P.A.3.1.1	Resursele umane ale componentei organizatorice sunt adecvate pentru desfășurarea activităților aferente programului/domeniului de studii universitare evaluat. Personalul didactic deține calificările și competențele



profesionale necesare pentru a preda disciplinele care îi revin în statul de funcții.

Observațiile FDM

- *REE formulează 7 recomandări concrete de remediere. Formularea de recomandări de remediere este structural incompatibilă cu concluzia că nu există premise de remediere.*
- *Contradicție factuală internă privind numărul de CD: 94 CD în secțiunea Criteriul 4.3 vs. 83 CD în secțiunea I.P.8.4.1.1 (stat de funcții ulterior vizitei: 69 asociate + 14 asociate-invitate).*
- *Cerința de % CD titulare este imposibil de îndeplinit juridic de orice PJI Art. 199 alin. (2) din Legea nr. 1991/2023 prevede că titularizarea (obținerea calității de cadru didactic titular) se efectuează prin concurs la o singură IIS.*
- *REE sancționează lipsa acordului senatului și CA al altor universități pentru 25 CD. Impunerea acestui acord ca precondiție a AUP transferă efectiv decizia de autorizare la discreția concurenților direcți.*

Analiza comisiei de soluționare a contestației:

În conformitate cu Ghidul pentru desfășurarea procedurilor de evaluare externă a calității în vederea autorizării de funcționare provizorie, acreditării sau menținerii acreditării unui program de studii universitare de licență: „REE include recomandări pentru îmbunătățirea activității viitoare în cadrul PSUL, cel puțin pentru indicatorii considerați parțial îndepliniți sau neîndepliniți. Recomandările țin cont de contextul în care se desfășoară PSUL, precum și de elemente specifice cum ar fi cele care țin de domeniul de studii universitare, locația în care se desfășoară, profilul studenților. Acestea trebuie să poată fi implementate în perioada până la evaluarea intermediară sau evaluarea periodică, și să fie exprimate în termeni concreți, astfel încât IS să știe cu exactitate ce are de făcut pentru a implementa fiecare recomandare.” Astfel, fiecare REE include recomandări, menite să sprijine instituția solicitantă pentru îmbunătățirea activității viitoare, după caz.

În ceea ce privește % de cadre didactice titulare, Standardele de calitate specifice privind modul de desfășurare a activităților aferente programelor de studii universitare la forma de organizare cu frecvență, din ciclul I de studii, diferențiate în raport cu domeniile de studii universitare specifică : „Nu pot fi acoperite mai mult de 25% dintre posturile din statul de funcții previzionat cu cadre didactice asociate invitate. În cazul programelor de studii universitare din domeniul de licență Sănătate, pentru disciplinele clinice, cadrele didactice asociate sau asociate invitate care vor ocupa postul de șef de lucrări trebuie să aibă și titlul de medic specialist/medic stomatolog specialist/farmacist specialist, iar cadrele didactice asociate sau asociate invitate care vor ocupa posturile de conferențiar universitar și de profesor universitar trebuie să aibă și titlul de medic primar/medic stomatolog primar/farmacist primar în specialitatea căreia îi este arondată disciplina pe



care o vor preda.” Astfel, nu este prevăzută nicio cerință cu privire la existența cadrelor didactice titulare care să activeze în cadrul programelor de studii aflate în procedura de autorizare de funcționare provizorie, condiție imposibil de îndeplinit, așa cum este specificat și în conținutul contestației.

Având însă în vedere prevederile Art. 212 alin. (2) din Legea nr. 199/2023, Comisia de soluționare a contestației a constatat că nu există acordul instituțiilor de proveniență pentru un număr de 25 cadre didactice titulare în instituțiile respective.

Există o neconcordanță privind numărul de cadre didactice între diferite documente depuse de FDM (89 în Lista de cadre didactice, 83 în Lista de cadre didactice cu precizarea locului de muncă, 93 în CV Europass, 94 în Documente persoane doveditoare). A fost identificat un cadru didactic menționat ca titular la disciplina Farmacologie, lucrări practice – V. A., care nu apare pe nicio listă a cadrelor didactice.

Au fost identificate situații în care specialitatea medicală a cadrului didactic de predare nu corespunde disciplinei atribuite, pentru discipline care au corespondent în Nomenclatorul specialităților medicale (Farmacologie Clinică – absolvent al Facultății de Chimie Industrială; Geriatrie și gerontologie – medic rezident medicină de familie), nefiind identificate din listele prezentate alte cadre didactice cu aceste specialități. Astfel, pentru Farmacologie clinică, Geriatrie și Gerontologie nu există cadre didactice cu aceste specialități clinice.

Există de asemenea o neconcordanță între specialitatea declarată în lista cadrelor didactice și cea înscrisă în CV, pentru aceeași persoană (A.C.- Hematologie în lista cadrelor didactice și Nefrologie în CV și Fișa Disciplinei).

O situație particulară este reprezentată de organizația în care își desfășoară activitatea medicală cadrele didactice propuse pentru disciplinele clinice. În cazul în care locațiile nu coincid, instituția trebuie să precizeze modalitatea în care se vor desfășura stagii clinice în spitalele previzionate, cu cadre didactice care nu desfășoară activitate medicală în spitalele respective; această organizație trebuie să fie cea în care se propune desfășurarea activității didactice în specialitatea clinică respectivă. Pentru acest aspect nu sunt prezentate dovezi (Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, Art. 165. (1)). În documentul FDM_Anexa pdv_corelare Baza_ Clinică _20 apr.pdf este prezentată corelația între Disciplinele clinice și Spitalul în care se va desfășura activitatea. Cea mai mare parte a activității clinice se va desfășura în Spitalul Elitys Iași (42 de discipline) în condițiile în care în lista de CD se regăsesc doar două cadre didactice care sunt angajate în acest spital, S.D., Oncologie medicală și H.I., Diabet și boli de nutriție.

Pentru Reumatologie și Recuperare medicală și reabilitare, activitatea clinică este prevăzută la Spitalul de Recuperare, cu care FDM nu are contract de colaborare. Epidemiologia și Igiena sunt prevăzute că se vor desfășura la DSP Iași, în condițiile în care nu există un acord de colaborare.



La spitalele din Pașcani și Vaslui sunt prevăzute disciplinele Medicina internă, Chirurgia generală, UPU/CPU, dar în lista cadrelor didactice nu există personal în aceste specialități încadrate la spitalele respective.

Comisia de soluționare a contestației apreciază că:

Indicatorul este parțial îndeplinit.

nesusținând astfel propunerea comisiei de experți în asigurarea externă a calității.

DOMENIUL B. Eficacitatea educațională

Criteriul B.1. Conținutul și relevanța programelor de studii

Standardul S.B.1.1. Conținutul programului/programelor de studii

Programul de studii are la bază un curriculum prin care se urmărește obținerea de către studenți a rezultatelor așteptate ale învățării

Indicatorul I.P.B.1.1.1	<i>Programul de studii universitare este dezvoltat și structurat în raport cu rezultatele așteptate ale învățării și este organizat în baza creditelor de studii transferabile. Acesta cuprinde totalitatea experiențelor de învățare, predare, instruire practică, cercetare și evaluare care împreună conduc la o calificare universitară.</i>
-------------------------	--

Observațiile FDM:

- FDM a transmis un nou plan de învățământ conform recomandărilor comisiei de evaluare ARACIS și, în REE, nu este explicat ce aspect esențial din indicator rămâne nerealizat după revizuire. Recomandările post-vizită au fost integral integrate în planul revizuit. Criticile privind succesiunea disciplinelor (trecerea Medicinii de urgență în an superior), raportul examene/verificări, eliminarea predării online, introduc prescripții de proiectare curriculară fără temei în standardele legal aprobate - aprecieri de oportunitate care depășesc atribuțiile ARACIS și încalcă autonomia universitară conform Legii 199/2023. ESG 2.3 impune ca criteriile să fie predefinite și publice, nu definite ad-hoc în cursul evaluării. Corelarea cadre didactice-discipline clinice este sancționată și la alți indicatori (1.P.4.3.1.1, I.P.B.4.1.1) - aceeași problemă nu poate fi computată de multiple ori ca aspect esențial la indicatori diferiți, majorând artificial numărul de PÎ.

Analiza comisiei de soluționare a contestației:

Din analiza Planului de învățământ și a fișelor de disciplină s-a constatat o eroare privind condițiile: fișa disciplinei Farmacologie, anul III, indică drept condiție Fiziopatologia, disciplină prevăzută a se desfășura simultan în conformitate cu planul de învățământ.



Apreciind că această eroare se poate remedia cu ușurință și că restul aspectelor descrise în cadrul indicatorului sunt îndeplinite, în baza analizei efectuate, Comisia de soluționare a contestației apreciază că:

Indicatorul este îndeplinit.

nesusținând astfel propunerea comisiei de experți în asigurarea externă a calității.

Criteriul B.2. Concordanța dintre curriculum și calificare

Standardul S.B.2.1. Concordanța cu nivelul calificării și competențele vizate

În procesul de proiectare și dezvoltare curriculară componenta organizatorică are în vedere să asigure nivelul calificării și corelarea cu ocupațiile vizate.

**Indicatorul
I.P.B.2.1.1**

Rezultatele învățării sunt concordante cu nivelul calificării.

Observațiile FDM:

REE constată că fișele transmise inițial menționează ISCED 6 în loc de ISCED 7; suplimentul la diplomă transmis post-vizită conține eroarea ISCED 6 și traducerea incorectă „doctor of medicine”; unele fișe post-vizită rămân neconforme (Biochimie, Științele comportamentului, Psihologie medicală - rezultate ale învățării inadecvate).

Eroarea ISCED 6/7 este o necorelare formală de redactare, remediabilă prin simpla corecție documentară - nu reprezintă un aspect esențial care să afecteze calitatea programului sau capacitatea FDM de a-l implementa. REE nu demonstrează că această eroare formală are relevanță pentru autorizarea provizorie. Pentru fișele rămase neconforme (3 discipline din planul complet), REE nu explică de ce această deficiență parțială este incompatibilă cu AUP sau de ce nu este remediabilă. Calificativul PÎ aplicat pentru 3 fișe dintr-un plan integral de 6 ani este disproporționat față de dimensiunea reală a deficienței - contrar principiului proporționalității consacrat de ESG 2.5.

Analiza comisiei de soluționare a contestației:

Eroarea privind nivelul de calificare (ISCED 6 în loc de ISCED 7) are un caracter substanțial, întrucât descrie eronat însăși calificarea absolventului. Programul Medicină este reglementat sectorial și este oferit comasat, ciclul I și ciclul II, cu acordarea diplomei de licență și master (art. 46 din Legea nr. 199/2023); o astfel de calificare corespunde nivelului 7 în Cadrul Național al Calificărilor și în clasificarea ISCED, nu nivelului 6. Apreciind că această eroare se poate remedia cu ușurință și că restul aspectelor descrise în cadrul indicatorului sunt îndeplinite, în baza analizei efectuate, Comisia de soluționare a contestației apreciază că:

Indicatorul este îndeplinit.

nesusținând astfel propunerea comisiei de experți în asigurarea externă a calității.



Criteriul B.3. Învățarea, predarea și evaluarea centrate pe student

Standardul S.B.3.1. Principii

Componenta organizatorică implementează principiile învățării centrate pe student.

Indicatorul I.P.B.3.1.1	<i>Componenta organizatorică asigură implementarea principiilor învățării centrate pe student în cadrul curriculumului și prin strategiile didactice utilizate în activitățile și experiențele de învățare și predare.</i>
--	--

Observațiile FDM:

Cerința disciplinei Genomică/Bioinformatică clinică. Comisia invocă standardele ARACIS C12/2025 (nelegal - aprobate prin HCA fără competență normativă) care prevăd această disciplină în lista opționalelor. FDM nu poate fi sancționată pentru absența unei discipline prevăzute în standarde neopozabile. ESG 2.3 impune ca criteriile să fie predefinite, legal aprobate și publicate.

Analiza comisiei de soluționare a contestației:

În conformitate cu Legea 199/2023, Art. 121., (4) Principiile învățământului superior centrat pe student au drept scop și "c) învățare activă susținută prin diverse strategii, metode și tehnici pentru responsabilizarea studenților de a-și dezvolta gândirea critică și de a participa la dirijarea dobândirii propriilor cunoștințe".

În domeniul Sănătate, învățarea activă susținută prin diverse strategii, metode și tehnici pentru responsabilizarea studenților se realizează asigurând dezvoltarea competențelor, nu doar transmiterea de informații, inclusiv prin dezvoltarea abilităților de comunicare cu pacientul și luarea deciziilor pe bază de dovezi. Astfel, posibilitatea de dezvoltare a gândirii critice este coordonată de către cadrul didactic în calitatea sa de facilitator al procesului de învățare, mentor și partener în dezvoltarea profesională a studentului. Strategia de predare-învățare este o componentă care ar trebui să aibă drept rezultat formarea de specialiști capabili să răspundă situațiilor **reale** din practica medicală, lucru dificil de realizat în condițiile inexistenței posibilității implementării principiilor învățării centrate pe student, direct în unități sanitare de specialitate, pentru toate disciplinele clinice din cadrul curriculumului programului de studii universitare de licență Medicină.

Conform Ordinului Ministerul Sănătății Publice Nr. 140 din 26 ianuarie 2007, Ministerul Educației, Cercetării Și Tineretului Nr. 1.515 din 13 iulie 2007, publicat în: Monitorul Oficial Nr. 645 din 21 septembrie 2007 pentru aprobarea Metodologiei în baza căreia se realizează colaborarea dintre spitale și instituțiile de învățământ superior medical, respectiv unitățile de învățământ medical, CAP. 1 Dispoziții generale, ART. 2 "Activitățile de învățământ medico-farmaceutic, postliceal, universitar și postuniversitar se desfășoară sub îndrumarea personalului didactic care este integrat în spital."



Față de cele anterior constatate de către Comisia de experți în evaluarea externă a calității, Comisia de soluționare a contestației apreciază că argumentele formulate prin contestația depusă nu sunt de natură să determine modificarea calificativului pentru acest indicator, astfel încât se menține următorul rezultat:

Indicatorul este parțial îndeplinit.

Criteriul B.4. Accesibilitatea și eficiența resurselor și a serviciilor de sprijin adecvate învățării

Standardul S.B.4.1. Acces la resurse și servicii

Componenta organizatorică asigură accesul la resurse și servicii de sprijin adecvate în raport cu nevoile studenților.

Indicatorul I.P.B.4.1.1	<i>Componenta organizatorică asigură accesul pentru studenți, inclusiv pentru cei cu cerințe educaționale speciale/dizabilități, la resurse și servicii destinate susținerii procesului de învățare, adecvate în raport cu nevoile individuale de învățare, de domeniul de studii, ciclul de studii și forma de organizare a programului de studii.</i>
--------------------------------	---

Observațiile FDM:

Servicii suport inexistente anterior autorizării - structuralmente imposibil. Nu pot fi pretinse servicii efectiv prestate (tutorat, cazare, cercuri studențești) unei entități care nu are încă studenți, personal angajat sau AUP. Art.244 alin. (I) din Legea 199/2023 instituie obligațiile de asigurare a calității după obținerea AUP - nu înainte.

Entitățile clinice au contracte și la alte IIS. REE sancționează implicit faptul că spitalele partenere au contracte și cu alte universități, susținând teza „exclusivității” promovată de UMF Iași - teză juridică eronată, confirmată ca atare prin Ordinul nr. 242/3.191/2026.

Indicatorul reia constatările de la LP.A.3.1.1 și I.P.A.2.1.1 (resursa umană, baza clinică, corespondența CD-discipline) - aceleași deficiențe compute triplu, majorând artificial numărul de indicatori PÎ. ESG 2.5 impune că raportul trebuie să se bazeze pe dovezi distincte pentru fiecare indicator.

Analiza comisiei de soluționare a contestației:

Referitor la accesul persoanelor cu dizabilități și nevoi speciale la resurse și servicii, nu au fost identificate argumentele relevante susținerii îndeplinirii indicatorului.

În conformitate cu prevederile existente în ORDINUL nr. 4.481 din 22 mai 2024 pentru aprobarea Normelor privind accesibilizarea învățământului superior pentru persoanele cu dizabilități: art. 3, 7 și 8 comisia apreciază că nu este definită în mod clar o politică instituțională vizând incluziunea.



Având în vedere aspectele prezentate cu privire la resursele și serviciile existente, puse la dispoziție de către instituția de învățământ superior nu sunt în măsură să afecteze funcționarea programului de studii universitare propus spre autorizare, aspectele negative fiind posibil a fi remediate, Comisia de soluționare a contestației nu susține punctul de vedere al comisiei de experți în evaluarea externă a calității și apreciază că:

Indicatorul este îndeplinit.

Criteriul B.5. Rezultatele învățării

Standardul S.B.5.1. Definirea și evaluarea

Definirea și evaluarea rezultatelor învățării se realizează în mod adecvat.

Indicatorul I.P.B.5.1.1	Rezultatele învățării sunt descrise în mod adecvat și sprijină înțelegerea așteptărilor studentului și cadrului didactic cu privire la conținutul disciplinelor din planul de învățământ.
----------------------------	---

Observațiile FDM:

Eroarea ISCED 6/7 și traducerea: deficiențe de redactare formală, complet remediabile. REE nu explică de ce aceste erori formale constituie aspecte esențiale incompatibile cu AUP - obligație impusă de art.63.

Trei fișe neconforme din 90+: deficiență marginală, cu pondere minimă în ansamblul programului; în nicio metodologie de evaluare educațională echilibrată nu poate constitui motiv de neautorizare. Principiul proporționalității (ESG 2.5, drept UE general) impune corelarea concluziei cu amploarea reală a deficienței.

Standardele ARACIS invocate: pentru Științele comportamentului și Psihologie medicală se invocă „standardele ARACIS” fără a fi identificat temeiul normativ legal exact - contrar ESG 2.3 care impune criterii predefinite și publice.

Conform art. 40 din Legea 1991/2023, diplomele sunt acte de studii care pot fi eliberate numai de instituțiile de învățământ superior acreditate, iar suplimentul la diplomă este anexă la diplomă, în consecință cererea evaluatorilor a fost neconformă, pentru că FDM pe baza autorizării devine OFE și nicidecum instituție de învățământ superior. Totodată, conform art. 46 (1) din aceeași lege, pentru profesiile reglementate, unde ciclul I și ciclul II de studii universitare sunt oferite comasat într-un program de studii universitare cu o durată cuprinsă între 5 și 6 ani, se acordă diploma de licență și master. Așadar, inclusiv pentru nivel ISCED 6.

Analiza comisiei de soluționare a contestației:

Pe baza analizei efectuate au fost identificate patru Fișe de disciplină care prezintă neconformități, astfel: Biochimie – sunt preluate rezultate ale învățării specifice altei discipline; Științele comportamentului și Psihologie medicală – nu sunt în concordanță cu



rezultatele învățării prevăzute în standarde; Diabet, nutriție și boli metabolice – o parte din stagii se referă la altă specialitate medicală (Reumatologie).

Comisia de soluționare a contestației apreciază că:

Indicatorul este îndeplinit, aspectele menționate putând fi remediate cu ușurință în termen de 1 an, nesusținând astfel propunerea comisiei de experți în asigurarea externă a calității.

Indicatorul I.P.B.5.1.2	Verificarea obținerii rezultatelor învățării se realizează prin examene de evaluare pe parcurs și prin examene de finalizare a studiilor.
----------------------------	---

Observațiile FDM:

Evaluările efective, examenul de licență și modalitățile concrete de examinare sunt etape post-AUP. O PJI poate prezenta un proiect de regulament - nu poate demonstra aplicarea lui, deoarece nu există studenți. REE însuși constată că, printre documentele suplimentare post-vizită, se găsește un Regulament al examenului de finalizare, care prevede organizarea în parteneriat cu o instituție acreditată - cerință complet acoperită. Presupusele neclarități (condiții de promovare, ponderea probelor practice) - nu constituie aspecte esențiale în sensul art.63.

Toate documentele trebuie elaborate și aprobate de structurile legale, conform Legii 199/2023. ARACIS nu poate sancționa FDM că a realizat astfel de proiecte de documente, ca să poată depune cerere de evaluare în vederea autorizării. FDM nu este OFE, indicatorul nu îi este aplicabil.

Analiza comisiei de soluționare a contestației:

În ceea ce privește evaluarea rezultatelor învățării s-a constatat că nu sunt menționate în fișele de disciplină, în cazul tuturor disciplinelor din planul de învățământ, cerințele minime pentru promovare. La majoritatea disciplinelor este menționat ca standard minim de performanță doar obținerea notei 5, ceea ce este impus prin prevederile Legii 199/2023, articolul 37, aliniatul 3, litera a.

Există discipline clinice prevăzute în planul de învățământ la care, în fișa disciplinei, nu este prevăzută obligativitatea evaluării și prin examen practic/probă practică (de exemplu, Cardiologie, Gastroenterologie).

La o parte dintre discipline (Anatomie Patologică an III, Igienă an I, Gastroenterologie an V, Epidemiologie an VI) unele prevederi impun examinări online, care nu sunt permise la programele comasate de licență și master din domeniul medical.

Conform Standardelor de calitate cu privire la modul de desfășurare a activităților de predare, învățare, cercetare, aplicații practice și evaluare, la forma de învățământ cu frecvență, prin utilizarea unor resurse electronice, informatice și de comunicații sincrone specifice aprobate prin Hotărârea 85/H/05.08.2022, activitățile online pentru programul



de studii Medicină, pot viza exclusiv componente de "Învățare-Predare". Pentru "Aplicații practice și cercetare", precum și evaluarea competențelor aferente, se desfășoară obligatoriu în unități sanitare, conform standardelor specifice domeniului Sănătate și regulamentelor universitare medicale. În consecință, evaluările practice sau clinice nu pot fi autorizate în format online. Standarde de calitate specifice: "Pentru programele de studii universitare din domeniul de licență Sănătate, lucrările practice pot să fie și stagii clinice, în cazul în care se desfășoară în locații definite conform art. 75 alin. (7) din Legea nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, și presupun interacțiunea cu pacienții".

Față de cele anterior constatate de către Comisia de experți în evaluarea externă a calității, Comisia de soluționare a contestației apreciază că argumentele formulate prin contestația depusă nu sunt de natură să determine modificarea calificativului pentru acest indicator, astfel încât se menține următorul rezultat:

Indicatorul este parțial îndeplinit.

Criteriul B.7. Proceduri și practici cu privire la concursul de admitere, la parcursul, recunoașterea și echivalarea studiilor, precum și la certificarea rezultatelor

Standardul S.B.7.1. Admitere

Procedurile și principiile de admitere asigură accesul în învățământul superior.

Indicatorul
I.P.B.7.1.1

Componenta organizatorică aplică procedurile cu privire la admitere.

Observațiile FDM:

Dreptul de a organiza admitere la studii se naște exclusiv prin AUP - art. 246 alin. (1) din Legea nr. 199/2023. O PJI poate prezenta un proiect de regulament de admitere, nu poate implementa și testa procedura. Faptul că persoanele prezente la vizită nu cunoșteau detaliile procedurii de admitere nu este relevant - ele nu sunt viitorii membri ai comisiei de admitere, ci personal administrativ în curs de recrutare. Presupusele ambiguități (absența descrierii probelor, atribuțiile comisiilor) sunt remediabile - nu sunt aspecte esențiale care fac imposibilă pornirea programului. FDM nu este OFE, indicator neaplicabil.

Analiza comisiei de soluționare a contestației:

Admiterea este reglementată prin regulamentul privind organizarea și desfășurarea procesului de admitere (Anexa 2.1.09). Conform acestui regulament există mai multe variante de desfășurarea a examenului de admitere și de selecție a candidaților:

- articolul 13: "pentru probele scrise subiectele se elaborează pe baza tuturor manualelor alternative avizate de Ministerul educației, valabile pentru disciplinele



evaluate”; ”pentru probele orale, practice și de aptitudini comisiile de admitere elaborează seturi de bilete cu subiecte corespunzătoare”;

- articolul 14: ”admiterea pe bază de dosar se realizează în funcție de criteriile stabilite prin precizările proprii ale fiecărei facultăți”;
- articolul 15: ”probele orale (față în față sau online) se desfășoară conform programului afișat”; ”examinarea orală online se desfășoară pe platforme dedicate”; ”la probele orale cu calificativ (admis/respins) rezultatul se stabilește prin majoritate simplă”; ”la probele orale notate fiecare examinator acordă note independent”;
- articolul 20: ”la facultățile care utilizează teste grilă notarea se face prin scanare automată”;
- articolul 22: ”la calculul mediei generale pot fi luate în considerare notele de la bacalaureat, mediile din liceu și alte criterii stabilite de facultate”.

Deși la Articolul 22 se menționează: ”admiterea se face în ordinea descrescătoare a mediilor generale, în limita locurilor disponibile și conform criteriilor de departajare”, având în vedere eterogenitatea și diversitatea modalităților de desfășurare a procesului de admitere, regulamentul nu precizează modul concret de ierarhizare a candidaților.

Nu au fost identificate corelații între examenul scris/oral/concurs pe bază de dosar, note și calitative, respectiv poziția ocupată în ierarhizarea finală a candidaților și ocuparea locurilor scoase la concurs.

Față de cele anterior constatate de către Comisia de experți în evaluarea externă a calității, Comisia de soluționare a contestației apreciază că argumentele formulate prin contestația depusă nu sunt de natură să determine modificarea calificativului pentru acest indicator, astfel încât se menține următorul rezultat:

Indicatorul este parțial îndeplinit.

Indicatorul I.P.B.7.1.2	<i>Admiterea la programe de studii universitare se realizează cu respectarea principiilor echității și egalității de șanse, precum și cu instituirea unor măsuri de sprijin pentru asigurarea accesului grupurilor vulnerabile, aflate în situații de risc social și educațional, inclusiv a candidaților cu cerințe educaționale speciale și/sau dizabilități.</i>
--------------------------------	---

Observațiile FDM:

Existența principiului incluziunii în Cartă și a prevederii generale în RAPS (art. 6 alin. 2) demonstrează că FDM a incorporat cerința normativă. Mecanismele concrete de sprijin se elaborează în funcție de profilul real al studenților înmatriculați - imposibil de anticipat anterior AUP. REE nu indică ce prevedere legală expresă obligă FDM la detalierea mecanismelor de sprijin anterior autorizării, în absența oricărui student înmatriculat. FDM nu este OFE, indicator neaplicabil.



Analiza comisiei de soluționare a contestației:

În documentele analizate nu au fost identificate informații referitoare la aplicarea principiului incluziunii sociale în cadrul procedurilor de admitere.

Regulamentul de admitere nu conține prevederi în ceea ce privește accesul persoanelor cu dizabilități sau a celor cu nevoi speciale. În conformitate cu Metodologia-cadru privind organizarea admiterii în învățământul superior în ciclurile de studii universitare de scurtă durată, de licență, de masterat și de doctorat, art. 14. prevede la paragraful (6) "În cadrul regulamentului propriu, instituțiile de învățământ superior stabilesc, potrivit legii, măsuri privind egalitatea de șanse pentru persoanele cu dizabilități, asigurând, acolo unde este necesar, sprijin suplimentar adaptat nevoilor specifice, susținând accesul acestora în instituțiile de învățământ superior."

În propunerea de Cartă și în Regulamentul de activitate profesională a studenților (art. 6 alin. 2) au fost identificate referiri explicite la principiul incluziunii sociale. Se constată însă că prevederile din Cartă nu sunt operaționalizate în cadrul documentelor relevante, în acest caz, Regulamentul de admitere.

Față de cele anterior constatate de către Comisia de experți în evaluarea externă a calității, Comisia de soluționare a contestației apreciază că argumentele formulate prin contestația depusă nu sunt de natură să determine modificarea calificativului pentru acest indicator, astfel încât se menține următorul rezultat:

Indicatorul este parțial îndeplinit.

Standardul S.B.7.2. Parcursul academic al studenților

Componenta organizatorică realizează acțiuni în sprijinul parcursului academic al studenților.

Indicatorul I.P.B.7.2.1	<i>Componenta organizatorică aplică reglementările privind activitatea profesională a studenților.</i>
--	--

Observațiile FDM:

REE confirmă că FDM a transmis o versiune revizuită în care o parte din probleme au fost corectate. Nu indică ce aspecte esențiale rămân nerealizate după revizuire - obligație impusă de art. 63. Prevederile de activitate online, compactare studii și major/minor sunt opțiuni de proiectare instituțională care pot fi eliminate prin corecție documentară – nu justifică neautorizarea.

Lipsa contractului de studii și a procedurii de tutorat sunt documente suplimentare remediabile - nu aspecte esențiale care fac imposibilă pornirea programului. Parcursul academic efectiv este exigibil post-AUP, nu anterior ei. FDM nu este OFE, indicator neaplicabil.

Analiza comisiei de soluționare a contestației:



Documentul intitulat Regulamentul privind Activitatea Profesională a Studenților (RAPS) nu reflectă particularitățile programului de studii evaluat, menționând posibilitatea compactării studiilor, aspect ce nu este permis în situația programelor de studii din domeniile medico-farmaceutice. Conform Legii 199/2023, Art. 54, "(5) Studenții înmatriculați la programe de studii universitare de licență organizate la forma cu frecvență pot parcurge, cu aprobarea consiliului facultății, 2 ani de studii într-un singur an, cu excepția programelor de studii din domeniile medico-farmaceutice, militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, precum și a ultimului an de studii, în condițiile prevăzute de regulamentele de organizare și desfășurare a programelor de studii și cu respectarea legislației în vigoare", ceea ce contravine prevederilor articolului 37, aliniatul 2 din RAPS.

Un document care nu a fost identificat este Contractul de studii, Legea 199/2023 prevăzând la Art. 34. Alin. (1): „Instituția de învățământ superior semnează cu fiecare student, student-doctorand, cursant, respectiv cercetător postdoctoral înmatriculat la un program de studii un contract de studii universitare, în concordanță cu prevederile regulamentelor de organizare și desfășurare a programelor de studii și cu respectarea legislației în vigoare. Contractele de studii nu se modifică în timpul anului universitar.”

Există unele prevederi contradictorii în RAPS, de exemplu la articolul 37 se prevede: "promovarea fiecărui an de studii este condiționată de acumularea a minimum 60 ECTS aferente disciplinelor obligatorii și opționale", la articolul 43, denumit "Accederea în an superior cu credite insuficiente" se stabilesc praguri de promovabilitate fără a realiza integral cele 60 ECTS/an.

Față de cele anterior constatate de către Comisia de experți în evaluarea externă a calității, Comisia de soluționare a contestației apreciază că argumentele formulate prin contestația depusă nu sunt de natură să determine modificarea calificativului pentru acest indicator, astfel încât se menține următorul rezultat:

Indicatorul este parțial îndeplinit.

DOMENIUL C. Managementul calității

Criteriul C.3. Proceduri privind inițierea, monitorizarea și revizuirea periodică a programelor și domeniilor de studii și a activităților desfășurate, care implică studenții, angajatorii și alte părți interesate

Standardul S.C.3.1. Proceduri și aplicarea acestora

ÎS dispune de proceduri privind inițierea, monitorizarea și revizuirea periodică a programelor și domeniilor de studii și a activităților desfășurate și le aplică în mod sistematic.



Indicatorul I.P.C.3.1.1	<i>Componenta organizatorică aplică în mod consecvent procedurile, dovedind impactul acestora în asigurarea calității.</i>
----------------------------	--

Observațiile FDM

- *Mecanismele de monitorizare și procedurile operaționale sunt, prin natura lor, exigibile și funcționale exclusiv post-AUP - nu anterior. Art.244 alin, (1) din Legea nr. 199/2023 prevede expres că implementarea SIAC intervine după obținerea AFP.*
- *Absența acestor documente la o PJI nu este o deficiență evaluabilă negativ - este consecința firească a stadiului procedural. Orice altă interpretare transformă condițiile de autorizare provizorie în cerințe de acreditare deplină.*

Analiza comisiei de soluționare a contestației:

Conform REI cadrul procedural pentru inițierea, monitorizarea și evaluarea periodică a programelor de studii se bazează pe existența a două documente principale: Regulamentul privind inițierea, aprobarea, monitorizarea și evaluarea periodică a programelor de studii (RIAMEPPS) și Procedura operațională privind analiza periodică a activității didactice, de cercetare și asistență medicală, care stabilește mecanismele de monitorizare academică și administrativă. Procedura operațională privind analiza periodică a activității didactice, de cercetare și asistență medicală, cea în care sunt prezentate mecanismele de monitorizare academică și administrativă, nu se regăsește între documentele puse la dispoziție de FDM.

Comisia de soluționare a contestației a identificat, în documentele analizate, formulare pentru evaluarea multicriterială a cadrelor didactice, în Regulation on the evaluation of teaching activities, respectiv Metodologia privind evaluarea periodică a performanțelor personalului didactic și de cercetare.

Comisia de soluționare a contestației nu susține punctul de vedere al comisiei de experți în evaluarea externă a calității și apreciază că:

Indicatorul este îndeplinit.

Indicatorul I.P.C.3.1.2	<i>Membrii comunității proprii și alte părți interesate sunt implicate în procesul de punere în aplicare a procedurilor</i>
----------------------------	---

Observațiile FDM

- *REE constată că, în vizită, angajatorii și CD aveau informații limitate privind organizarea programului; mecanismele de consultare sunt insuficient operaționalizate. Faptul că angajatorii și CD nu cunoșteau detalii organizatorice ale programului în vizita din 10-12 martie 2026 este normal și de acceptat - universitatea nu există încă, personalul este în curs de recrutare, angajatorii sunt potențiali și relația*



contractuală urmează să fie executată. Implicarea sistematică și continuă a părților interesate este o cerință a managementului calității post-AUP.

- *Procesul-verbal de consultare depus demonstrează că FDM a realizat consultările posibile în stadiul de PJI.*

Analiza comisiei de soluționare a contestației:

Documentația analizată include un proces-verbal care atestă inițierea consultărilor cu părțile interesate (Proces verbal inițial privind demersuri pentru realizare REI în vederea autorizării, din 13.06.2025 – patru reprezentanți ai FDM, CEAC și echipa de colaborare REI – 5 reprezentanți, cadre didactice – 23, reprezentanți ai angajatorilor, partenerilor de practică și ai comunității locale din Iași – 7 reprezentanți).

În baza analizei efectuate, Comisia de soluționare a contestației apreciază că:

Indicatorul este îndeplinit.

nesusținând astfel calificativul propus de către comisia de experți în evaluarea externă a calității.

Criteriul C.4. Proceduri de evaluare periodică a calității activităților personalului didactic, didactic auxiliar și administrativ

Standardul S.C.4.1. Proceduri

Aplicarea metodologiilor și procedurilor contribuie la îmbunătățirea calității activităților personalului.

Indicatorul I.P.C.4.1.1	<i>Componenta organizatorică analizează rezultatele procesului de evaluare semestrială de către studenți a prestației cadrelor didactice.</i>
--	---

Observațiile FDM

- *Evaluarea semestrială de către studenți presupune studenți înmatriculați, cursuri în desfășurare și personal didactic activ - realități care există exclusiv post-AUP. Impunerea dovezii funcționării acestui mecanism anterior autorizării înseamnă impunerea ca precondiție a AUP a unui efect care este posibil exclusiv ca urmare a AUP.*
- *Metodologia depusă post-vizită demonstrează că mecanismul este proiectat.*

Analiza comisiei de soluționare a contestației:

Conform REI, FDM declară că a "instituit un sistem comprehensiv, ciclic și standardizat de evaluare a performanței personalului didactic", orientat spre îmbunătățirea continuă a calității procesului educațional. Sistemul este fundamentat pe metodologia, procedura operațională și regulamentul privind evaluarea cadrelor didactice și de cercetare, precum și pe regulamentele CEAC și CIDCEI. Totodată, REI prevede evaluarea semestrială a



activității didactice de către studenți, prin chestionare electronice standardizate și anonime, administrate prin intermediul unei platforme universitare.

Documentele analizate nu descriu însă modul concret de implementare a mecanismelor de evaluare și de analiză/integrare a rezultatelor acestora. Metodologia privind evaluarea activității didactice de către studenți presupune existența unei platforme electronice funcționale, care nu era operațională la data vizitei și nici nu au fost descrise acțiunile planificate pentru dezvoltarea acesteia.

Față de cele anterior constatate de către Comisia de experți în evaluarea externă a calității, Comisia de soluționare a contestației apreciază că argumentele formulate prin contestația depusă nu sunt de natură să determine modificarea calificativului pentru acest indicator, astfel încât se menține următorul rezultat:

Indicatorul este parțial îndeplinit.

În conformitate cu prevederile din Ghidul pentru desfășurarea procedurilor de evaluare externă a calității în vederea autorizării de funcționare provizorie, acreditării sau menținerii acreditării unui program de studii universitare de licență, pentru *Autorizarea de funcționare provizorie* o decizie cu privire la neîndeplinirea standardelor se adoptă atunci când un standard este neîndeplinit sau în condițiile în care există un număr de indicatori de performanță parțial îndepliniți/neîndepliniți mai mult de 5 care fac parte din orice domeniu de evaluare sau mai mult de 3 care fac parte din același domeniu.

Având în vedere analiza realizată în conformitate cu prevederile ARACIS, comisia a constatat că o parte dintre observațiile formulate și documentele suplimentare furnizate sunt modificate/corectate și pot fi luate în considerare. Astfel, din cei 15 indicatori de performanță care fac obiectul contestației, **7 indicatori** apreciați inițial ca "parțial îndeplinit" sunt apreciați ca "îndepliniți" (I.P.A.1.1.1, I.P.B.1.1.1, I.P.B.2.1.1, I.P.B.4.1.1, I.P.B.5.1.1, I.P.C.3.1.1, I.P.C.3.1.2), respectiv **1 indicator** apreciat inițial ca "neîndeplinit" este apreciat ca "parțial îndeplinit" (I.P.A.3.1.1).

Pentru celelalte aspecte contestate, în urma verificării documentelor în corelație cu standardele de calitate, nu au fost identificate elemente care să justifice modificarea aprecierii gradului de îndeplinire a indicatorilor de performanță. Prin urmare, pentru **7 indicatori** se menține calificativul "**parțial îndeplinit**" (I.P.A.2.1.1, I.P.B.3.1.1, I.P.B.5.1.2, I.P.B.7.1.1, I.P.B.7.1.2, I.P.B.7.2.1, I.P.C.4.1.1).

În concluzie, Comisia de soluționare a contestației depuse de Fundația pentru Dezvoltare și Management nr. 11 din 8.06.2026, înregistrată la ARACIS cu nr. 3001/9.06.2026, decide **respingerea contestației** vizând *Neautorizarea de funcționare provizorie* pentru programul de studii universitare de licență *Medicină în limba română_IF*.

Ca urmare a analizei efectuate, situația gradului de îndeplinire a indicatorilor de performanță, este următoarea:



Domeniul de evaluare	Număr indicatori de performanță		
	Îndeplinit	Parțial îndeplinit	Neîndeplinit
Domeniul A. Capacitatea instituțională	4	2	0
Domeniul B. Eficacitatea educațională	5	5	0
Domeniul C. Managementul calității	4	1	0
Total	13	8	0

În consecință, Comisia de soluționare a contestației susține acordarea calificativului "Neautorizare de funcționare provizorie".

Comisia de soluționare a contestației:

1. Prof. univ. dr. Răzvan Liviu NISTOR – membru al Comisiei de soluționare a contestațiilor,
2. Prof. univ. dr. Anca Irina GALACTION – membru al Comisiei de soluționare a contestațiilor,
3. Stud. Ionuț-Cosmin NICA – membru al Comisiei de soluționare a contestațiilor,
4. Prof. univ. dr. Bogdan TIMAR – membru RNE,
5. Prof. univ. dr. Simona CLICHICI – membru RNE.